



Tilsynsrapport

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med styring av arbeidsmiljø og arbeidstakermedvirkning på Safe Zephyrus (aktivitet 408006005)	Aktivitetsnummer 408006005
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Brit Gullesen
Deltakere i revisjonslaget Brit Gullesen, Eva Hølmebakk og Vivian Sagvaag	Dato 10.12.2018

1 Innledning

Vi har gjennomført tilsyn med Prosafe sin styring av arbeidsmiljørisiko og tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning på Safe Zephyrus. Oppstartsmøte på land ble avholdt i Prosafe sine lokaler på Forus 28. september 2018 med representanter fra Operations Europe og HSEQ fra Aberdeen, og representanter fra offshoreorganisasjonen ved videooverføring. Offshoreverifikasjon ble gjennomført fra 1. til 4. oktober 2018 og avsluttet med oppsummeringsmøte med representanter fra offshoreorganisasjonen, inklusive representant fra Equinor.

2 Bakgrunn og mål

Målet med tilsynet var å verifisere at Prosafes styring av arbeidsmiljørisiko og arbeidstakermedvirkning på Safe Zephyrus var i samsvar med regelverkets krav. Kjemisk eksponering, støyeksposering, psykososialt arbeidsmiljø og faktorer som bidrar til økt risiko for muskel- og skjelettplager ble vektlagt. Videre var målet å følge opp funn fra tidligere tilsyn med Prosafe, samt bekymringsmeldinger.

3 Resultat

Gjennom tilsynsaktiviteten på Safe Zephyrus avdekket vi omfattende avvik innenfor arbeidsmiljø. Dette var blant annet knyttet til styring av arbeidsmiljø, herunder kompetanse, kartlegging og risikovurderinger, avvikshåndtering, gjennomføring av tiltak, erfaringsoverføring og forbedring. Flere av avvikene var tidligere påvist hos Prosafe.

Tilsynet resulterte i åtte avvik og ett forbedringspunkt.

Avvikene gjaldt følgende forhold:

- Styring av arbeidsmiljø
- Kompetanse og ansvarsavklaring
- Hørselsskadelig støy
- Kjemisk helserisiko
- Arbeidsrelaterte muskel- og skjelettplager

- Arbeidsmiljøutvalg (AMU) og vernetjeneste
- Tilrettelegging for samarbeid mellom bedriftshelsetjenester
- Psykososialt arbeidsmiljø

Forbedringspunktet omhandlet ergonomiske risikovurderinger.

4 Observasjoner

Vi opererer med to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylling av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylling av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

4.1 Avvik

4.1.1 Styring av arbeidsmiljø

Avvik:

Mangelfull styring av arbeidsmiljø, herunder kompetanse, kartlegging og risikovurderinger, avvikshåndtering, gjennomføring av tiltak, erfaringsoverføring og forbedring.

Begrunnelse:

Gjennom tilsynsaktiviteten på Safe Zephyrus avdekket vi omfattende avvik innenfor arbeidsmiljø. Det er vår vurdering at observasjonene som er beskrevet i punkt 4.1.2 – 4.1.8, er av en slik karakter at de enkeltvis og samlet kan tilbakeføres til mangelfull styring av arbeidsmiljø. Funn vi avdekket var blant annet knyttet til følgende:

- Prosafe hadde gjennomført store endringer i organisering og rapporteringslinjer, fjerning av stillinger og fagkompetanse innen arbeidsmiljø. Funn i tilsynet viste mangelfull kompetanse innen arbeidsmiljø på flere nivå både på land og til havs.
- Tilsynet viste mangelfull og til dels manglende kartlegginger og risikovurderinger av faktorer i arbeidsmiljøet som kan medføre risiko for helseskade. Dette gjaldt arbeidsmiljøforhold relatert til støyesponering, kjemisk eksponering og psykososiale faktorer.
- Funn fra kartlegginger var ikke systematisk avvikshåndtert.
- Prosafe hadde ikke systematisk fulgt opp kartlegginger med tiltak.
- Prosafe hadde ikke sikret forbedring og læring på tvers av organisasjonen. Avvik fra tidligere tilsyn på Safe Zephyrus og Prosafes andre innretninger samt funn fra kartlegginger var i liten grad fulgt opp og håndtert.

For nærmere begrunnelse viser vi til rapportens øvrige avvik og forbedringspunkt.

Krav:

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet

Styringsforskriften § 14 om bemanning og kompetanse, fjerde ledd

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Styringsforskriften § 23 om kontinuerlig forbedring

4.1.2 Kompetanse og ansvarsavklaring innen arbeidsmiljø

Avvik:

Mangelfull kompetanse, krav til kompetanse og ansvarsavklaring innen arbeidsmiljø i Prosafe.

Begrunnelse:

Kompetanse innen arbeidsmiljø:

- I kompetansematrisen var det kun krav til 40 timers arbeidsmiljøkurs for verneombud. For linjeledere og OIM var krav fra Prosafe satt til ett dags kurs innen arbeidsmiljø på Safe Zephyrus. For Medic og Vessel Safety Officer var det krav til arbeidsmiljøkurs, uten at det var klargjort hvilken type eller varighet dette kurset skulle ha.
- I tilsendt dokumentasjon etter tilsynet bekreftet Prosafe at kun halvparten av medlemmene i arbeidsmiljøutvalget (AMU), vernetjenesten og linjeledelsen hadde gjennomført lovpålagt opplæring innen arbeidsmiljø.
- Kompetansekraft til linjeledere om bord på Safe Zephyrus samsvarte ikke med ansvarsbeskrivelser i arbeidsmiljømanualen og stillings- og rollebeskrivelser. Det var ingen beskrivelse i stillingsinstrukser av linjelederens rolle og ansvar innen arbeidsmiljø. Dette var også et funn i tilsyn med Safe Scandinavia i 2017/2018 og tilsyn med Regalia i 2014. Prosafe opplyste om at HMS-ansvaret om bord var lagt til linjen, men under tilsynet kom det frem at linjeledere i praksis hadde lite fokus på arbeidsmiljørisiko. Dette ansvaret var i all hovedsak lagt på Vessel Safety Officer og HMS-avdelingen i Aberdeen.
- I intervju og ved gjennomgang av dokumenter kom det frem at hverken HMS-rådgiver på land eller Vessel Manager for Safe Zephyrus hadde gjennomført lovpålagt opplæring innen arbeidsmiljø. Det forelå heller ingen planer for å øke denne kompetansen på tilsynstidspunktet.

HMS-planer:

- Det forelå to ulike HMS-planer for 2018 for Safe Zephyrus. En plan med enkelttemaer var utarbeidet om bord på innretningen av Vessel Safety Officer, og en arbeidsmiljøplan var utarbeidet på land. I tilsynet refererte personell i intervju til ulike planer. Det var uklart om, eller hvilke, HMS-planer som hadde vært diskutert i AMU. I tilsynet kom det frem at det ikke var noen kobling mellom de to planene. Videre kom det heller ikke fram hvordan offshoreorganisasjonen hadde medvirket i utarbeidingen av arbeidsmiljøplanen fra land.

Organisering av roller og ansvar innen arbeidsmiljø:

- Tilsynsteamet oppfattet at det var stor avstand mellom personell med ansvar for arbeidsmiljøoppfølging på innretningen og HMS-personell på land. Prosafe sin landorganisasjon hadde gjennomgått store endringer i løpet av 2018. Etter omorganiseringen var kun HMS-rådgiver igjen i Norge. Vessel Manager for Safe Zephyrus som var lokalisert i Aberdeen var sidestilt med HMS-rådgiver. Begge disse stillingene rapporterte, via Director Operations, til Chief Operating Officer. Ifølge organisasjonskartet rapporterte HMS-avdelingen i Aberdeen også til Chief Operating Officer. Kontakten med bedriftshelsetjenesten (BHT) som gjennomførte kartlegginger om bord på Safe Zephyrus gikk derimot gjennom HMS-rådgiver i Norge. Om bord var det først og fremst Vessel Safety Officer som i sin stillingsbeskrivelse og daglige virke fulgte opp arbeidsmiljø.

Store endringer i organisering og rapporteringslinjer, fjerning av stillinger og fagkompetanse innen arbeidsmiljø i kombinasjon med mangelfull kompetanse og styring av kompetanse, så ut til å være en medvirkende årsak til mangelfull styring av arbeidsmiljø på Safe Zephyrus, ref. avvik 4.1.3 tom. 4.1.8. Lokalisering i ulike land og med mange ulike rapporteringslinjer bidro til uklarerhet om hvordan ansvarsfordeling ved oppfølging av arbeidsmiljø på Safe Zephyrus fungerte i praksis.

Krav:

Styringsforskriften § 14 om bemanning og kompetanse, fjerde ledd

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse

Aktivitetsforskriften § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven, første og andre ledd

4.1.3 Hørselsskadelig støy

Avvik:

Manglende oversikt og kontroll på støyeksponering for grupper om bord, og beskyttelsestiltak var mangelfulle.

Begrunnelse:

- Områdekartlegginger viste at flere områder hadde hørselsskadelige støynivå. Det var ikke utarbeidet støykart for innretningen. Støynivå for de enkelte områder var presentert i WEAC (Working Environment Area Chart) sammen med andre arbeidsmiljøfaktorerers samsvarsmålinger mot områdekrav. WEAC inneholdt ikke informasjon om eventuelle oppholdstidsbegrensninger eller krav til beskyttelsesregime. Observasjonen har tidligere vært påpekt i tilsynsrapport for Safe Zephyrus i 2016.
- Det var utført enkelte personbårne støydosimetermålinger om bord. Flere av måleresultatene indikerte overskridelse av grenseverdi for daglig støyeksponering. Det var ikke foretatt en systematisk sammenstilling av måleresultatene. Det forelå heller ingen plan for å utarbeide kartleggingsrapport eller å foreta eksponeringsvurderinger på gruppenivå. BHT hadde tidligere påpekt svakheter ved Prosafes vurdering av måleresultatene, men dette var i liten grad fulgt opp. Vi fikk inntrykk av at personell om bord oppfattet å være godt nok beskyttet mot hørselsskadelig støy, til tross for at selskapet ikke kunne dokumentere at de enkelte gruppers støyeksponeringsnivå var fullt forsvarlig. Observasjonen har tidligere vært påpekt i tilsynsrapport for Safe Zephyrus i 2016.
- Det var manglende system for, samt mangelfull kunnskap blant personell om bord om hvordan eksponeringstider skulle beregnes ved arbeid i flere områder med risiko for eksponering for hørselsskadelig støy. Observasjonen har tidligere vært påpekt i tilsynsrapport for Safe Zephyrus i 2016 og Safe Scandinavia i 2017/2018.
- Bruk av personlig verneutstyr forutsetter at tekniske og eventuelt organisatoriske tiltak er vurdert og implementert med mindre kostnadene er urimelig høye i forhold til risikoreduksjonen som oppnås. Selskapet kunne ikke vise til slik vurdering for Safe Zephyrus.
- I intervjuer, samtaler og observasjoner om bord, framkom det at det var mangelfull risikoforståelse og kunnskaper om begrensninger knyttet til bruk av hørselsvern. Det var også ulik praksis for vedlikehold av hørselsvern om bord. Vurdering av risikoforhold syntes også i stor grad å være overlatt til den enkelte arbeidstaker. Observasjonen har tidligere vært påpekt i tilsynsrapport for Safe Zephyrus i 2016.

Krav:

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

Aktivitetsforskriften § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven, andre ledd

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 15-1 om gjennomgående krav til bruk av personlig verneutstyr

4.1.4 Kjemisk helserisiko**Avvik:**

Mangelfulle kartlegginger og vurderinger av kjemisk helserisiko, samt merking og håndtering av kjemikalier.

Begrunnelse:

- Det var ikke utført kartlegging og helserisikovurdering av innhold og konsentrasjon av kjemiske stoffer fra atmosfæriske ventpunkter og andre stasjonære kilder til kjemisk eksponering om bord. Langs gangvei på dekk var det eksempelvis 36 atmosfæriske ventpunkter fra motorrom tilknyttet drift av 6 dieselmotorer. I tillegg var det ventpunkter fra annet utstyr. Under befaring fikk vi opplyst at det til tider kunne være sjenerende lukt ved gjennomgang eller arbeide i området. Området var i stor grad vindskjernet da gangveien gikk langs ved veggene til boligkvarteret.
- Enkelte kjemikalier som var lagret om bord var merket med engelskspråklig etikett og/eller hadde utdatert faremerking. Enkelte kjemikaliebeholdere manglet også etikett/merking, noe som eksempelvis gjaldt 20 liters kanner med kjemikalier som var lagret i thrusterrommet.
- Skap for personlig verneutstyr til bruk i malerverksted og malingsarbeid inneholdt verneutstyr som ikke var egnet for denne type arbeid og dermed økte sannsynligheten for feilbruk. Eksempelvis gjaldt det engangs støvmaske og arbeidshansker uten kjemikaliebeskyttelse.
- Engangshansker i nitril ble generelt brukt til alt arbeid med kjemikalier. Under intervju og befaring kom det fram at det var lite kunnskap om bruksbegrensningene ved hansketypen og -tykkelsen, og at hansketypen ikke ville være egnet ved alle typer kjemikaliehåndtering. Dette var også påpekt i kjemisk helserisikovurdering (CHRA) utført i samarbeid med selskapets BHT i 2018.

Krav:

Styringsforskriften § 18 analyse av arbeidsmiljøet

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

Forskrift om utførelse av arbeid § 3-13 om arbeidsgivers merkeplikt av kjemikalier

4.1.5 Ergonomi**Avvik:**

Manglende oppfølging, prioritering og implementering av tiltak for å forebygge arbeidsrelaterte muskel- og skjelettplager basert på risikovurderinger.

Begrunnelse:

- Det var i januar 2017 utført en ergonomisk risikovurdering på Safe Zephyrus av Prosafe. Denne var utført etter avvik i vårt tilsyn på Safe Zephyrus høsten 2016. Funn og aksjoner fra rapporten var ikke å finne igjen i Prosafe sitt avvikssystem STAR, til tross for at den pekte på flere forhold som innebar risiko for arbeidsrelaterte muskel- og skjelettplager.
- Til sammen tre ergonomiske kartlegginger var gjennomført i perioden januar 2017 til april 2018, to av Prosafe og én av ESS. I de tre nevnte rapportene var det identifisert flere oppgaver/forhold som ga økt risiko for muskel- og skjelettplager, bl.a. arbeidet i «skrubben». Det kom fram i intervju med forpleiningsansatte at mangelen på granulmaskin ble opplevd som en av de viktigste bidragsyterne til helseplager. Anbefalt tiltak i alle tre rapporter var anskaffelse av granulmaskin. Forholdene i «skrubben» ble også kommentert i vår rapport fra tilsyn på Safe Zephyrus datert 12.12.2016 (ref. avvik 5.1.1). Etter ESS sin rapport i april 2018 var mangelen på granulmaskin registrert i STAR, men ble lukket. Saken ble åpnet igjen etter at ergonomirapporten i juli 2018 nok en gang anbefalte installasjon av granulmaskin. På tidspunktet for tilsynet var det fortsatt ikke installert granulmaskin. Under tilsynet ble vi informert om at det nå var tatt en beslutning om å installere granulmaskin, men ikke før endt kontrakt, dvs. etter mai 2019. Det framkom ikke i Prosafes avvikssystem STAR hvilke kompensierende tiltak som skulle redusere identifisert risiko. I intervju med ESS-personell kom det fram at man forsøkte å kompensere ved rotasjon, og at bemanningen ikke var økt for å kompensere for økt arbeidsbelastning.
- I ergonomikartleggingen fra juli 2018 kom det fram at noen av de anbefalte tiltakene fra januar 2017 var utført, f.eks. bygging av ramper som kompenserte for høye terskler inn til proviantlager. I kartleggingen fra juli 2018 og under befaring i tilsynet ble imidlertid flere forhold identifisert som ikke var fulgt opp, bl.a.:
 - Installasjon av flere høyderegulerbare arbeidsbenker på kjøkkenet. Kukkene var vurdert til å være en spesielt utsatt gruppe når det gjaldt risiko for arbeidsrelaterte muskel- og skjelettplager, og arbeidet som foregikk på benkene («preparation of food») var vurdert som den mest belastende oppgaven. Det kom fram i intervju og ved befaring at anbefalte utbedringer ikke var planlagt fulgt opp.
 - Ikke alt utstyr var veggghengt i toalettrom. Dette var bl.a. påpekt i vår rapport datert 12.12.2016 (ref. avvik 5.1.1), og var heller ikke kartlagt.
 - Høyderegulerbar arbeidsbenk for sveiser var installert. Under tilsynet ble det imidlertid observert at funksjonen for å regulere høyden var satt ut av drift ved at alle bordets føtter var boltet fordi den ellers ikke tålte vekten av tunge objekter.
- Prosafe hadde for en tid tilbake kjøpt inn to elektriske jekketraller for å lette arbeidet for dekkspersonell. Dekkspersonellet fikk imidlertid ikke bruke disse fordi det ikke var gitt opplæring (jf. Norsok R-003, kapittel 10-4 om krav om utstyrsspesifikk opplæring). Det ble opplyst at det heller ikke forelå planer for opplæring.

Krav:

Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling

Innretningsforskriften § 20 om ergonomisk utforming

Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

4.1.6 Valg og opplæring av verneombud, AMU-medlemmer og opprettelse av AMU

Avvik:

Sen opprettelse vernetjeneste og AMU. Mangelfull opplæring av verneombud og AMU-medlemmer.

Begrunnelse:

- Prosafe har tidligere fått avvik knyttet til AMU i flere tilsyn på flere av sine innretninger. AMU for Safe Zephyrus hadde ennå ikke hatt møter i 2018 da tilsynet ble gjennomført. Innretningen hadde vært på lokasjon i ca. ½ år, og kontrakten hadde vært kjent i over ett år før tilsynet ble gjennomført.
- Det var nylig valgt verneombud da tilsynet fant sted. Det vil si at Safe Zephyrus hadde stått uten vernetjeneste i flere måneder mens innretningen var i full drift.
- Valgte verneombud hadde ikke gjennomført lovpålagt opplæring. Flere medlemmer i AMU fra ledelsen hadde heller ikke slik opplæring, ref. avvik 4.1.2.

Krav:

Arbeidsmiljøloven § 7-1 om arbeidsmiljøutvalg og 7-2 om arbeidsmiljøutvalgets oppgaver Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning §§3-18 om opplæring av verneombud og 3-19 varighet av opplæring.

4.1.7 Samarbeid mellom bedriftshelsetjenestene

Avvik:

Prosafe hadde ikke lagt til rette for informasjonsdeling og samarbeid mellom egen bedriftshelsetjeneste og ESS sin bedriftshelsetjeneste.

Begrunnelse:

I intervju kom det fram at det ikke var etablert noen møtearena eller annen form for samarbeid mellom bedriftshelsetjenestene som bistod Prosafe og ESS om bord.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 5 om bedriftshelsetjeneste, andre ledd

4.1.8 Psykososialt arbeidsmiljø

Avvik:

Manglende forebygging av risiko knyttet til psykososialt arbeidsmiljø.

Begrunnelse:

- Det var ikke gjennomført risikovurderinger eller kartlegginger av psykososialt arbeidsmiljø om bord på Safe Zephyrus. På tilsynstidspunktet forelå det dermed ikke oversikt over psykososiale faktorer som kunne være medvirkende til økt helserisiko. Det var planlagt en psykososial undersøkelse i 4. kvartal 2018.
- Tilsyn på Safe Scandinavia i 2017/2018 viste til et svært utfordrende psykososialt arbeidsmiljø, blant annet med tilfeller av trakassering og mangel på tillit. Prosafe kunne ikke vise til proaktiv risikostyring ved erfaringsoverføring mellom innretningene for å unngå liknende forhold på Safe Zephyrus.

- Prosafe kunne ikke vise til at det var gjennomført kompetansehevende opplæring for å forebygge og styre psykososial risiko om bord.

Krav:

Styringsforskriften § 15 om informasjon

Styringsforskriften § 19 om innsamling, bearbeiding og bruk av data, første ledd bokstav a., c. og e.

Styringsforskriften § 23 om kontinuerlig forbedring

4.2 Forbedringspunkt

4.2.1 Ergonomiske risikovurderinger

Forbedringspunkt:

Svakheter i gjennomførte ergonomiske risikovurderinger førte til et svekket beslutningsgrunnlag for valg og prioritering av tiltak.

Begrunnelse:

Det var gjennomført tre risikovurderinger av ergonomiske forhold på Safe Zephyrus i perioden januar 2017 til april 2018. I disse risikovurderingene ble anerkjente og validerte metoder i liten grad brukt. I en av rapportene ble det dessuten ikke skilt mellom gruppene kokker og servicearbeidere, og samlet risiko for grupper av personell ble i liten grad beskrevet. Disse svakheterne bidro til at man fikk kun et grovt bilde av risiko og dermed et svekket grunnlag for valg og prioritering av tiltak.

Rotasjon ble i begge rapporter anbefalt som tiltak uten at det er gitt nærmere anbefalinger om hvordan rotasjon ville ha størst effekt. En risikovurdering uten nevnte svakheter ville kunne gitt mer presise anbefalinger her.

Ved dokumentgjennomgang framkom det at Prosafe ikke hadde en beskrivelse i sine styrende dokumenter av hvordan gjennomføring av risikovurdering innen ergonomi skulle foregå, både når det gjelder enkeltvis og samlet vurdering av faktorer som kan medføre muskel- og skjelettplager. Det forelå ingen beskrivelse av anerkjente og validerte metoder som kan anvendes ved risikovurderinger. Flere av ovenfor nevnte svakheter i rapportene ble også funnet i tilsyn på Safe Scandinavia i mars 2018.

Krav:

Styringsforskriften § 16 om generelle krav til analyser

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Forskrift om utførelse av arbeid, bruk av arbeidsutstyr og tilhørende tekniske krav § 23-1 om risikovurdering ved planlegging, utforming og utførelse av manuelt arbeid

5 Deltakere fra oss

Brit Gullesen fagområde arbeidsmiljø (oppgaveleder)

Vivian Sagvaag fagområde arbeidsmiljø

Eva Hølmebakk fagområde arbeidsmiljø

6 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

- CP-101-01 Organisational Structure
- Event Notifications Report
- GN-302-02 Safety Delegate WEC Guidance Notes
- Training List
- IMS -100-01-01 ProsafeIMS Overview
- WEC AMU makeup
- Zephyrus Rota 2018 – Rev 28
- Safe Zephyrus 2018 HSE plan
- Pages from CP-502-01-97 Operations
- General Health Risk Assessment Prosafe Safe Zephyrus July 18
- Chemical Health Risk Assessment Prosafe Safe Zephyrus 2018
- VM-615-57 Safe Zephyrus WEM Rev 05
- VM-608-57 Safe Zephyrus Training Matrix
- SZ Working Environment mapping plan Prosafe and ESS 2018 -short version 120718
- SP-302-09 Approved Hazardous Substances
- SP-302-10 Control of Noise at Work
- SP-302-07 Control of Hand Arm Vibration at Work
- Prosafe - Presentation 28 Sept 2018
- SD working environment and coaching
- 201808 – Analysis Report Eurofins – Prosafe Safe Zephyrus
- 201808 - Prosafe Safe Zephyrus Solvent Exposure-DRAFT
- 201808 – Report; Prosafe Safe Zephyrus - Frying fume exposure – DRAFT
- Findings Star IPS – ESS Ergonomic assessment – Lack of granulator machine
- Finding Report: NOF2018-0006
- Ergonomic Health Risk Assessment Safe Zephyrus January 2017
- Ergonomic Health Risk Assessment Safe Zephyrus July 2018
- Rapport etter ergonomisk kartlegging Safe Zephyrus, april 2018
- Safe Zephyrus Working Environment Manual Rev 05
- SP-302-13 Manual Handling
- Chemical Health Risk Assessment Safe Zephyrus July 2016
- Working Environment mapping plan
- Personal Noise Exposure Log: D. Fraser, J. English, J. Thirtle
- Audit Report AUD2016-5128
- Utdrag fra forpleiningskontrakt – Trappetrinnsmodell
- Working Environment Area Chart (WEAC) for: Thruster Room 1 og 5, Thruster Auxillary Equipment Room 1, Pump Room 1 og 3, Scullery Room, Galley, Engine Room 2, Boiler Room
- Sea Trials – Noise and Vibration Results, Bureau Veritas Singapore Pte Ltd
- Summary of 40 hrs course for WEC and line management
- Job descriptions manual operations function, CP-502-01-97
- Job descriptions manual – shipboard management organization, CP-502-01-40

Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell