



Tilsynsrapport

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med arbeidsmiljøstyring i drift med samtidige modifikasjoner på Troll A	Aktivitetsnummer 001054046
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-1	Oppgaveleder Sissel Bukkholm
Deltakere i revisjonslaget Sigvart Zachariassen, Tone Guldbrandsen, Roar Høydal, Sissel Bukkholm	Dato 27.9.2019

1 Innledning

Vi førte tilsyn med arbeidsmiljøstyring i drift med samtidige modifikasjoner på Troll A i perioden 30. april til 29. mai 2019. Dette innbefattet oppstartsmøte på land 30. april, verifikasjoner og intervjuer på innretningen i uke 19, intervjuer på land 16. og 27. mai, og oppsummeringsmøte 30. mai.

Tilsynet omfattet også entreprenører (V&M/Mod og ISO) om bord på innretningen.

Tilsynet var godt tilrettelagt av Equinor.

2 Bakgrunn

Personellgrupper har ulik eksponering for arbeidsmiljøfaktorer, og entreprenørgrupper har ofte høyest belastning når en ser på enkeltfaktorer og samlet eksponeringsbilde. Rammebetingelser og endring av disse har betydning for arbeidsmiljø. Endringene kan også føre til at arbeidstakermedvirkning kommer under press.

En rekke arbeidstakere offshore eksponeres for støy over grenseverdi. Samtidig ser vi at det satses mer på bruk av verneutstyr og mindre på støyreducerende tiltak. Flere arbeidstakere blir avhengig av at beskyttelsesregimet fungerer godt.

Vi har over en tid fulgt opp benzeneksponering og har erfart at det fremdeles gjenstår arbeid for å identifisere kilder, gjøre risikovurderinger og iverksette tiltak, som for eksempel lukking av prøvetakingspunkter.

3 Mål

Målet med oppgaven var å føre tilsyn med hvordan Equinor styrer arbeidsmiljørisiko på innretningen slik at egne og entreprenørers ansatte ikke utsettes for risiko for helseskade:

- Vurdere hvordan ansvaret for styring av arbeidsmiljørisiko blir ivaretatt

- Vurderer hvordan det sikres at grupper med høy arbeidsmiljøbelastning har et fullt forsvarlig arbeidsmiljø
- Hvordan selskapet bruker muligheten ved en større modifikasjon til å forbedre arbeidsmiljøstandarden om bord (kontinuerlig forbedring).

4 Resultat

4.1 Generelt

I tilsynet kom det frem at aktivitet ut over normal drift skal sikres igjennom ressurser fra Offshore fagsenter (OFS). OFS ble beskrevet til ikke å ha tilstrekkelig kapasitet, noe som medførte at innretningen ikke ble sikret ressurser til å utføre planlagte oppgaver eller prosjekter.

TP3-prosjektet har identifisert støyrisiko og planlagt tekniske og operasjonelle tiltak for å minske støyeksponering for personell.

Det ble i tilsynet identifisert 2 avvik:

- Bemanning
- Støy

Det ble også identifisert forbedringspunkter innen

- Kjemisk eksponering
- Arbeidstakermedvirkning
- Kartlegging og oppfølging av arbeidsmiljørisiko

5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylning av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylning av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Bemanning

Avvik

Det er ikke samsvar mellom planlagte oppgaver og tilgjengelige ressurser

Begrunnelse

- Troll A planlegger for flere oppgaver i høyaktivitetsperioder sommer og høst 2019 enn de har ressurser til. For å kunne møte behovet må Troll A i tillegg til fast driftsbemanning ta inn aktivitetsstyrt bemanning fra OFS og har søkt om slike ressurser. Til høyaktivitetsperioden, inklusive revisjonstans, sommeren og høsten 2019 hadde Troll A på tidspunktet for tilsynet ikke fått alle de etterspurte ressursene fra OFS. Det ble i tilsynet uttalt fra ulike nivå i organisasjonen at OFS ikke hadde de

nødvendige ressursene tilgjengelig. Det ble i tilsynet blant annet vist til eksempel hvor innretningen hadde bestilt tre driftsoperatører med SKR-kompetanse innen et gitt tidsrom. Innretningen hadde på tilsynstidspunktet fått en driftsoperatør uten SKR-kompetanse, men ikke de to siste. Som en konsekvens av dette ble det i tilsynet opplyst at dette medførte et behov for utvidede oppholdsperioder.

- I løpet av tilsynet ble det på ulike nivå i organisasjonen spurt om det var foretatt vurderinger av hvilke aktiviteter som kunne utsettes i tilfelle man ikke fikk tilstrekkelig ressurser til de planlagte oppgavene. Slike vurderinger var ikke foretatt.
- I intervjuer kom det frem at for å møte ressursbehovet til planlagte aktiviteter benyttes blant annet utvidet oppholdsperiode (frivillig ordning).

I rammeforskriften (rf) § 42 om oppholdsperioder fremgår det at oppholdsperioden ikke skal overskride 14 døgn, men at ved særlige og tidsavgrensede behov kan arbeidsgiveren utvide oppholdsperioden med sju døgn for en enkelt periode, etter å ha drøftet det med arbeidstakerens tillitsvalgte. Det som karakteriserer de tilfeller som er "særlige behov" etter rf § 42 andre ledd, er forhold hvor arbeidsgiver har økt arbeidskraftbehov og hvor arbeidsgiver ikke selv kan planlegge tidspunktet for når han har dette økte arbeidskraftbehovet. Dette innebærer at planlagte aktiviteter som for eksempel høyaktivitetsperioder eller revisjonsstans i seg selv ikke er en tilstrekkelig begrunnelse for å utvide oppholdsperioden. Kravet til særlig og tidsavgrenset er også like fullt gjeldende selv om ordningen beskrives som frivillig.

- Troll A har utstrakt bruk av oppholdsperioder ut over 14 dager. Av overtidslistene¹ til innretningen fremkommer det at i 2017 arbeidet i gjennomsnitt hver ansatt 201 timer mer enn arbeidsplan 2-4, og i 2018 var antall timer 218 per ansatt. Av disse timene utgjorde «overtid v/ekstra utkall» i 2017 60 % av totale «overtidstimer». For 2018 var denne andelen redusert til 46 %.
- Tidligere høyaktivitetsperioder på Troll A ble av ansatte og ledelse beskrevet som krevende, blant annet på grunn av manglende samsvar mellom oppgaver og ressurser. Personell gav i intervju uttrykk for at høyaktivitetsperioden i 2018 etter deres mening var uforsvarlig, men selv om det ble gitt beskjed om dette, førte det ikke til justeringer. Vi viser her også til Synergi sak nr 1510322 og 1510206 (begge fra mai 2017), og dybdestudien «Suksess med bismak. Læring etter ventilkampanje på Troll A i mai 2017».

¹ Etter arbeidsmiljølovens § 10-6 Overtid annet ledd vil overtid være det som pålegges eller avtales tover lovens grense for den alminnelig arbeidstid. Det er således ikke overtidarbeid dersom det pålegges eller avtales arbeid utover en avtalt arbeidstid som er lavere enn lovens alminnelige arbeidstid, men det følger av første ledd at vilkårene for overtid må være til stede.

I overtidslistene føres alle timer som gir overtidsgodtgjørelse i Equinor. Timene vil dermed også inkludere timer som ikke går ut over alminnelig arbeidstid etter operatøravtalen (129) eller den alminnelige arbeidstiden etter rammeforskriften. Equinor betegner selv arbeid ut over ut over arbeidsplan 2-4 eller avtalt arbeidstid som overtid.

- I intervjuene ble det gjennomgående uttrykt bekymring knyttet til manglende balanse mellom oppgaver og ressurser i kommende høyaktivitetsperiode for 2019. Utstrakt bruk av utvidede oppholdsperioder kan føre til at den samlede belastning for enkelte grupper og for enkeltpersoner blir for høy, slik at arbeidstakerne utsettes for uheldige fysiske og psykiske belastninger, og risiko for feilhandlinger kan øke. Sammen med redusert mulighet for vernearbeid (se forbedringspunkt 5.2.2 arbeidstakermedvirkning) kan også muligheten for å ivareta sikkerhetshensyn forringes.

Krav

Styringsforskriften § 12 om planlegging

Styringsforskriften § 14 bemanning og kompetanse

Rammeforskriften § 42 om oppholdsperioder

5.1.2 Støy

Avvik

Minst en stillingsgruppe har støyeksponering som overskrider grenseverdi. Tiltak som kan redusere støyeksponering er ikke tilstrekkelig vurdert.

Begrunnelse

- Prosessoperatør har ifølge målinger fra 2012 støyeksponering som overskrider grenseverdi
- Det framkom i intervju at det ikke på en systematisk måte er vurdert tiltak for reduksjon av støy som bidrar til at personelleksponering ikke overstiger grenseverdi. Det er bruk av personlig verneutstyr/hørselvern, eventuelt i kombinasjon med oppholdstidsbegrensinger som er hovedstrategien for å forebygge hørselskader og andre helseutfall. Bruk av personlig verneutstyr forutsetter at støyreducerende tiltak er vurdert og implementert så sant kostnadene ikke står i et vesentlig misforhold til den risikoreduksjonen som oppnås.
- Støyeksponeringsdata er ikke oppdatert etter 2012 med målinger eller verifikasjoner. Det er heller ikke planlagt for en oppdatering.
- Utvikling i risikotimer for støy er ikke oppdatert etter 2012. Bemanning er redusert og oppholdstid i støyende områder kan ha økt.
- Støybildet er endret etter store modifikasjonsprosesser. Det framkom under intervju at oppdatert støykart for enkelte områder viser høyere støynivåer enn tidligere. Dette gjelder blant annet deler av C 67 som er et område hvor det utføres mye arbeid.
- Det ble etablert en støygruppe i forbindelse med gjennomføring av TPC3/4, men den har ikke vært aktiv den siste tiden.
- Det er ikke tiltak for støyreduksjon som er under behandling i modifikasjonssystemet (SAP) og det er ikke initiert notifikasjoner på dette området.

Krav

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 15-1 om gjennomgående krav om bruk av personlig verneutstyr

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Kjemisk eksponering

Forbedringspunkt

Det er ikke tilstrekkelig oversikt over og kontroll med helseskadelig kjemisk eksponering på Troll A

Begrunnelse

- Tidligere var det PSV-verksted med egen avtrekksløsning på Troll A. I forbindelse med en tidligere ombygging, var PSV-verkstedet flyttet og var nå en del av mekanisk verksted. Hydrokarbonrester som ligger igjen i ventilene når disse tas inn i verkstedet for reparasjon og testing, kan frigjøres til omgivelsene. I tilsynet ble det blant annet beskrevet at ved «popping» kunne denne væsken bli forstøvet. Det var ikke montert punktavsug i PSV-verkstedet, og verneutstyr var derfor eneste barriere mot eksponering.
- 44 arbeidsoperasjoner var vurdert til å kunne medføre benzeneksponering. 5 tiltak var foreslått, hvorav 3 er lukket. Vi ser av det som ble presentert i tilsynet at tiltak og aktiviteter på tvers i UPN i all hovedsak dekker operasjonelle tiltak og bruk av verneutstyr, ikke tekniske tiltak. Samtidig har det kommet fram i tilsynet på Troll A at selv om bruken av bedre personlig verneutstyr er bedret, er det fortsatt situasjoner der personell kan eksponeres for benzen.
- Det er ikke vurdert om, eller i hvilken grad, nedbemanning og lengre oppholdsperioder påvirker eksponeringsbildet for personellet.
- I område C97 står det plassert venter fra de fire gasskompressorene. Ved stille vær, og ved enkelte vindretninger samler dampen fra ventene seg i området. Ansatte om bord har gjennom Synergi-systemet rapportert om ubehag og helseutfordringer etter å ha oppholdt seg i området. I målinger av oljedamp og oljetåke i 2016 (kompressor A og B) og i 2018 (kompressor C og D) ble det funnet konsentrasjoner av oljetåke over grenseverdi angitt i regelverket. TP3-prosjektet på Troll A jobber med å forsøke å finne løsninger for disse ventene.
- CUB-målere brukes av personell til å måle VOC-konsentrasjoner i forbindelse med arbeidsoppgaver. Dette har vært et nyttig redskap for planlegging og gjennomføring av arbeid. Data som lagres i enhetene kan gi verdifull informasjon om eksponering og kan brukes systematisk ikke bare på Troll A, men på tvers av selskapet. Det er så langt ikke etablert et system for registrering og bruk av disse resultatene.

Krav

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

5.2.2 Arbeidstakermedvirkning

Forbedringspunkt

Svakheter ved tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Begrunnelse

- Arbeidsmiljøutvalget behandler ikke helse- og arbeidsmiljøplan (HAM-plan) for innretningen/feltet.
- Av møtereferatene vi har fått tilsendt fra koordinerende arbeidsmiljøvalg (K-AMU), går det fram at møtene gjennomføres med ulikt antall representanter fra arbeidstaker-

og arbeidsgiversiden. Særlig har det manglet deltakere på arbeidstakersiden fra entreprenørene.

- For en av arbeidsgiverrepresentantene var det oppnevnt to vararepresentanter.
- Det kom i åpningsmøtet fram at arbeidstakerne på Troll A ikke opplevde sakene som ble tatt opp i K-AMU som relevante for dem.
- Det ble i åpningsmøtet referert til flere arbeidsmiljøsaker som hadde tatt lang tid å få løst. Flere av disse hadde ikke vært behandlet i K-AMU, med begrunnelse om at «saker skal løses på lavest mulig nivå».
- Verneombudene får i prinsippet den tida de trenger til vernearbeid, men opplever at det fører til mer belastning for kollegene. Dette innebærer at det er vanskelig for dem å kombinere vernearbeidet med fagarbeidet (se også avvik 5.1.1 over).
- Tid til vernearbeid blir ikke synliggjort i arbeidsplanene om bord.
- På tidspunktet for tilsynet var to hovedverneombud utpekt av ledelsen.
- Equinor har et eget styrende dokument for arbeidstakermedvirkning, WR2362 Ledelse og verneombud – roller, oppgaver og ansvar i involvering. Dette dokumentet sier ikke noe om hvordan de ansvarlige skal følge opp at tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning gjennomføres iht. krav i regelverket. Troll A gjennomfører heller ikke revisjoner eller andre systematiske aktiviteter for å følge opp at det legges til rette for arbeidstakermedvirkning iht. krav i regelverket.

Krav

Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning, jf. arbeidsmiljøloven §§ 7-1 (4), 7-2 (1)

Aktivitetsforskriften § 4 om koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt

Styringsforskriften § 21 om oppfølging

5.2.3 Kartlegging og oppfølging av arbeidsmiljorisiko

Forbedringspunkt

Det er svakheter ved styringen av helse, miljø og sikkerhet på innretningen. Det foreligger ikke et samlet og tidsaktuelt risikobilde for arbeidsmiljø.

Begrunnelse

- Ledelsen på Troll A hadde ikke oversikt over det psykososiale klima for hele innretningen, da de ikke har tilgang til resultater fra OFS-personell sin Psychosocial Risk Indicator (PRI-skår).
- Registreringen i WERisk synes først og fremst å være knyttet til utførte arbeidsmiljøkartlegginger (WEHRA), støy- og KMB-kartlegginger. WERisk blir ikke korrigert som følge av endringer i drifts-/arbeidsprosesser som kan ha HMS-konsekvenser, før det blir fanget opp i neste WEHRA-kartlegging. Konsekvensen av en slik praksis er at en risikerer å ikke ha et korrekt bilde av risikoen. Se også avvik 5.1.3 om støy.
- Det kan gå uforholdsmessig lang tid fra et tiltak er gjennomført til kategorisering (fargeskalaen) av risiko endres i WERisk.
- Det var begrenset kjennskap til og bruk av WERisk blant sentrale personer om bord.
- En gjennomgang av WERisk viste at tekniske tiltak kunne bli satt som utført når tiltak/forslag til tiltak ble overført til SAP ved en notifikasjon (M1), uten at tiltaket nødvendigvis var gjennomført. Det kan være flere uheldige konsekvenser av en slik praksis:

- Vanskelig å holde oversikt over status på tekniske tiltak.
- Tiltaket kan «miste» oppmerksomhet, noe som kan medføre at det tar lengre tid til å få gjennomført tiltaket.
- Tiltaket kan også bli kansellert i SAP, selv om det i WERisk fremkommer som utført.

Det ble opplyst i løpet av tilsynet at dette er en problemstilling som de var bevisst på, og at det jobbes med å endre praksis.

Krav

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet

6 Deltakere fra oss

Sissel Bukkholm, Fagområde arbeidsmiljø (oppgaveleder)

Tone Guldbrandsen, Fagområde arbeidsmiljø (på land)

Roar Høydal, Fagområde arbeidsmiljø

Sigvart Zachariassen, Fagområde arbeidsmiljø

7 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

- Troll A HAM-plan 2019
- Aker Solutions HMSS aktivitetsplan 2019, pr. mars
- HMSK program Kaefer 2019
- Oversikt over arbeidsmiljøkartlegginger VEM
- Kaefer, utførte arbeidsmiljøkartlegginger 2014-2019
- Arbeidsmiljøkartlegginger Troll A 2014-2019
- Unntak og dispensasjoner på arbeidsmiljøområdet Troll A
- Utskrift fra Synergi, siste 24 mnd.
- Verifikasjoner ISO
- Gjennomførte og planlagte verifikasjoner VEM
- Troll A Oversikt over PIV-HMS inspeksjoner 2018 og 2019
- Møtereferater, Troll K-AMU og E-AMU 2018 (totalt 8 møter) og 2019 (2 møter)
- Oversikt over sammensetting av Troll AMU
- WR2362 Ledelse og verneombud – roller, oppgaver og ansvar i involvering, ver. 1.20, publisert 2019-03-12
- Presentasjoner fra oppstartsmøte
- Overtidslister Troll A 2017, 2018, 2019
- GL0602 WERisk – arbeidsmiljørisiko i Synergi, Final Ver 1, 8.3.2019
- Informasjon vedr. kansellert tiltak etter WEHRA
- Dybdestudie fra Troll A 2017 – ventilkampanje
- TP3 – løsninger for benzen og smøreoljeproblematikk
- Oversikt over medlemmer i støygruppe fra 2013
- Presentasjon fra oppsummeringsmøte WEHRA TRA – M11, M12, M13, verksteder. Desember 2016
- Støykart Troll A, oppdatert januar 2018
- Risikovurdering av støyende områder – Troll A. Revisjon 01, 22.9.2011
 - Vedlegg – oppdatert med nye målinger 2012

- Oversikt over støyreduserende tiltak i forbindelse med installasjon av ny prosessmodul på Troll A. RE-PM641-00083. Rev. 01, 06.05.2019
- Risikomatriser Troll A og TP3-prosjektet
- Informasjon om behandling av aktuelle WERisker opp mot SAP.
- Måling av oljetåke og oljedamp + BTEX fra venter TRA, Saksnr. 1493228, 2016.
- Kartlegging av eksponering for kreftfremkallende, mutagene og blyholdige kjemikalier Troll A. Saksnr. 1532771, 2017
- WEHRA Troll A 2017, sak 1521662, Sjøvannsskift U00, M01, Bakerskap og smøring av brønner
- WEHRA Troll A 2016, sak 1493020, M11, M12, M13
 - Oversikt over kansellerte risikoer WEHRA 2016: 1493020 M11, M12, M13
- Informasjon om tetthetstesting av åndedrettsvern for anlegg i Norge

Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell