

Vår Energi Norge ASA
Postboks 101
4068 STAVANGER

Vår saksbehandler



Deres ref.
LT-VE-HAV-1030

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Havtil 2026/950/BiR/LFB

Dato

13.07.2026

Vedtak om opphevelse av stans etter arbeidsmiljøloven § 6-3 første ledd

Vår Energi ASA (Vår Energi) sendte 8.7.2026 Havindustritilsynet (Havtil) «Anmodning om å få fortsette arbeid, jf. aml. § 6-3».

Bakgrunn

Bakgrunnen for begjæringen er hovedverneombudet i Vår Energi sin stans med hjemmel i arbeidsmiljøloven (aml) § 6-3. Stansen er datert 6.7.2026 og gjelder personelltransport med (helikoptertype) AW189 til Vår Energi sine installasjoner.

Havtil forstår stansen slik at den gjelder de samme helikoptrene som er omfattet av stans fra hovedverneombudet i Equinor Energy AS (Equinor). Havtil har også truffet vedtak om oppheving av stansen til hovedverneombudet i Equinor.

Vår Energi og Equinor har logistiksamarbeid, dermed utføres alle flyvninger fra Florø under administrasjon av Equinor. Arbeidet og tiltakene som så langt er planlagt og gjennomført, vil ifølge vår Energi også i fortsettelsen gjennomføres i nært samarbeid mellom Vår Energi og Equinor.

Havtil har vurdert helsefaren opp mot de tiltak som gjennomføres for å avverge helsefare herunder den etablerte ordning med frivilling flygning med disse helikoptrene

Kontakt mellom Havtil og partene

Det har også før stansene vært kontakt mellom Havtil, Operatørene, inkludert Vår Energi og vernetjenestene om problemstillingen knyttet til støyforhold i AW189. Det har vært avholdt møter der Havtil, operatørene og vernetjenesten deltok både 2.6,

11.6 samt 17.6.2026. Vår Energi sendte 3.7.2026 en skriftlig redegjørelse til Havtil om oppfølging av støyutfordringer knyttet til bruk av helikoptertype AW189.

Under Havtil sitt arbeid med saken kom det 9.7.2026 inn et nytt skriv fra vernetjenesten, «Motsvar til Vår Energi ASAs anmodning om å få fortsette arbeid etter arbeidsmiljøloven § 6-3» mottatt fra vernetjenesten i Vår Energi.

Rettslig grunnlag

Virksomhetens verneombud har rett til å stanse arbeid med hjemmel i aml § 6-3 første, som lyder;

«Dersom verneombudet mener at det foreligger umiddelbar fare for arbeidstakernes liv eller helse, og faren ikke straks kan avverges på annen måte, kan arbeidet stanses inntil Arbeidstilsynet har tatt stilling til om arbeidet kan fortsette. Arbeidet må bare stanses i det omfang verneombudet anser det nødvendig for å avverge fare».

Det følger av lovens ordlyd at det for verneombudet ikke er krav om at det objektivt sett skal foreligge en umiddelbar fare for liv eller helse, men at vurderingen av stans er overlatt til verneombudenes skjønn, jf «mener».

Forarbeidene påpeker at partene i virksomheten normalt bør søke å løse problemet uten at Arbeidstilsynet trekkes inn i saken, jf. Ot.prp. nr. 3 (1975–76) s. 84.

Vi minner om de generelle kravene til arbeidsmiljøet i kap 4 i arbeidsmiljøloven, herunder aml § 4-1. Arbeidsmiljøet i virksomheten skal være fullt forsvarlig ut fra en enkeltvis og samlet vurdering av faktorer i arbeidsmiljøet som kan innvirke på arbeidstakernes fysiske og psykiske helse og velferd.

Arbeidsgiver skal i tillegg sørge for at egen virksomhet er innrettet slik at også andre enn egne arbeidstakere er sikret et fullt forsvarlig arbeidsmiljø, jf aml § 2-2 første ledd bokstav a. For petroleumsvirksomhet til havs inngår helikoptertransport i arbeidstakerens totale arbeidsmiljø. Transporten er integrert i arbeidstakers arbeidsytelse og fullt ut organisert av arbeidsgiver i samarbeid med operatør. Operatøren skal sikre at personer og forsyninger kan transporteres forsvarlig til og fra arbeid, jf aktivitetsforskriften § 17.

Havtils vurdering

Hovedverneombudet stanset personelltransport med AW189 til Vår Energi sine installasjoner i sitt stansingsvedtak av 6.7.2026. Havtil skal ta stilling til om det objektivt sett foreligger en faresituasjon, dersom arbeidsgiver er uenig i at arbeidet skal stanses.

Stansingsbestemmelsene tar sikte på akutte tilfeller der faren er knyttet til liv eller helse. Stansingen må være nødvendig for å unngå fare for at liv kan gå tapt, eller at det oppstår fare for alvorlige helsekonsekvenser hos arbeidstakerne. Virkemiddelet stans er et akutt vernetiltak som ikke strekker seg lenger enn å stanse den aktivitet som er kilde til den aktuelle faresituasjon. Stansingsretten er knyttet til en akutt situasjon hvor faren ikke kan avverges på annen måte.

Vår Energi anerkjenner i sin begjæring at enkelte opplever utfordringer med støybildet. Vår Energi mener at disse best ivaretas gjennom spesifikke tiltak, og da særskilt reservasjonsretten. Vår Energi opplyser at de i fellesskap med Vernetjenesten har utarbeidet et informasjonsskriv om reservering for den enkelte medarbeider, inkludert medarbeidere for leverandører. Reservering gjennomføres ved at den arbeidstaker som ønsker å reservere seg, sender en e-post til oppgitt adresse.

Hovedverneombudet gjør i stansen rede for at «når det fortsatt foreligger usikkerhet rundt en identifisert støykilde, når ansatte rapporterer helseplager, når utredninger fortsatt pågår og når ytterligere tekniske tiltak gjenstår, kan vi ikke forsvare å la eksponeringen fortsette.» I tillegg tilføyes, «Vi ser ikke at andre virkemidler kan avverge umiddelbar fare for støyskader.»

Hovedverneombudet gav opprinnelig uttrykk for at Vår Energi har en forsvarlig ordning for personelltransport. Det vises til verneombudets stans, siste to avsnitt (vår utheving):

«Vår Energi har fått på plass en avtale med vernetjenesten som **vi mener er forsvarlig**, vi ser oss allikevel nødt til å bruke denne retten **i solidaritet** med våre kollegaer i andre selskap som nå står i akutt fare for flere hørselskader.

Vår Energi sin ledelse har vært inkluderende og holdt oss løpende oppdatert på sanntids faktum, vi har et godt samarbeid og dette ønsker vi at forsetter gjennom også dette.»

I motsvaret fra vernetjenesten i Vår Energi av 9.7.2026 trekkes dette utsagnet tilbake. Hva gjelder vernetjenestens eget utsagn om at de benyttet stansingsretten «i solidaritet med våre kollegaer i andre selskap» så presiserer vernetjenesten i sitt motsvar at stansingsvedtaket bygger på «forhold som også gjelder Vår Energis egne ansatte og innleide arbeidstakere.»

Som følge av vernetjenestens endrede anførsler ønsker vernetjenesten nå at Havtil ser bort fra deres eget utsagn om solidaritet.

Havtil påpeker i alle tilfelle at verneombudets rett til stans etter aml § 6-3 er et akutt virkemiddel som kun skal benyttes der verneombudet faktisk «mener» at det er fare

for liv eller helse. Verneombud kan ikke bygge på utenforliggende hensyn ved utøvelse av stansingsretten. Aml § 6-3 hjemler ikke sympatiaksjoner, eller andre type markeringer.

Vernetjenesten viser nå til at reservasjonsordningen ikke kan brukes slik det opprinnelig ble fremstilt av vernetjenesten selv i deres egen stans. Nå fremhever vernetjenesten at «Avtalen om reservasjonsrett ble inngått som et midlertidig risikoreduserende tiltak mens det pågikk arbeid med å kartlegge og redusere risikoen»

Vernetjenesten opplyser videre at «vi har aldri ment at dette helikopteret var klart til personelltransport, ref. ekstraordinært AMU der bedriften benyttet styringsretten og nektet en avstemning om emnet.

Vår Energi viser til at den medisinskfaglige vurderingen at støynivået i AW189 ikke medfører risiko for hørselsskade i form av svekket hørsel ved korrekt bruk av dobbelt hørselvern. Målinger viser at eksponeringen, gitt korrekt bruk av dobbelt hørselvern, ligger innenfor gjeldende tiltaksverdier.

Vår Energi erkjenner alvoret i at det rapporteres om til dels sterkt ubehag under flyturen, samt at noen oppgir å ha fått akutt oppståtte hørselssymptomer i form av øresus eller forverring av eksisterende øresus i etterkant av flyvning.

Vernetjenesten peker i sitt motsvar på at «konklusjonen om sikker bruk bygger i stor grad på teoretiske forutsetninger om optimal bruk av personlig verneutstyr. Samtidig er de rapporterte helseplagene oppstått til tross for at arbeidstakerne har benyttet pålagt verneutstyr. Dette gir grunn til å stille spørsmål ved om dagens personlige vernetiltak gir tilstrekkelig beskyttelse mot den høyfrekvente støyen og ren-tonene, samt vibrasjon identifisert som en særskilt utfordring ved AW189»

Vernetjenesten understreker i motsvaret at «Når den identifiserte risikokilden fortsatt er under teknisk utbedring, og de medisinske konsekvensene fortsatt undersøkes, mener verneombudstjenesten at forsiktighetsprinsippet må tillegges avgjørende betydning.»

Vår Energi har innført en ordning hvor den enkelte kan reservere seg mot å være passasjer på AW189. Vernetjenesten var opprinnelig positiv til dette, men påpeker i motsvaret at en reservasjonsordning innebærer at arbeidstaker selv må vurdere om vedkommende tør å utsette seg for en mulig helserisiko. Vernetjenesten mener dette ikke kan anses som et tiltak som fjerner den identifiserte faren.

Havtil er enig i at en reservasjonsrett i seg selv ikke fjerner den identifiserte støyproblematikk fra AW 189. Tema for vår vurdering av om stans etter aml § 6-3 første ledd skal opprettholdes, er imidlertid om det er umiddelbare fare for liv og helse, samt om dette kan avverges på annen måte.

Vår Energi har etablert en løsning for alternativ transport for reisende som har behov for dette. Løsningen gjelder for både egne ansatte og kontraktører, er frivillig og det er en lav terskel for å kunne unnlate å bruke AW189.

Det er foretatt en rekke tekniske utbedringer av helikoptrene etter at støyutfordringene ble identifisert i november 2025. I tillegg til utbedringer med etterisolering av støylekkasjer på flere områder er det installert en tettere kabinbekledning.

De to aktuelle helikoptrene har de siste ukene vært på Sola for å gjennomgå oppgraderinger med støyreducerende tiltak, samt tilrettelegging for musikkavspilling i hørselsvern. Gjenopptagelse av flygning ble satt til 6.7.2026. Ytterligere støydempingstiltak på helikopterets hydraulikk er planlagt utført av Leonardo i oktober 2026.

Vår Energi har på lik linje med Equinor innført systemer for å verifisere faktisk effekt av øreplugger, blant annet gjennom tilpasningstester med individuell veiledning (EarPlugfit-test) for å sikre effekten av hørselsvern som barriere. I tillegg skal støydosen fra helikopterturen regnes inn i den totale beregningen for den enkeltes dagsdose for alle som arbeider i støyende omgivelser om bord.

Konklusjon

Etter en helhetlig vurdering, basert på de opplysningene vi har i saken, anser Havtil at det ikke er en umiddelbar fare for liv og helse, da den umiddelbare faren kan avverges på en annen måte.

Vedtak

Havindustritilsynet opphever Hovedverneombudet i Vår Energi sitt stansingsvedtak etter arbeidsmiljøloven § 6-3 første ledd.

Vedtak gis under forutsetning av at det foreligger en reservasjonsrett/ frivillig transportordning med alternativ helikoptertype for alle arbeidstakere som planlegges transportert med AW 189, som beskrevet fra Vår Energi.

Vedtaket kan påklages etter forvaltningsloven § 28. Fristen er tre uker fra mottak av dette brevet. Energidepartementet er klageinstans, men en eventuell klage skal sendes til oss. Nærmere opplysninger om klageadgangen kan fås hos oss.

Vedtaket skal gjøres kjent for arbeidstakernes tillitsvalgte, deriblant verneombudene, jf. arbeidsmiljøloven § 18-6 åttende ledd.

Forhåndsvarsel

Forhåndsvarsel i saken er unnlatt, ettersom saken bygger på verneombudets stans etter aml § 6-3. Både vernetjeneste og Vår Energi har kjennskap til at vedtak skal treffes av Havtil og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg, jf forvaltningsloven § 16 tredje ledd bokstav c.

Videre oppfølging

Havtil vil fortsette å følge opp personelltransport med AW 189 i form av møte- og tilsynsaktivitet.

Med hilsen

Tom Haldorsen e.f.

Fungerende tilsynsleder



Dette brevet er godkjent elektronisk i Havindustritilsynet og har derfor ingen signatur