

# Referat

## Regelverksforum

2.12.2015

Til: Medlemmer i Regelverksforum

Møtedato: 2.12.2015

Møtested: Petroleumstilsynet – Møterom Alexander Kielland

Til stede: Anne Vatten (Ptil), Hilda Kjeldstad (Ptil), Ole Andreas Bull (Ptil), Ingvil Tveit Håland (Ptil), Øystein Joranger (Norsk olje og gass), Roy Erling Furre (SAFE), Are Gauslaa (Norges Rederiforbund), Håkon Aasen Bjerkeli (IndustriEnergi), Audun Ingvartsen (Lederne), Åse Waage (Sdir), Nina Hanssen Åse (Sdir), Arne Larsen-Fløisvig (LO), Mohammad Afzal (Fellesforbundet), Odd Rune Malterud (DSO), Hilde Selle (Norsk Industri)

Forfall: Tore Ulleberg (Norsk olje og gass), Anette Fischer (Miljødirektoratet), Åshild Vistnes Van der Veen (FMRO), Rune Ytre-Arna (ASD).

### 1. Godkjenning av innkalling og agenda

Innkalling og agenda ble godkjent.

### 2. Godkjenning av referat og aksjonsliste fra møte 2.9.2015.

Det har ikke kommet inn kommentarer til referatet.

Referatet ble godkjent og vil bli lagt ut på Ptils hjemmeside. Norsk olje og gass bekreftet at deres presentasjon kan publiseres som vedlegg til referatet.

Aksjonslisten ble gjennomgått, og det ble kommentert at saken knyttet til at flere av NORSOK-standardene ikke lenger er tilgjengelig vederlagsfritt måtte føres opp som en aksjon i listen. Det ble for øvrig kommentert at aksjonslisten bør sendes ut sammen med hver møteinnkalling. Aksjonslisten ble godkjent.

### 3. Evaluerings av Regelverksforum

I forbindelse med vurderingen, vises det til mandatet for Regelverksforum, slik det fremgår av Ptils nettsider:

*Forumet skal legge til rette for:*

- informasjon, diskusjon, rådgivning og eventuelt tilbakemelding om arbeidet med utvikling og vedlikehold av rammesettende dokumenter for petroleumsvirksomhet.  
*Eksempler på dette er*
  - o regelverksstrategi og regelverksarbeid
  - o tilpasning til EU/EØS-regler
  - o andre internasjonale rammeverk

- o *normer osv. knyttet til helse, miljø og sikkerhet i petroleumsvirksomheten*
- *informasjon og diskusjon og om den praktiske implementeringen og bruken av HMS-forskriftene*
- *utveksling av synspunkter på innhold i og erfaringer med gjennomføring av de enkelte regelverksarbeid*

Følgende spørsmål ble sendt til partene i forkant av møtet:

- Er møtene i regelverksforum nyttige? Hva kan eventuelt gjøres for å øke nytteverdien?
- Bør mandatet for Regelverksforum revideres?
- Hvordan bidrar partene til møtene?
- Hvordan er møtene tilrettelagt?

Det var stort sett enighet mellom partene om at møtene i Regelverksforum har stor nytteverdi. Partene oppfattet at deres innspill i forumet blir i stor grad hensyntatt i forbindelse med arbeidet med regelverksendringer.

Det er viktig å opprettholde et klart skille mellom Regelverksforum og Sikkerhetsforum, og å sørge for at sakene tas opp rett sted. Det kan være nyttig å ta en gjennomgang av mandatet for Regelverksforum.

Ptil takket for en konstruktiv runde og vil vurdere nærmere kommentarene og innspillene som har fremkommet. Det vil bli gitt en tilbakemelding i neste møte. De nærmere innspillene er tatt inn i et eget dokument, som vedlegges referatet.

#### **4. Regelverk**

Ptil presenterte forslaget til regelverksendringer. Presentasjonen vedlegges referatet.

Representanten fra Norsk olje og gass påpekte ifbm. rf. § 24, at når det i regelverket vises til en standard, får det en annen rettslig forankring enn om teksten tas inn i en veiledning.

#### **5. Redegjørelse for bruken av såkalte flerbruksfartøy på norsk sokkel**

Ptil har fått en bestilling fra ASD om å utrede bruken av flerbruksfartøy på norsk sokkel, gitt utviklingen i næringen. Det er satt ned en arbeidsgruppe som skal levere sin utredning til sommeren. Det skal ikke anbefales tiltak, men kun redegjøres for fakta og den rettslige tilstanden.

Ptil har tatt problemstillinger knyttet til grensesnittet maritim- og petroleumslovgivningen opp i møte i Regelverksforum i 2014, og har således fått et inntrykk av partenes ståsted. Ptil vil sende en invitasjon til partene om å komme med sine synspunkt i forbindelse med arbeidet som iverksettes nå. Saken vil så bli tatt opp som eget tema i mars-møtet. Innspillene vil bli innarbeidet i en rapport som sendes ASD. Utover dette vil Ptil kontakte eksterne miljøer for bistand i arbeidet. Ptil vil komme tilbake med mer informasjon om prosessen i mars-møtet.

Norsk olje og gass kommenterte at problemstillingen innebærer en grensegang mellom maritimt og petroleumsregelverk. De mener at svært få fartøyer på norsk sokkel tar over funksjonene til innretninger på norsk sokkel. Det er viktig at ikke området for arbeidet blir for snevert.

Ptil kommenterte til dette at en ser for seg en bred tilnærming til spørsmålet.

Etter spørsmål fra Sjøfartsdirektoratet informerte Ptil om at Walk to work-løsningen ikke tas inn i dette arbeidet da dette er en konkret sak som pågår.

Safe kommenterte at dette er en sak som er tatt opp mange ganger de siste ti årene. For fagforeningene er dette en veldig viktig sak.

Norges Rederiforbund kommenterte at det ikke er noe egentlig uavklart vedr. skillet mellom innretning og fartøy.

Ptil oppsummerte at prosessen starter med at det sendes ut en bestilling til partene i Regelverksforum. Ptil vil prioritere å få dette ut til partene før jul. Begge møtene i Regelverksforum til våren kan benyttes til å diskutere temaet, og en kan evt. vurdere behovet for et ekstraordinært møte.

## **6. Høringer**

Aktuelle høringer ble gjennomgått. Liste over disse vedlegges referatet.

## **7. Forslag til tema og datoer for møter i 2016**

Det er allerede avklart at flerbruksfartøy skal tas opp i mars.  
Regelverk og endringer som skal på høring blir tema i juni-møtet.

Ptil foreslår at møtene avholdes som før, første onsdag i henholdsvis mars, juni, september og desember.

Datoer for møtene i 2016 blir dermed:

- Onsdag 2. mars
- Onsdag 1. juni
- Onsdag 7. september
- Onsdag 7. desember

Forslag til tema som ble tatt opp i møtet:

- Regelverkspraktisering. Næringens praktisering. Hvordan ser Ptil på næringens praktisering gjennom tilsyn?
- Norsk olje og gass gjennomfører et arbeid med å systematisere alle tilsynsrapporter. Arbeidet vil være ferdig nå i desember, og dette vil eventuelt kunne deles med Regelverksforum i et møte.
- Fremtidig regulering, se dette i lys av utviklingen i næringen. Kost/nytte-vurderinger og arbeid knyttet til risikostyring.

## **8. Eventuelt**

### **8.1 Flyt av flyttbare-rapporten.**

Flyt av flyttbare-rapporten er levert til ASD. Det jobbes nå i Ptil med en intern oppfølging av rapporten. Ptil går ut fra at ASD vil komme med en bestilling med tanke på videre oppfølging. Regelverksforum vil bli holdt orientert om videre utviklingen i saken.

### **8.2 Kost/Nytte**

Det pågår et arbeid i OED knyttet til utarbeiding av en sektorveileder. Ptil er involvert i arbeidsgrupper og i en referansegruppe i denne forbindelse. Ambisjonen har vært at arbeidet skulle være ferdig til sommeren 2016, men det er usikkert om denne fristen vil overholdes.

Resultatet planlegges å bli en sektorveileder for myndighetene, som skal kunne benyttes til å gi et bedre beslutningsgrunnlag før avgjørelser om regelverksendringer skal tas. Konsekvensanalyser skal imidlertid ikke alene være avgjørende for om det skal gjennomføres endringer. Regelverksforum vil bli holdt orientert om arbeidet.

### **8.3 EU-/ EØS-arbeid**

Ptil informerte om forslag fra Miljøkommisjonen om at det skal utarbeides en «best tilgjengelig anbefalt teknologi» innen miljøområdet (BREF). Dette vil også berøre leting og utvikling på sokkelen.

Ptils synspunkt er at området for HMS på sokkelen er velregulert. Ptil ser derfor ikke behov for slike dokumenter på vårt område.

Ptil mener at det ikke er behov for preskriptive krav på blant annet teknologi-området. Ptil mener at de funksjonelle kravene er tilstrekkelige gitt at vi har et normgrunnlag å vise til i veiledningen, disse er også tydelige på ansvars plassering.

Dette har vært Ptils innspill til saken, men er usikre på den videre prosessen.

LO og Norsk olje og gass kommenterte at de er enige i at dette er et unødvendig dokument. De er redd for at dette kan føre til at innovasjon og utvikling vil stanse opp.

Safe stilte spørsmål ved hvorfor dette eventuelt ble ansett som EØS-relevant.