



Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel Tilsynet med styring av vedlikehold i BP på selskapsnivå	Aktivitetsnummer 010000011

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-3	Oppgaveleder Gerd Randi Kaland
Deltakere i revisjonslaget Hans Kjell Anvik, Gunnar Andresen, Eivind Jåsund, Gerd Randi Kaland, Nina Simone Gunneng, Semsudin Leto, Grete Irene Løland, Ketil Moberg, Ole Jørgen Melleby	Dato 30.12.2015

Petroleumstilsynet (Ptil) førte, i perioden 4.2. – 25.3 2015, tilsyn med styring av vedlikehold i BP på selskapsnivå. Det ble avholdt oppstartsmøte i Ptil 4.2.2015. Selskapet og verneombudsorganisasjonen ga sine presentasjoner om temaet i et møte i selskapets lokaler 3.3.2015. Ptils intervjuer med sentrale ledere i selskapet foregikk i BPs lokaler 25.3.2015.

1 Bakgrunn

Tilsynet er ledd i en serie med tilsynsaktiviteter med styring av vedlikehold i BP, ConocoPhillips og Statoil, dette i en periode der flere felt og innretninger har utfordringer med lav produksjonen og omfattende vedlikehold samtidig som oljeprisen er lav. Under slike rammebetingelser vil Ptil følge opp at selskapene fremdeles opererer i samsvar med regelverkets krav til kontinuerlig forbedring av det som angår helse, miljø og sikkerhet.

I åpningsmøtet ble det informert om at Ptil vil vurdere resultatene fra tilsynsserien samlet, med tanke på tilretteleggelse for erfaringsutveksling om styring av vedlikehold mellom selskaper i petroleumsnæringen.

I varselbrevet gjorde Ptil selskapet oppmerksom på at denne tilsynsaktiviteten også hadde sin bakgrunn i en rapport fra Ula i 2014 om styring av vedlikehold. Det ble videre informert om at det ville bli varslet en egen tilsynsaktivitet rettet mot bl. a styring av vedlikehold på Valhall i 2015. Observasjoner fra dette tilsynet skulle sammenholdes med resultatene fra tilsynet på selskapsnivå før rapport for sistnevnte tilsyn skulle skrives. Tilsynet på Valhall er gjennomført (aktivitetsnummer 010006064). Revisjonsrapport fra nevnte verifikasjonsaktivitet, «Revisjonsrapport etter tilsyn på Valhall med kran, løfteoperasjoner og vedlikeholdsstyring», datert 21.8.2015, er sendt selskapet. Rapporten fra verifikasjonsaktiviteten offshore omtales i denne rapporten som «verifikasjonsrapporten».

Denne tilsynsaktiviteten hjemles i Rammeforskriften kapittel II-III, Styringsforskriften kapittel II-IV og Aktivitetsforskriften kapittel IX. Vi viser også til Ptils hovedprioriteringer i 2015 om ledelsesansvar, barrierer og sikker senfase som bakgrunn for aktiviteten.

3 Mål for aktiviteten

Tilsynsaktiviteten har vært rettet mot hvordan:

- Selskapsledelsen i Norge involverer seg i, tar stilling til og følger opp beslutningsunderlaget for prioritering, planlegging og gjennomføring av vedlikeholdsaktiviteter, slik at innretningene holdes ved like og er i stand til å utføre sine tiltenkte funksjoner i alle faser av levetiden.
- Rettighetshaverne er involvert.
- Relevante deler av organisasjonen og arbeidstakernes representanter er involvert.

4 Resultat

I det følgende vil Ptil kommentere forhold vi merket oss under de nevnte presentasjonene, påfølgende intervjuer, verifikasjonsaktiviteten offshore og oppfølgingsaktivitet etter denne. Avslutningsvis vil vi gi noen sammenstillende betraktninger basert på de inntrykk vi sitter igjen med etter presentasjonene fra selskapsledelsen i 2015 og etter verifikasjonene på Ula i 2014 og Valhall i 2015.

Organisasjon og styringssystem.

Under tilsynsaktiviteten presenterte BP egen organisasjon og selskapets styringssystem, herunder Operating management System (OMS) som inkluderer styring av vedlikehold og sekvensene i forbedringsarbeidet; Performance Improvement Cycle (PIC).

Selskapet ga uttrykk for at styringssystemet var helhetlig og godt forstått og etterlevd på alle nivåer i organisasjonen og at det omfattet alle aktiviteter i selskapets virksomhet. Etterlevelse av norsk regelverk ble lagt til grunn foran eventuelt avvikende føringer fra konsernnivå.

Plan- og budsjetteringsprosesser.

Under presentasjonen av vedlikeholdsstyring belyste selskapet sine plan- og budsjetteringsprosesser. Selskapet prioriterte gjennomføring av vedlikehold på sikkerhetskritisk utstyr og maskiner under planlegging av vedlikeholdsaktiviteter, både med hensyn til forebygging av hendelser og opprettholdelse av produksjonsregularitet. Selskapet mente at høy regularitet kunne sees som en konsekvens av god oppfølging av vedlikehold på utstyr og maskiner. I tider med svært lav oljepris og inntjening mente selskapet at høy regularitet og dertil hørende nødvendig vedlikehold ble enda viktigere.

Selskapet bekreftet at lavere inntjening kunne gi reduksjon i vedlikeholdsbudsjettene, men at dette ikke skulle gå på bekostning av vedlikehold på utstyr og systemer definert som sikkerhetskritiske.

I følge selskapet tas det hensyn til forslag fra driftsorganisasjonene i budsjetteringsprosessen med tilsvarende vektlegging av kritikalitet i lys av den totale økonomiske situasjonen. Når driftsenheten har fått et prioritert vedlikeholdsbudsjett, må eventuelle overskridelser avviksbehandles før eventuell tildeling av ekstra midler.

Selskapet hevdet å ha god styring av vedlikeholdet på sikkerhetskritisk utstyr. Det ble også vist til at BP Norge har et godt vedlikehold sammenlignet med andre selskaper i BP globalt.

Selskapsledelsens ansvar og involvering.

Selskapsledelsen redegjorde for sitt ansvar for sikker drift, for opprettholdelse av

innretningenes integritet og barrierefunksjoner og for innretningenes regularitet i et levetidsperspektiv. Selskapsledelsen viste til konsernnivået som en «kvalitetsdriver» med oppfølging av organisasjonen i Norge gjennom høye krav og målinger med føringer for forbedringsaktiviteter i organisasjonen.

Vi fikk opplyst at systemet fungerer slik at konsernet foretar gapanalyser og stadfester et oppnådd kvalitetsnivå for organisasjonen i Norge tilknyttet hvert konsernkrav. Selv om kvalitetsnivåene som stadfestes kan være ulike, beregnes ikke oppnådd kvalitet som et gjennomsnitt av oppnådde nivåer, men settes til laveste oppnådde nivå. Selskapsledelsen opplevde dette som en motiverende driver som styrer oppmerksomheten mot nødvendig forbedring. Selskapsledelsen beskrev også kvalitets og evalueringsprosesser initiert i tillegg til konserninitiativet.

Det ble redegjort for hvordan selskapsledelsen ivaretar ansvaret for å prioritere og legge til rette for gjennomføring av vedlikeholdet på innretningene for å sikre at de holdes ved like for å kunne være i stand til å utføre sine tiltenkte funksjoner ut levetiden. Videre ble det redegjort for hvilke møter som i hvilken frekvens forholdt seg til vurdering, prioritering, planlegging, gjennomføring og oppfølging av vedlikeholdsaktiviteter.

På operativt nivå avholder selskapet ukentlige møter med statusgjennomgang for sikkerhetskritisk vedlikehold («overdue-utsettelse»). Forhold som påvirker driften løftes opp til behandling på neste organisasjonsnivå.

Under tilsynet ble det orientert om at «back-log» for utestående vedlikehold vises i trendanalyser og brukes som grunnlag for drøftinger og oppfølging. Selskapsledelsen ga uttrykk for at organisasjonen er gode på å identifisere vedlikeholdsbehov, men medga at de ikke er sikre på om de bygger et økende etterslep i enkelte sammenhenger.

Måleindikatorer (KPI-er) vurderes i månedlige møter for hvert felt. Selskapet ga uttrykk for at de har kommet langt i det å utvikle og anvende relevante KPI-er.

Vi fikk opplyst at det kvartalsvis gjennomføres «Performance-review/Integrity-management-møter» med gjennomgang av operative endringer (MOC-er), risiko og eventuelle nye risikofaktorer. Mellom de regelmessige møtene gjennomføres det ekstra gjennomganger dersom det har vært utført tiltak tilknyttet risikooppfølging.

Selskapet orienterte om arbeidet med å redusere etterslep av sikkerhetskritisk vedlikehold, og forbedring/reduksjon av vedlikehold som det haster å få utført. Det ble vist til oppnådde forbedringer i denne sammenheng. Framover ville selskapet oppnå forbedringer blant annet gjennom bedre planlegging og effektivisering av vedlikehold.

Selskapet redegjorde for at det pågår en rydding i vedlikeholdsporteføljen med utgangspunkt i det gap/etterslep i forebyggende og korrektivt vedlikehold som er oppstått. I denne sammenheng redegjorde selskapet for at relevante fagmiljøer og organisasjonsenheter i

selskapet blir involvert i denne gjennomgangen. Ryddingen gir en del endringer i klassifisering og frekvens av vedlikeholdsaktiviteter. Reduksjoner av utestående antall timer ble blant annet begrunnet med nevnte endringer og med en effektivisering av plan for og gjennomføring av nødvendig vedlikehold.

Arbeidstakermedvirkning.

KHVO orienterte om arbeidstakermedvirkningen i selskapet og viste til de faste foraene/møtene verneombudsorganisasjonen deltar i og til andre sammenhenger der verneombudsapparatet medvirker. Som eksempel kan nevnes deltakelse i aktivitetsplanmøter, statusmøter for barrierekartlegging, prioritering av vedlikehold /prosjekter relatert til arbeidsmiljø. De blir også tidlig involvert i større prosjekter og ved innføring av nye systemer.

Når det gjelder overordnede og mer langsiktige prioriteringer og utvikling av vedlikeholdsprogrammer, oppfattet vi det slik at verneapparatet involveres lite/ ikke i dette.

Vi registrerte at entreprenører/underleverandører ikke har arbeidsgiverrepresentanter i koordinerende AMU. Se rapportens punkt 5.1.

KHVO opplyste at BP, samlet sett, involverer verneombudsapparatet godt og ofte mer enn regelverkets krav tilsier.

KHVO opplyste at det var bekymring i organisasjonen tilknyttet ressurssetting av vedlikeholdsaktiviteter. Oppfatningen var at vedlikeholdsarbeidet ikke holdt tritt med forfallet og at ressursene ikke ble satt inn før situasjonen ble sikkerhetsmessig prekær.

Involvering av rettighetshavere

Selskapet informerte oss om at rettighetshavere ble involvert i planlegging og oppfølging av vedlikehold. Ptil undersøkte ikke nærmere relasjonen mellom selskapet som operatør og rettighetshaverne i lisensene i denne tilsynsaktiviteten.

Utfordringer.

Når det gjelder selskapets vurdering av usikkerhet med tanke på konsekvensene av rydding i utestående vedlikehold, viste selskapet til at de ikke spesifikt så på samlet etterslep og utestående vedlikehold. Selskapet viste likevel til at de i enkelte møter sammenlignet de ulike anleggenes vedlikeholdsstatus og slik så vedlikeholds situasjonen i en total sammenheng.

Selskapet vurderte det som viktig å utvikle vedlikeholdsvennlige innretninger. Dette gjaldt også for større modifikasjoner på eksisterende innretninger. For slike prosjekter mener selskapet dette må bygges inn i design tidlig. I følge selskapet var det enklere å få tatt hensyn til dette i prosjekter ledet fra Norge.

Selskapet så også at noe av vedlikeholdsplanleggingen med fordel kunne gjennomføres offshore og var derfor i ferd med å flytte noe av planleggingen tilbake til offshore-innretningene.

Selskapsledelsen pekte også på at det generelt var store effektivitetsgevinster å ta ut gjennom bedre planlegging av gjennomføring av aktiviteter offshore. Her ble det spesielt nevnt at bedre planlegging av tilgjengelighet kunne øke «skrutiden».

Sammenstillende betraktninger

Verifikasjonsaktiviteten på Valhall i 2015 (010006064) var en aktivitet i forlengelsen av Ula-rapporten (010019013) fra 2014 og denne tilsynsaktiviteten.

I verifikasjonsrapporten viser Ptil til at mye av den samlede vurderingen av risiko knyttet til utsatt vedlikehold og systemenes tekniske tilstand gjennomføres på land. Det syntes uklart for Ptil hvordan informasjonen om samlet teknisk tilstand inngikk i plattformledelsens daglige vurderinger og beslutninger.

Dette begrunner vi i verifikasjonsrapporten blant annet med at vi fikk opplyst at:

- BP og vedlikeholdsleverandørene (for eksempel innenfor kran og løft, overflatebehandling og inspeksjon) rapporterer mesteparten av sitt arbeid til sine respektive landorganisasjoner innenfor sine fagfelt.
- offshore kunne det ikke sorteres funn fra inspeksjon kun for Valhall; oversikten var samlet for funn på alle BPs innretninger.
- det fremsto som vanskelig å holde oversikt over inspeksjonsfunn for ledelsen offshore, siden alle funnene ble vurdert på land og kom ut som ferdige jobbpakker for utbedring.

Tilsynsrapporten fra Ula og verifikasjonsrapporten viser ellers at selskapet har et forbedringspotensial knyttet til dokumentasjon av nytt og midlertidig utstyr, og dermed vedlikehold av dette.

De to rapportene gir øyeblikksbilder fra to av selskapets innretninger. Disse øyeblikksbildene, denne rapporten og selskapets egne observasjoner, kan gi selskapet et grunnlag for nærmere vurdering av bakenforliggende årsaker og identifisering av mulige forbedringer.

Denne informasjonen vil også inngå i Ptils videre tilsynsplanlegging.

5 Observasjoner

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- Avvik: Knyttet til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- Forbedringspunkt: Knyttet til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Avvik

5.1.1 Deltakelse i koordinerende AMU

Avvik:

Koordinerende AMU har ikke arbeidsgiverrepresentanter fra kontraktørene/underleverandørene.

Begrunnelse: Det framgikk av referat fra koordinerende AMU at det kun er arbeidstakerne, og ikke arbeidsgiversiden fra underleverandørene, som er representert i koordinerende AMU.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 4 om Koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt og felles, stedlige arbeidsmiljøutvalg for flyttbare innretninger.

«Representanter for arbeidsgivere og arbeidstakere fra de ulike hovedaktivitetsområdene på feltet eller på den flyttbare innretningen skal delta i henholdsvis det koordinerende eller det felles, stedlige arbeidsmiljøutvalget».

Deltagere fra Petroleumstilsynet

- Gunnar Andresen, rådgiver HMS-Styring
- Hans Kjell Anvik, sjefingeniør HMS-Styring
- Grete Løland, sjefingeniør Arbeidsmiljø
- Eivind Jåsund sjefingeniør HMS-Styring
- Nina Simone Gunneng, overingeniør HMS-Styring
- Jan Ketil Moberg, sjefingeniør Logistikk og Beredskap
- Ole Jørgen Melleby, fagleder HMS-styring
- Semsudin Leto, sjefingeniør HMS-Styring og tilsyns koordinator
- Gerd Randi Kaland, senior rådgiver HMS-Styring og oppgaveleder

Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

- Revisjonsrapport fra 2014 etter tilsyn på Ula med vedlikehold, prosess og arbeidsmiljø (010019013) datert 22.12.2014.
- Organisasjonskart for BP Norge
- Selskapets presentasjoner under møtene
- Møtereferater fra K-AMU datert 19.02.14 og 14.05.14
- Møtereferater fra AMU-sokkel datert 10.09.14, 10.12.14 og 25.02.14
- Revisjonsrapport fra 2015 etter tilsyn på Valhall med kran, løfteoperasjoner og vedlikeholdsstyring (010006064) datert 21.8.2015
- Dokumentliste for tilsynsaktivitet (010006064)

Vedlegg A

Oversikt over deltakere i oppstartsmøte 4.2.2015, i presentasjonsmøte 3.3.2015 og over hvem som ble intervjuet 25.3.2015.