

Equinor Energy AS
Postboks 8500 Forus

4035 Stavanger

Vår saksbehandler



Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Havtil 2025/716/ASV/MLU

Dato
03.10.2025

Varsel om pålegg knyttet til bruk av nattarbeid - Troll A

Vi viser til tidligere korrespondanse ifm. nattarbeid på Troll A. Havindustritilsynet (Havtil) mottok en henvendelse fra sentrale tillitsvalgte i Equinor angående nattarbeid på Troll A. På bakgrunn av henvendelsen ba Havtil 10. juli 2025 Equinor om en redegjørelse av saken, og mottok svar fra Equinor 14. juli 2025.

Havtil ble av de sentrale tillitsvalgte bedt om å gjøre en vurdering av om det aktuelle nattarbeidet ble gjennomført innenfor regelverkets krav. Vår vurdering er basert på det skriftlige materialet Havtil har fått oversendt.

Bakgrunn

Equinor søkte 25. april 2025 om unntak for nattarbeid ifm. motorvedlikehold på kompressor D på Troll A. Havtil traff vedtak om avslag på søknad om unntak, datert 3. juni 2025, som ikke ble påklaget.

Arbeidet på D-kompressor inkluderte bytte til ny bundle. Det omstridte nattarbeidet startet natt til 6. juli 2025, og var knyttet til en lekkasje som ble oppdaget ifm. bytte av bundle.

I Equinors redegjørelse fremgår det (utdrag):

Fra punkt 1

«Arbeidet på D-kompressoren startet og kom til et punkt der nytt utstyr var montert, vesentlige komponenter tilbakestillt og kompressoren ble først tetthetstestet med bruk av en nitrogen/helium. Deretter ble det gjort tilsvarende test med HC-gass. Denne testen dokumenterte betydelig lekkasje. Basert på testingen ble det forstått at arbeid

med å finne, forstå og utbedre lekkasjen ville bli utfordrende. Det ble da opprettet en «blålysgruppe» som har til formål å bidra med kompetanse og ressurser til å løse utfordringen.

Ett punkt som tidlig ble tatt opp i blålysmøte var å se på muligheter for å begrense konsekvens av funnet. Det ble da vurdert hvordan situasjonen var i forhold til rammeforskriftens tredje ledd bokstav a i §43 «det er nødvendig for å opprettholde produksjonen eller arbeidet gjelder aktiviteter». Møtet vurderte situasjonen som en akutt hendelse i tråd med kriterier knyttet mot dette leddet og rådet til å gjøre forberedelser for å starte nattarbeid snarest. Plattformsjef kalte inn til lokalt drøftingsmøte med tillitsvalgt representant for fagforening der underlag ble presentert og innspill fra tillitsvalgt tatt imot. Det ble oppsummert i møtereferat.»

Fra punkt 3.3:

«Nattarbeidet startet natt til søndag 6. juli med liste gitt i lokal drøfting som utgangspunkt. Troll A ble ikke tilført tilleggsressurser for å gjøre nattarbeidet. De som ble brukt var om bord, med noen unntak. Det ble valgt å ikke ha Kaefer stillas på natt før de hadde mannskapsbytte mandagen. Tilsvarende for MAN-representant som ble satt på natt da han planlagt kom om bord. Automasjon er ikke tatt på natt»

Punkt 4

«Fakta som var kjent i blålysmøte kl 09:00 4. juli var at trykktest med HC-gass ga lekkasje som var uforenelig med videre drift. Møtet konkluderte med at bundle skulle trekkes ut for å avdekke/utbedre årsak til lekkasjen som på dette tidspunkt var anerkjent ukjent. Møtet presenterte mulighet for å ta i bruk nattarbeid for å utbedre den avdekkede lekkasjen. Møtet var godt kjent med avslaget på nattarbeid for D-kompressorstansen.

På grunn av den inntrufne hendelsen ble situasjonen likevel vurdert som annerledes enn tilfellet det ble søkt om nattarbeid for. Det ble pekt på at tredje ledd bokstav a i §43 kunne være aktuell, begrunnet med at skaden var akutt og ikke en del av det planlagte arbeidet. Bestemmelsen ble oppfattet slik at nattarbeid vil være aktuelt når en uventet hendelse skjer, også under et pågående vedlikeholdsarbeid, fordi dette var nødvendig for å kunne opprettholde produksjon i henhold til plan.

Veien videre derfra var å definere milepæl for overgang mellom reparasjon og videreføring av opprinnelig arbeid uten nattarbeidstillatelse. Møtet var klar på at nattarbeid opphørte ved fullført reparasjon.

Innspill gitt av lokal tillitsvalgt ble hensyntatt i planlegging av nattarbeidet.»

Rettslig grunnlag

Rammeforskriften § 43 tredje ledd angir i hvilke tilfeller nattarbeid er tillatt, og reflekterer at nattarbeid som sådan er belastende og skal brukes restriktivt.

Rammeforskriften § 43 tredje ledd bokstav a lyder:

«Nattarbeid er tillatt når

- a. det er nødvendig for å opprettholde produksjonen eller arbeidet gjelder aktiviteter direkte knyttet til bore- og brønnoperasjoner, herunder nødvendige støttefunksjoner»*

Veiledningen til denne delen av bestemmelsen lyder:

«Arbeid som er "nødvendig for å opprettholde produksjonen" etter tredje ledd bokstav a, omfatter også driften av transportsystemer i tilknytning til produksjonen og nødvendig planlagt vedlikehold av utstyr når vedlikeholdet medfører full stans av produksjonen på andre bemannede eller enklere innretninger, jf. [innretningsforskriften § 3](#). Støttefunksjoner kan være maritime operasjoner som er nødvendige for å sikre innretningen, nødvendige løfteoperasjoner og forpleiningstjenester og reparasjon av utstyr som er nødvendig for å gjenopprette driften, og som kan gjennomføres umiddelbart med tilgjengelig utstyr og personell.»

En naturlig forståelse av ordlyden i § 43 tredje ledd bokstav a innebærer at for å kunne gjennomføres som nattarbeid må det være snakk om arbeid som er nødvendig for å opprettholde allerede pågående produksjon (Her ser vi bort fra aktiviteter knyttet til bore- og brønnproduksjonen, som ikke er aktuelt i denne saken.)

Det følger av veiledningen at planlagt vedlikehold er tillatt gjennomført som nattarbeid i tilfeller hvor det medfører full stans av produksjonen på andre innretninger.

Gjennom veiledningen åpnes det videre for at «nødvendige støttefunksjoner» for å opprettholde produksjonen omfatter «*reparasjon av utstyr som er nødvendig for å gjenopprette driften, og som kan gjennomføres umiddelbart med tilgjengelig utstyr og personell.*» Formuleringen i veiledningen indikerer at det her er ment situasjoner av mer akutt karakter, og avgrenser dermed mot en mer vid forståelse av ordlyden i § 43 tredje ledd bokstav a.

Dette støttes også av høringsbrev fra Arbeids- og inkluderingsdepartementet datert 20. februar 2009 i forbindelse med utarbeidelsen av paragrafen. På side 3 siste avsnitt fremgår følgende:

«Arbeidsgiversiden har påpekt at dersom nattarbeidsreguleringen blir gjennomført, må forskriftsordlyden være forutsigbar slik at en unngår tolkningsuttalelse fra sak til sak. Det er pekt på at forskriftsforslaget andre ledd er for funksjonsrettet og at det må presiseres på flere punkter. Departementet er enig i dette og har konkretisert

bestemmelsen slik forslaget nedenfor viser, slik at det ikke skal være tvil om at det er tillatt å holde den løpende driften i gang om natten, samt nødvendige støttefunksjoner til denne. Dette tydeliggjør også at det er arbeid som ikke må gjennomføres umiddelbart for å opprettholde funksjoner, som det er ønskelig å begrense om natten.» (vår understrekning).

Vurdering av det konkrete nattarbeidet på Troll A

Det pågikk planlagt vedlikehold av motor på kompressor D på Troll A. Equinor har i sitt svar til Havtil redegjort for at:

«Arbeidet på D-kompressoren startet og kom til et punkt der nytt utstyr var montert, vesentlige komponenter tilbakestillt og kompressoren ble først tetthetstestet med bruk av en nitrogen/helium. Deretter ble det gjort tilsvarende test med HC-gass. Denne testen dokumenterte betydelig lekkasje.»

og

«Fakta som var kjent i blålysmøte kl 09:00 4. juli var at trykktest med HC-gass ga lekkasje som var uforenelig med videre drift. Møtet konkluderte med at bundle skulle trekkes ut for å avdekke/utbedre årsak til lekkasjen som på dette tidspunkt var anerkjent ukjent. Møtet presenterte mulighet for å ta i bruk nattarbeid for å utbedre den avdekkede lekkasjen. Møtet var godt kjent med avslaget på nattarbeid for D-kompressorstansen.

På grunn av den inntrufne hendelsen ble situasjonen likevel vurdert som annerledes enn tilfellet det ble søkt om nattarbeid for. Det ble pekt på at tredje ledd bokstav a i §43 kunne være aktuell, begrunnet med at skaden var akutt og ikke en del av det planlagte arbeidet. Bestemmelsen ble oppfattet slik at nattarbeid vil være aktuelt når en uventet hendelse skjer, også under et pågående vedlikeholdsarbeid, fordi dette var nødvendig for å kunne opprettholde produksjon i henhold til plan.»

Havtil er ikke enig i Equinors tolkning av rammeforskriften § 43 tredje ledd bokstav a i denne saken.

Havtil legger til grunn at produksjon på Troll A pågikk, men i noe redusert omfang på grunn av at kompressor D var tatt ut av drift for planlagt vedlikehold (jf. opplysninger fra unntakssøknad av 25. april 2025). Bytte av bundle var en del av det planlagte vedlikeholdet. Tetthetstesting ble gjennomført som et nødvendig ledd i avslutningen av vedlikeholdet, før kompressoren skulle settes i drift igjen. Lekkasjen ble oppdaget i forbindelse med denne testingen. I seg selv var lekkasjen naturlig nok ikke en planlagt hendelse. Det var nødvendig å gjøre reparasjon, og ferdigstillingen av arbeidet og gjenoppstart av kompressoren i henhold til plan ble forsinket.

Basert på de opplysninger vi er forelagt i saken er Havtils vurdering at lekkasjen og arbeidet med å reparere denne må anses som naturlig tilknyttet det pågående og planlagte vedlikeholdsarbeidet på kompressor D, som på forhånd var tatt ut av drift.

Havtils vurdering er videre at den konkrete hendelsen ikke er av en slik karakter som er ment dekket av veiledningens formulering *«reparasjon av utstyr som er nødvendig for å gjenopprette driften, og som kan gjennomføres umiddelbart med tilgjengelig utstyr og personell»*, jf. omtale av rettslig grunnlag ovenfor.

Etter en konkret vurdering var vilkår for nattarbeid etter rammeforskriften § 43, tredje ledd bokstav a, ikke oppfylt i tilfellet som beskrevet.

Den interne behandlingen med tanke på involvering av de aktuelle arbeidstakernes tillitsvalgte fremstår noe uklar. Vi viser til rammeforskriften § 43 fjerde ledd samt § 13 med veiledninger. Havtil har ikke tilstrekkelig grunnlag for å vurdere gjennomføringen av drøftingsplikten etter rammeforskriften § 43 fjerde ledd.

Varsel om pålegg

Havtil hadde kort tid før det aktuelle arbeidet ble gjennomført behandlet og avslått Equinors søknad om unntak for nattarbeid knyttet til motorvedlikeholdet på kompressor D på Troll A, jf. rammeforskriften § 70 jf. § 43.

Ifølge Equinors redegjørelse var man ved den interne behandlingen av saken på Troll A *«... godt kjent med avslaget på nattarbeid for D-kompressorstansen. På grunn av den inntrufne hendelsen ble situasjonen likevel vurdert som annerledes enn tilfellet det ble søkt om nattarbeid for»*.

Som det fremgår ovenfor vurderer Havtil at det ikke er grunnlag for å se reparasjonen av lekkasje ifm. tetthetstest som isolert fra det planlagte vedlikeholdet (herunder skifting av bundle) som hadde vært gjenstand for unntaksbehandling og avslag. Havtil ser grunn til å stille spørsmål ved de vurderingene som ble gjort av Equinor i den konkrete saken før gjennomføring av nattarbeid ble besluttet.

Vi varsler derfor følgende pålegg:

Med hjemmel i rammeforskriften § 69 om enkeltvedtak, pålegges Equinor å:

- *gjennomgå og evaluere hvordan relevante deler av selskapets styringssystem beskriver regelverkets vilkår for bruk av nattarbeid og gjennomføring av vurdering om nattarbeid er tillatt etter rammeforskriften § 43, tredje ledd bokstav a, jf. styringsforskriften § 6, tredje ledd.*

Frist for å etterkomme pålegget er 1.12.2025.

Vi skal ha melding når pålegget er etterkommet.

Eventuelle kommentarer til varsel om pålegg må være Havtil i hende innen 25.10.2025.

Spørsmål om varsel om pålegg kan rettes til sjefingeniør Morten Lunde, e-post:
morten.Lunde@havtil.no

Med hilsen

Elin S. Witsø e.f.
tilsynsleder


sjefingeniør

Dette brevet er godkjent elektronisk i Havindustritilsynet og har derfor ingen signatur