



SAFE – Sammenslutningen
av fagorganiserte i energisektoren
Postboks 145, 4001 Stavanger
safe@safe.no, www.safe.no

Et rettferdig arbeidsliv

Petroleumstilsynet
Postboks 599
4003 Stavanger
Postboks@ptil.no

01.10.2018

Hørings svar fra SAFE på høringsnotat oktober 2018

Viser til utsendte høringsnotat til regelverksendringer. Her er SAFE sine merknader til foreslåtte endringer i HMS regelverket.

Generelt:

SAFE har en generell bekymring for at regelverket blir stadig mer utilgjengelig for arbeidstakersiden. Komplisert regelverk som skal leses i sammenheng og forstås i sammenheng med underliggende standarder som er utilgjengelig for arbeidstakerne, samt manglende opplæring, og manglende vilje til etterlevelse hos aktørene, medfører at vi ser mørkt på fremtiden.

Maritime operasjoner, fjerning, W2W og enklere innretninger:

Næringen har nye konsepter og endrer driften kontinuerlig. SAFE er opptatt av at petroleumsløven, arbeidsmiljøloven, HMS-regelverket og Ptil sitt tilsynsansvar også skal omfatte disse nye økende aktivitetene.

Den nye regulering av «walk to work», W2W bekymrer oss.

Høringsbrevet inneholder følgende formulering:

«Arbeidstakerne dette gjelder, vil normalt ha sin hovedarbeidsplass på en fast, bemannet innretning som er omfattet av arbeidsmiljøloven, og vil etter planen utføre sporadisk arbeid på den enklere innretningen.»

SAFE mener at det må være ett absolutt krav at de som skal utføre slike operasjoner har sitt normale arbeid på en fast innretning i tilknytning til NUIen som skal entres med W2W fartøy. Dette for å sikre rett kompetanse, mulighet for medvirkning, tilknytning til K-AMU (som foreslått til veiledning AF §4). De tekniske krav som stilles til NUIen må også stilles til innretningen arbeiderne kommer fra. Beredskapsanalysene må fange opp alle tekniske og organisatoriske forhold som kan oppstå.

Minner om at NHO har klart å torpedere Ptil sin mulighet til å følge opp sosial dumping ved overgang fra tariffavtale FOB (Fellesoverenskomst for Byggfag) til IO (Industri Overenskomsten) som ikke er allmenngjort. Dersom W2W operasjoner skal utføres fra land med midlertidige utenlandske -arbeidere, så vil ikke forutsetningene for det tillitsbaserte regelverket kunne ivaretas. Vi ser allerede at språkproblemer, kompetanse, sosial dumping er problem i vår næring. Det nye [prekariatet](#) vokser frem i hele Europa med hjelp fra EU sine arbeidslivsdirektiv og stadig oppmykning av arbeidsmiljølovgivningen i Norge.

Det må derfor sikres at arbeidstiden begynner på en fast innretning, og at oppholdstiden på fartøy, pluss NUI regnes som arbeidstid. RF §39 fanger ikke opp problemstillinger med W2W med mindre det defineres som arbeidstid helt fra man forlater den faste plattformen og returnerer. Høringsbrevet åpner også opp for at arbeid kan utføres om bord i fartøyet. Derfor må oppholdet i sin helhet defineres som arbeidstid. Det medfører også at forhold rundt forsikringer ivaretas bedre.

SAFE tolker ordlyden i høringsbrevet som at myndighetene allerede har gitt sin tilslutning til at W2W er kommet for å bli. Vi har allikevel en rekke bekymringer til omfanget av slikt arbeid, regulering av arbeidstid, og generell ivaretagelse av de som skal utføre W2W. Vi har hørt at det allerede har forekommet ulykker med W2W. Oppfølging av slike ulykker ligger i dag utenfor Ptil sitt område og følges kun opp av flaggstaten, som dessverre kun ivaretar de maritime forhold, og ikke petroleumsikkerhet og arbeidsmiljø for oljearbeiderne. SAFE er også bekymret over motvilje arbeidsgiversiden har utvist i regelverksforum mot å innføre Arbeidsmiljøloven for W2W. Vi frykter at de har planer og ambisjoner som ikke lover godt for arbeidstakersiden.

Når det gjelder W2W så er det viktig at vurdering av bølger og vind er krystallklare slik at ikke det blir et uheldig press på den enkelte om å gjennomføre operasjonene. Det må også stilles detaljerte kompetansekrav og opplæring til alle involverte parter i operasjonene. Både de som skal utføre transport av personell og de som skal transporteres med W2W.

Tilgang til NORSOK standarder:

Høringen har henvisning til en rekke NORSOK og ISO standarder. Hverken SAFE eller våre tillitsvalgte eller verneombud har i dag tilgang til disse standardene. Slik tilgang må sikres både for de som sitter i regelverksforum, og for våre brukere av regelverket. Vi klarer ikke å se regelverket i sammenheng med standardene uten å ha tilgang til disse. Standardene er fortsatt utilgjengelige og er dermed hemmelige for oss. Forslaget til avtale mellom Standard Norge og forbundene er så urimelig at den ikke kan aksepteres. Myndighetene må derfor sikre slik tilgang. Uten slik tilgang faller flere av forutsetningene for dagens regelverks- og tilsynsregime bort. Et regime som bygger på partsarbeid og kompetanse om regelverket med tilhørende normeringer.

Forslag til forbedring i håndtering av brannskiller:

Vi savner fortsatt at tidligere innsendte forslag om nye krav til brannskiller blir tatt med i høring og regelverk. Dette er kritiske forhold som det haster med å følge opp. SAFE håper at Ptil finner rom for å følge dette opp snarest. Dette forholdet har vært kjent siden 2016 og ble også tatt samlet opp av fagforbundene i 2017, og gjentatt av SAFE i ettertid. For å sikre at forslagene ikke bortfaller igjen, bli de her gjentatt:

Forslag til forbedring i håndtering av brannskiller:

Det er foreslått en forbedring i §31. SAFE foreslår at også IF §30 og SF§5 med veiledninger styrkes på dette området med følgende punkter til endring:

Følgende endringer i SF§5 og IF §30 henger i sammen og omhandler forbedringer i regelverkets krav til brannskille:

Endringsforslag til innretningsforskriften §30 Brannskiller

Hovedområdene på innretninger skal atskilles med brannskiller som minimum kan motstå de dimensjonerende brann- og eksplosjonslastene ifølge de installasjonsspesifikke designlastene jmfør Innretningsforskriften §11.

Endringsforslag til IF §30 veiledning:

Gjennomføringer defineres som tekniske barriereelementer i både vertikale og horisontale brannskiller og må derfor oppfylle samme brannkrav som selve brannskillet i henhold til Styringsforskriften §5 Barrierer.

Videre skal alle gjennomføringer i brannskiller merkes i felt i samsvar med anerkjent norm som NORSOK Z-DP-002 Design Principles Coding System, under system nummer 75 - PASSIVE FIRE PROTECTION SYSTEMS, samt identifikasjonskrav ifølge NORSOK C-002 Architectural Components and Equipment §4.6.

Begrunnelse:

Kabel- og rørgjennomføringer er det svakeste leddet i brannskiller. De er ofte feildesignet i hht DAL-spec.

Kabel- og rørgjennomføringer montert i brannskiller må ikke svekke tiltenkt barrierefunksjon. I følge veileder til Styringsforskriften §5 Barrierer menes med tekniske barriereelementer «utstyr og systemer som inngår i realiseringen av en barrierefunksjon».

Kabel- og rørgjennomføringer er ofte skjult og glemt, de er ikke del av et planlagt vedlikeholdsprogram grunnet manglende «systemstatus». Viser videre til Aktivitetsforskriften §45 Vedlikehold.

Begrunnelse:

Innretningsforskriften §11 stiller krav til at «designlastene skal sikre at anlegg, systemer eller utstyr blir utformet slik at relevante ulykkeshendelser som kan inntreffe, ikke resulterer i uakseptable konsekvenser, og skal som et minimum alltid kunne motstå den dimensjonerende ulykkeslasten.»

Dagens minimumskrav for H0 gir åpning for å unnlate designlastkravet beskrevet i DAL-spec fastsatt i prosjektets konseptfase ifølge Innretningsforskriften §11.

Forslag til endring i SF §5 veiledning:

Med ytelse som nevnt i femte ledd menes krav til verifisering/inspisering og dokumentering av status på barrierer til enhver tid utført av fagkyndig personell, slik at man identifiserer barrierer eller/og barriereelementer som er ute av funksjon eller svekket.

Med kravet i sjetted ledd menes at, som følge av identifiserte barrierer eller barriereelementer ute av funksjon eller svekket, skal det settes i verk nødvendige tiltak for å rette opp eller kompensere for manglende eller svekkede barrierer. Dette utføres i samsvar med Aktivitetsforskriften § 48 Planlegging og prioritering.

Begrunnelse:

Identifisering av tekniske barriereelementer krever fagkompetanse. Ved å benytte seg av fagkyndige oppfyller den ansvarliges krav i henhold til Rammeforskriftens § 12 og Aktivitetsforskriftens § 21 som gjelder kompetanse.

Eventuelt avvik identifisert og dokumentert av fagkyndige vil inneholde riktig informasjon i forbindelse med rettelse av eventuelt avvik, slik at Aktivitetsforskriftens § 48 Planlegging og prioritering imøtekommes.

Endringer i forskriftene for å ivareta utslipp til ytre miljø:

SAFE er positiv til de foreslåtte forbedringstiltakene, men etterlyser at de samme kravene og systematikken også må gjelde krav til arbeidsmiljø med støy, kjemisk, radioaktiv eksponering som arbeidstakerne blir utsatt for i sitt arbeid. Det kan oppleves som underlig dersom fisken i havet er bedre vernet enn arbeidstakerne. I senere tid ser vi at fraværsskade-fokus dominerer, og det er sterk motstand mot å redusere arbeidsmiljørisiko.

Generelt:

Som gjentatte ganger tatt opp i ulike tre-partsarenaer, ser SAFE utfordringer med å få forutsetningene for dagens regelverks- og tilsynsregime til å virke på flere områder. Vi nevner følgende områder som særlig svekker arbeidstakerne:

Arbeidstakermedvirkning:

Medvirkning er sterkt mangelfullt de fleste steder, og fungerer dårlig på grunn av målstyring og incentiver som hindrer vilje til å tilrettelegge.

Kompetanse om- og etterlevelse av regelverket:

Oppslutningen om RVK er nesten utradert. Selskapene motarbeider kompetansebygging i regelverket. Interne internasjonale krav foretrekkes fremfor å følge regelverket.

Påse-ansvar fra rettighetshaver og rammevilkår som sikrer etterlevelse av regelverket:

Rettighetshaverne toer sine hender og inngår kontrakter som ikke klarer å sikre etterlevelse av regelverket.

Individrettede «sikkerhetssystemer» brukes fremfor kollektive vernetiltak:

Viser til styringsforskriftens §4:

«Kollektive vernetiltak skal foretrekkes framfor vernetiltak som er rettet mot enkeltpersoner.»

- og forskrift om organisering, ledelse og medvirkning §10-1 pkt b:

«b) Kollektive vernetiltak skal prioriteres framfor personlige vernetiltak.»

Det er underlig at selskapene fortsatt kan ture frem med amerikanske ledelsesverktøy og individsystem med straff, belønning, incentiver, «i am safety», «lifesaving rules», «underperformance», CCTV (kameraovervåking), ureglementert rusmiddeltesting osv. uten at dette blir fulgt opp av Ptil.

Håndheving av brudd på regelverket innen overnevnte forhold:

Ved fremleggelse av HMS meldingen ba Anniken Hauglie Ptil være hadere i klypa. Vi får håpe at neste tildelingsbrev fanger opp dette kravet og gir Ptil det nødvendige mandat og fullmakt til å sikre at både forutsetningene for regimet og selve regelverket etterleves bedre enn i dag.

Med vennlig hilsen

SAFE

Roy Erling Furre
Forbundssekretær HMS