

# Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel <b>Rapport etter tilsyn med Gasscos avviksbehandling</b>	Oppgavenummer 003913012
	Saksnummer 2022/903

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-L	Oppgaveleder Knut Ivar Hjellestad
Deltakere i revisjonslaget Bente Hallan, Espen Landro, Knut Ivar Hjellestad, Rolf H. Hinderaker	Dato 27.10.2022

## 1 Innledning

Vi førte tilsyn i form av en revisjon med Gassco sin avviksbehandling med verifikasjon på Nyhamnaanlegget.

For Nyhamna er Gassco operatør mens Shell er teknisk serviceleverandør (Technical Service Provider/TSP) på anlegget. Gjennom TSP-ordningen drives en stor del av Gasscos operatørskap i det daglige av leverandører gjennom TSP-avtaler.

For å få et fullstendig bilde av avviksbehandlingsprosessene hos Gassco for Nyhamnaanlegget har vi derfor ført tilsyn med avviksbehandlingsprosessene i både Gassco og i Shell.

Revisjonen ble gjennomført i tidsrommet fra 29. august til 15. september 2022.

Følgende aktiviteter ble gjennomført:

- oppstartsmøte 29. august
- intervjuer i Gasscos organisasjon, 30.-31. august og 15. september
- intervjuer i Shells organisasjon (Risavika, Kristiansund og på Nyhamna) 1. september og 6.-8. september
- oppstartsmøte, møte med vernetjenesten, feltverifikasjon og systemverifikasjon på Nyhamnaanlegget 6. september
- oppsummeringsmøte 15. september

I tilsynet har vi også gått gjennom en rekke dokumenter.

Tilsynet ble godt tilrettelagt av både Gassco og Shell.

## **2 Bakgrunn**

Tilsynet er knyttet til vår prioriterte aktivitet med å følge opp selskapenes systemer og prosesser for å håndtere avvik påvist av Ptil, inkludert at avvik er blitt håndtert i tråd med svarene som selskapene har gitt oss etter våre gjennomførte tilsyn. Vi gjennomfører i løpet av 2022 tilsyn med dette temaet med fem ulike selskaper.

## **3 Mål**

Målet med tilsynet var å verifisere at Gasscos prosesser knyttet til avviksbehandling er etablert og fungerer etter hensikten, og er i henhold til selskapets egne krav og myndighetenes krav.

## **4 Resultat**

### **4.1 Generelt**

#### **4.1.1 Tilsynets omfang og generelt inntrykk**

Vi har ført tilsyn med Gassco og TSP sine prosesser knyttet til avviksbehandling. Vi valgte ut seks avvik fra til sammen fire tidligere gjennomførte tilsyn for å verifisere at avvik håndteres i tråd med svarene som Gassco har gitt oss etter våre gjennomførte tilsyn.

Vi har gjort stikkprøver ved intervjuer, befaring og ved systemgjennomgang knyttet til selskapets håndtering av følgende avvik:

Tilsyn 1: Tilsyn med materialhåndtering, herunder kran og løft, arbeid i høyden, stillas, og tilkomstteknikk (TT) på Nyhamna (aktivitet 003913007)

1. 5.1.1. Vedlikehold av ståltau
2. 5.1.3 Kompetanse

Tilsyn 2: Tilsyn med styring av arbeidsmiljørisiko og tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning, samt storulykketilsyn på Nyhamna (aktivitet 003913005 og 003913002)

3. 5.1.3 Representasjon mellom arbeidsgiver- og arbeidstakersiden i arbeidsmiljøutvalget

Tilsyn 3: Tilsyn med elektriske anlegg og tilknyttede anlegg på Nyhamna-anlegget (aktivitet 003913008)

4. 5.1.1 Avviksbehandling
5. 5.1.4 Portabelt og bærbart utstyr

Tilsyn 4: Tilsyn med selskapets oppfølging innenfor materialhåndtering, herunder kran og løft, stillas og tilkomstteknikk (Kårstø) (aktivitet 003912036).

## 6. 5.1.2 Varsling og melding til tilsynsmyndighetene av fare- og ulykkessituasjoner

I tilsynet ble det intervjuet totalt 21 personer og de intervjuede var åpne og engasjerte knyttet til tilsynstemaet.

### 4.1.2 Gasscos og Shells systemer og prosesser for å håndtere avvik påvist av Ptil

Som beskrevet i kapittel 1 ble tilsynet gjennomført med å se på både Gasscos og Shells avviksbehandlingsprosesser. I det følgende vil vi derfor beskrive begge selskaps prosesser. Beskrivelsene er basert på dokument- og systemgjennomganger, samt intervju.

#### 4.1.2.1 Gassco

Rapporter og avvik fra Ptil legges i systemet Waypoint og det er i dette systemet at Gassco dokumenterer og sikrer sporbarhet av saksgangen underveis i arbeidet med å korrigere avvik.

Det er Asset Management-enheten i Gassco som formelt eier avvik på anlegg og den videre oppfølgingen. Vi ble forklart at TSP i praksis utfører det meste av oppfølgingen og at denne skjer i TSPs egne systemer. Gassco etterspør status basert på datofrister i Gasscos Waypoint og oppdaterer saksgang i Waypoint basert på TSP sine tilbakemeldinger. Gassco vil oppdatere Ptil dersom tidligere opplyste datoer i svarbrev må forskyves.

Det er utarbeidet to arbeidsprosesser som er sentrale for avviksbehandlingen:

- «Handle non-conformity» - omhandler håndtering av avvik i Gassco
- «Handle non-conformities on TSP assets» - omhandler håndtering av avvik på TSP-anlegg

I «Handle non-conformities on TSP assets» er det satt krav til at det skal vurderes behov for å definere lukkekriterier og vurdere hvorvidt lukkekriteriene er møtt før aksjoner i Waypoint kan lukkes. I tilsynet kom det frem at det ikke har blitt definert skriftlige lukkekriterier for Nyhamna.

I begge arbeidsprosessene er det satt krav om å vurdere behov for å validere effekt. I tilsynet fikk vi opplyst at det ikke er definert klare kriterier for vurderingen av behov for validering av effekt. Det er heller ikke krav om at vurderingene av valideringsbehov skal dokumenteres. Dersom det vurderes at det er behov for validering vil dette markeres i Waypoint og det legges inn tidsfrist for når valideringen skal være gjennomført. Ett til to år ble nevnt som eksempel på aktuelle tidslengder før man validerer.

I tilsynet kom det frem at arbeidstakermedvirkning ikke var synliggjort i Gasscos arbeidsprosesser knyttet til avviksbehandling.

#### **4.1.2.2 Shell**

Shell får videresendt Ptil-rapport fra Gassco og denne blir distribuert internt til Shells vernetjeneste. I tilsynet kom det fram at Shell ikke hadde lagt til rette for arbeidstakermedvirkning i den videre gjennomføring av avviksbehandlingsprosessene knyttet til avvik etter Ptil-tilsyn.

Det er hovedsakelig to systemer i Shell som er sentrale i Shells avvikshåndtering; Omnisafe og FSR (Facility Status Reporting).

Ptil-rapporter og funn håndteres i Omnisafe. FSR er hovedsakelig for tekniske avvik på anlegget. Vi ble fortalt at i den senere tid har TSP vurdert om Ptil-avvik skal håndteres i FSR i tillegg til i Omnisafe.

TSP har fast, ukentlig FSR-møte med bred deltagelse som inkluderer vernetjenesten. I møtet blir avvikene, tiltak, jobbutførelse og eventuelle endringer i tidsfrister diskutert på tvers av fagdisipliner. Når det gjelder saksgang i Omnisafe er den hovedsakelig begrenset til dialog mellom Action Party og Approval Party.

I Omnisafe er det tre roller i saksgangen:

- Action Party som er den som er ansvarlig for å utføre aksjonen
- Approval Party som er den som skal sjekke at det som er utført er i tråd med plan og gi aksept for det utførte arbeidet
- Audit Owner som er den endelige godkjenneren

Shell har utarbeidet en beste praksis knyttet til å følge opp revisjoner i Omnisafe kalt «Job Aid Guide – LOD1 Audit Follow Up in Omnisafe» og er vist til i Shells prosedyre kalt «Conduct Assurance Procedure». I praksisen er det beskrevet at lukking skal være beviselig, bærekraftig og varig.

Conduct Assurance-prosedyren definerte en intern KPI på at minimum 20% av tidligere lukkede aksjoner i kategoriene medium, high og serious i Omnisafe skal gjennomgås på ny som en look back-aktivitet. Formålet er å se på at lukking er beviselig, bærekraftig og varig.

For FSR-avvik hadde TSP ikke definert krav til å evaluere tidligere lukkede avvik.

#### **4.1.3 Verifikasjon av selskapets håndtering av avvik påvist av oss i tidligere tilsyn**

I tilsynet har vi verifisert avvikene listet i kapittel 4.1.1. Resultatet av verifikasjonen er beskrevet for hvert avvik.

## **1. Vedlikehold av ståltau**

I svarbrevet etter tilsyn 1 ble det opplyst at:

- det var opprettet arbeidsordre for å bytte ståltau på lastearm
- at destruktiv testing skulle utføres og danne beslutningsgrunnlag for behov for utskifting av ytterligere ståltau.
- at notifikasjon for å opprette 12-månedlig PM (preventive maintenance/forebyggende vedlikehold) på 3. parts kontroll av ståltau på lastearmer var opprettet.

Bytte av ståltau har blitt verifisert i tidligere Ptil-tilsyn.

Grunnet pandemien ble destruktiv testing utsatt flere ganger, som medførte forsinkelse i lukking av saken. Ptil ble underveis orientert om status. Rapport etter test ble mottatt i slutten av august 2021 og basert på denne ble det besluttet å ikke skifte ut flere av ståltauene.

Vi har i tilsynet verifisert at 12-månedlig PM-program var blitt etablert i tråd med svaret.

Under vårt tilsyn har vi fått opplyst at alle aksjonene er ferdig utført og at saken ble lukket 30. august 2021.

Avviket er håndtert i tråd med selskapets tilbakemelding på vår tilsynsrapport.

## **2. Kompetanse**

I svarbrevet ble det opplyst at e-læringskurs for brukeropplæring av stillas ville tas i bruk i løpet av 2019, at alt eksisterende personell skulle ha gjennomgått opplæringen innen august 2019 og at fra september 2019 ville det være krav til at alt nytt personell måtte gå gjennom kurset før de ville få adgang til Nyhamna.

Vi har i tilsynet fått bekreftet at dette kravet fremdeles gjelder for nytt personell og vi har blitt vist hvordan dette praktiseres i resepsjonen ved ankomst Nyhamna. Dersom noen mangler kurs må dette tas før adgangskort kan utstedes.

Avviket er håndtert i tråd med selskapets tilbakemelding på vår tilsynsrapport.

## **3. Representasjon mellom arbeidsgiver- og arbeidstakersiden i arbeidsmiljøutvalget**

Vi har blitt vist at det ble satt aksjon på å korrigere AMU-sammensetning i etterkant av tilsynet i 2019 og at ny sammensetning ble vedtatt i lokalt AMU i februar 2020. Vi har også mottatt AMU-referat fra 2022 som viser at sammensetning av dagens lokalt AMU er i henhold til selskapets svar.

Avviket er håndtert i tråd med selskapets tilbakemelding på vår tilsynsrapport.

#### 4. Avviksbehandling

Gasscos svar på dette avviket inneholdt to aksjoner:

- Foreta en gjennomgang av kapasitet og kompetanse innenfor elektroområdet på Nyhamna
- Følge opp at rette rapporteringslinjer ble synliggjort i Shells organisasjonskart

I presentasjoner og intervjuer fikk vi opplyst at gjennomgang av kapasitet og kompetanse innenfor elektroområdet på Nyhamna ble gjennomført i mars 2022 som var innenfor tidsfristen som ble satt i svarbrevet fra Gassco.

I intervjuer og verifikasjon i tilsynet har vi fått bekreftet at direkte rapporteringslinje fra ansvarshavende for elektriske anlegg til driftsdirektør har blitt synliggjort i Shells organisasjonskart for Nyhamna.

Avviket er håndtert i tråd med selskapets tilbakemelding på vår tilsynsrapport.

#### 5. Portabelt og bærbart utstyr

Gasscos svar på dette avviket inneholdt fem aksjoner.

##### Aksjon 1 - sikker adferd i eksplosjonsfarlige områder og IEC/ISO-merking av mekanisk utstyr

I aksjonen skulle det etableres to kurs for relevant personell. Fristen var satt til 31. mars 2022.

Vi har i tilsynet blitt vist status på gjennomføring av kurs. Pr. 6. september 2022 hadde alt relevant personell gjennomført kurs i sikker adferd i eksplosjonsfarlige områder mens det var én person utestående (sykefravær) for kurset for IEC/ISO-merking av mekanisk utstyr.

##### Aksjon 2 - ny instruks for bruk av portabelt ikke-elektrisk utstyr i eksplosjonsfarlige områder

I aksjonen skulle det opprettes ny instruks for bruk av portabelt ikke-elektrisk utstyr i eksplosjonsfarlige områder. Fristen var satt til 28. desember 2021.

Vi har fått opplyst at prosedyren knyttet til bruk ble utgitt 17. januar 2022.

##### Aksjon 3 - katalogisere alt utstyret og opprette PM program for å kunne dokumentere at Ex-integriteten ivaretas gjennom hele utstyrets levetid

I aksjonen skulle alt portabelt ikke-elektrisk utstyr i eksplosjonsfarlige områder katalogiseres og PM-program opprettes. Fristen var satt til 31. mars 2022.

Vi har i tilsynet fått opplyst at arbeidet fortsatt pågår og at Gassco har satt ny frist til 15. november 2022. Dette ble først kommunisert til oss i brev sendt 28. juni 2022, tre måneder etter opprinnelig frist.

#### Aksjon 4 - merking av arbeidstrykk på aux.stasjoner

I aksjonen skulle hjelpestasjoner i felt på Nyhamna merkes. Fristen var satt til 28. februar 2022.

Vi har gjennom verifisering i Waypoint sett at frist ble revidert til 19. april 2022 og at arbeidet er registrert som utført 19. april 2022. Vi har ikke funnet at Gassco har informert oss om utsettelsen i forhold til opprinnelig oppgitt frist.

Under vår befaring i felt verifiserte vi et utvalg stasjoner og observerte at disse var merket i tråd med svarbrevet.

#### Aksjon 5 - oppgradering av iPhones/Ipads til sone 1-krav (som avløste aksjon om informasjon fra andre installasjoner for EX-sikre løsninger for nettbrett og smarttelefoner)

I aksjonen skulle Shell oppgradere ipader og iphoner på Nyhamna til sone 1 med frist til 30. september 2022. Da arbeidet fortsatt pågår har vi ikke foretatt nærmere verifikasjoner knyttet til denne aksjonen.

#### Generelt om avviket

Vi har fått opplyst at Shell har opprettet en egen aksjon i Omnisafe for verifikasjon av lukking av aksjoner tilknyttet tilsyn avvik 5. Denne aksjonen er planlagt gjennomført i november 2022.

Avviket er ikke håndtert i tråd med selskapets tilbakemelding på vår tilsynsrapport.

### **6. Varsling og melding til tilsynsmyndighetene av fare- og ulykkessituasjoner**

Avviket omhandlet Gascos TSP Equinors rutiner på Kårstø knyttet til rapportering av fallende gjenstander. I tilsynet har vi sett på om Gassco har sikret at Gascos TSP Shells rutiner knyttet til rapportering av fallende gjenstander er i tråd med det korrigerende tiltaket etter tilsynet på Kårstø.

I oppstartsmøtet, gjennom intervju og i dokumentgjennomgang fikk vi opplyst at Shells praksis knyttet til å rapportere fallende gjenstander allerede var i tråd med SF § 29 med veiledning før veiledningen ble endret i desember 2019.

Avviket er håndtert i tråd med selskapets tilbakemelding på vår tilsynsrapport.

## 4.1.4 Gasscos og Shells oppfølging av avviksbehandlingsprosessene

### 4.1.4.1 Gassco

Vi har fått forklart at Shell driver anlegget på Nyhamna i henhold til Shells styringssystem mens Gassco skal påse at dette styringssystemet er på plass og i samsvar med HMS-regelverket. Gassco utøver sin påseplikt gjennom to hovedkategorier:

- Monitoreringsaktiviteter
- Alminnelig oppfølging

Gassco har tre typer monitoreringsaktiviteter:

- Audit (revisjon)
- Verifikasjon
- Ledelsesinspeksjon

Den alminnelige oppfølgingen skjer på flere måter. Herunder kan nevnes gjennom direkte kontakt med TSP, enten i form av faste møter eller i dialog, samt ulike former for rapportering og analyser.

Gassco har en arbeidsprosess kalt «Compliance and Monitoring». I denne ligger delprosessen «Establish annual monitoring program». Delprosessen inneholder kravliste for hva som skal vurderes når Gassco utarbeider sitt oppfølgingsprogram. Aktivitetene i oppfølgingsprogrammet prioriteres ut fra risiko og krav gitt i HMS-regelverket.

Programmet inneholder alle aktiviteter, inkludert aktiviteter rettet mot TSP, samt også aktiviteter gjennomført av tredjeparter rettet mot Gassco.

TSP får informasjon i desember om Gasscos program for kommende år.

Det er blitt uttalt at avviksbehandlingsprosessen er viktig for HMS i selskapet og at oppfølgingen av avviksbehandlingsprosessene er risikobasert.

Det kom fram i tilsynet at avviksbehandlingsprosessene ikke har vært tema i selskapets oppfølgingsprogram de siste årene, men vi fikk forklart at det var planlagt en aktivitet mot slutten av 2022 som skal se på kvalitet i lukking av avvik etter myndighetstilsyn.

Det gjennomføres ledelsens gjennomgang to ganger i året. Vi fikk opplyst at temaet avviksbehandling var på agendaen til disse gjennomgangene.

Gassco har en KPI som går på lukking av Ptil-avvik. Vi ble vist KPI-status 31. august 2022 og da stod den med grønt symbol som indikerte ingen frister overskredet.



#### 4.1.4.2 Shell

Shell utarbeider oppfølgingsprogram for Shell Norge. Dette er et program som ser 5 år frem i tid, men som justeres rullerende og har en årlig aktivitet med tanke på å detaljere det kommende års aktiviteter.

Dersom det er overlapp mellom Gasscos og Shells oppfølgingsprogrammer for kommende år diskuteres dette mellom Gassco og Shell for å se på samordning av aktiviteter.

Vi ble fortalt at oppfølgingsaktiviteter og avviksbehandlingsprosessen er viktig for HMS i Shell.

Shells Conduct Assurance-prosedyre er gjeldende for tilsyn gjennomført av Ptil.

Oppfølgingsaktiviteter i Shell følger 3 lines of defence (LOD)-rammeverk.

- LOD1 – Self assurance
- LOD2 – Business assurance
- LOD3 – Corporate assurance (Shellgruppen / Shell Group)

Vi har i tilsynet fått opplyst at Shell Business Assurance Committee ser på avvik og lukking. Vi har også fått opplyst at det ikke har vært gjennomført oppfølgingsaktiviteter på avviksbehandlingsprosessen innen LOD1, LOD2 eller LOD3 de siste årene.

## 4.2 Oppfølging av avvik

Tabell 1 viser oppsummering av resultatene av verifikasjonene av de avvik som har inngått i tilsynet. Se kapittel 4.1.3 for beskrivelser knyttet til hvert avvik.

Tabell 1 Oppsummering av resultatet av verifikasjoner

Nr.	Avvik	Selskapets håndtering av avvik	Merknad
1	5.1.1 Vedlikehold av ståltau	Avviket er håndtert iht. selskapets svar.	
2	5.1.3 Kompetanse	Avviket er håndtert iht. selskapets svar.	
3	5.1.3 Representasjon mellom arbeidsgiver- og arbeidstakersiden i arbeidsmiljøutvalget	Avviket er håndtert iht. selskapets svar.	
4	5.1.1 Avviksbehandling	Avviket er håndtert iht. selskapets svar.	
5	5.1.4 Portabelt og bærbart utstyr	Avviket er ikke håndtert iht. selskapets svar.	Se vedlegg B for ytterligere forhold knyttet til dette avviket.

6	5.1.2 Varsling og melding til tilsynsmyndighetene av fare- og ulykkessituasjoner	Avviket er håndtert iht. selskapets svar.	
---	--	---	--

## 5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

*Avvik:* Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylging av regelverket.

*Forbedringspunkt:* Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylging av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

### 5.1 Avvik

#### 5.1.1 Arbeidstakermedvirkning i Gascos avviksbehandlingsprosesser

##### Avvik

Mangelfull medvirkning fra vernetjenesten i Gascos prosesser for avviksbehandling

##### Begrunnelse

I regelverket er det satt krav om at det skal være arbeidstakermedvirkning i saker som har betydning for arbeidsmiljø og sikkerhet.

I tilsynet så vi at deltagelse fra vernetjenesten ikke var synliggjort i Gascos arbeidsprosesser knyttet til avviksbehandling. Dette gjaldt arbeidsprosessene «handle non-conformities», «handle non-conformities on TSP assets» og «perform audit and verification».

Gjennom flere intervju har vi også fått bekreftet at vernetjenesten i Gascos ikke medvirket i Gascos arbeid knyttet til gjennomføring av tilsyn og oppfølging av avvik etter tilsyn.

##### Krav

*Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning, første og andre ledd*

#### 5.1.2 Evaluere effekt av tiltak

##### Avvik

Gascos hadde ikke evaluert effekt av tiltak

##### Begrunnelse

I tilsynet har vi etterspurt Gascos evaluering av effekt av tiltakene knyttet til de tidligere avvikene listet i kapittel 4.1.1.

I møter, intervjuer og dokumentgjennomgang kom det fram at Gassco ikke hadde evaluert effekten av gjennomførte tiltak etter at avvik var korrigert.

**Krav**

*Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling, andre ledd*

**5.1.3 Arbeidstakermedvirkning i Shells avviksbehandlingsprosesser****Avvik**

Mangelfull tilrettelegging for medvirkning fra vernetjenesten i Shells prosesser for avviksbehandling

**Begrunnelse**

I tilsynet kom det frem at vernetjenesten på Nyhamnaanlegget ikke systematisk medvirket i arbeidet knyttet til å korrigere avvik. Dette gjelder blant annet å identifisere tiltak, videre oppfølgingsarbeid etter mottak av våre rapporter samt evaluere effekt. I den grad verneombud var involvert i arbeidet med å korrigere avvik var det med bakgrunn i sin faglige tilknytning og ikke som verneombud.

**Krav**

*Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning, første og andre ledd*

**5.2 Forbedringspunkt****5.2.1 Evaluere effekt av tiltak****Forbedringspunkt**

Shell hadde i begrenset grad evaluert effekt av tiltak

**Begrunnelse**

I tilsynet har vi etterspurt Shells evaluering av effekt av tiltakene og fått forklart at Shell kvartalsvis gjennomgikk 20% av tidligere lukkede Omnisafe-aksjoner med tanke på å se at lukkingen var beviselig, bærekraftig og varig.

For avvik som håndteres i FSR ble effekten av tiltak i tidligere lukkede avvik ikke evaluert.

**Krav**

*Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling, andre ledd*

## 6 Deltakere fra oss

Knut Ivar Hjellevstad fagområde arbeidsmiljø (oppgaveleder)

Bente Hallan fagområde prosessintegritet

Rolf H. Hinderaker fagområde konstruksjonssikkerhet

Espen Landro fagområde prosessintegritet (kun på oppstartsmøte)

## 7 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

### Gassco

- Oversikt over aksjoner fra Ptil-tilsyn av elektriske anlegg på Nyhamna i 2021.docx
- Melding om uønsket hendelse fallende gjenstand - Gassco Nyhamna - Lodd falt av når stillasmateriell skulle løftes opp 10022022
- Monitoring program print report- aktiviteter relevant for avvik.xlsx
- MoM AMU møte nr. 3- 24.09.2021 .docx
- MoM AMU møte nr. 2- 22.06.2021 .docx
- arbeidsmiljutvalget-amu-hms-bygnes-30-08-2022.pdf
- hovedverneombud-hms-bygnes-30-08-2022.pdf
- verneombud-hms-bygnes-30-08-2022.pdf
- Presentasjon oppstartsmøte FINAL
- Etterspurt dokumentasjon til tilsyn - Gasscos avviksbehandling - Stillingsbeskrivelser Gassco SSU og AM
- Utøvelse av Påseplikten
- Samarbeidsprosedyre mellom Gassco og TSP Equinor
- Ptil Gasscos avviksbehandling – Relevante stillingsbeskrivelser
- Ptil Gasscos avviksbehandling – Oversikt over korrigerende o
- Perform audit and verification
- Organisation Handbook Gassco
- Nyhamna samarbeidsprosedyre
- Management System Manual
- Management Review - Procedure Gassco
- Manage continuous improvements
- Handle non-conformities on TSP assets
- Gassco process - Handle non-conformity
- Establish annual monitoring program
- Agenda oppstartsmøte og intervjuplan
- Organisation Chart Gassco May 2022

### Shell

- Nyhamna Asset Organization Charts May 2022
- Vedlegg til 5.1.1 b - Opplæringsmatrise

- Vedlegg til 5.1.1 a - Prosedyre NOR-BCD-00017 Manage Asset T
- Stillingsbeskrivelser NYH TSP organisasjon
- Referat 01.03.2022 AMU signert - Møtereferat 01032022 - Ormen Lange Nyhamna
- NSEPGRAPR01\_04M Management of Non-Conformities in AS Norske Shell
- NSEP17WI0402 Notification and reporting of hazard and accident situations
- NSEP17PR10 Incident Management & Following up
- NOR-BCD-00017 Manage Asset Technical Deviation Proceudre
- NOR-BCD-00015\_04M\_Local Management System Procedure
- MOM 31.05.2022 AMU Signert - Møtereferat 31052022 - Ormen Lange Nyhamna
- Kopi 080822 NYH TSP Organisasjonskart
- Effective Action Item Closure
- Relevante stillingsbeskrivelser Risavika
- Organisasjonskart Risavika
- FORSLAG Intervjuplan for Ptil verifikasjon NYH uke 36
- SOP - Rapportering av hendelser på Nyhamna, rev. Februar 2022 (1)
- Copy of Job descriptions – Assurance & LMS
- Arbeidstakermedvirkning in AS Norske Shell (Norwegian only).pdf
- Job Aid Guide LOD1 Audit Follow-up in OmniSafe.docx
- NOR-PR-00001 01M Conduct Assurance Porcedure.docx
- TOR NYH Morgenmøte 01.02.2021.pdf
- NSEPGRAPR01 04M 1 publication (4).docx
- FSR Møtebeskrivelse - kopi av innkalling.pdf
- Tilsyn 3. Tilsyn med elektriske anlegg.pptx
- Effective action litem closure - What does effective mean
- Operations AAP 2022 - workbook
- Hardware Barriers–Nyhamna – Monthly Integrity Assurance
- Deviation\_658742

### **Vedlegg A Oversikt over deltakere**

### **Vedlegg B Forhold knyttet til tidligere påviste avvik**