



# Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel <b>Rapport etter tilsyn med styring av arbeidsmiljø på Statfjord C</b>	Aktivitetsnummer 001037028

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-1 Statoil	Oppgaveleder Sissel Bukkholm
Deltakere i revisjonslaget Anne Mette Eide, Katri Suuronen, Sigvart Zachariassen, Sissel Bukkholm	Dato 17.12.2015

## 1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) har gjennomført tilsyn med styring av arbeidsmiljøforhold på Statfjord C. Tilsynsaktiviteten ble gjennomført med oppstartsmøte og intervjuer på land 11.9.2015, verifikasjon på Statfjord C 14.-17.9.2015, og et oppfølgingsmøte på land 4.11.2015.

## 2 Bakgrunn

Statfjord C ble installert i den nordlige delen av Statfjordfeltet og kom i produksjon i 1985. Satelittene Statfjord Nord, Statfjord Øst og Sygna er koplet opp mot Statfjord C. Statoil fikk i 2014 samtykke til forlenget drift av Statfjord C fram til august 2026.

Statoil har etter tidligere tilsynsaktivitet på støyområdet, identifisert avvik mot regelverkets krav relatert til støyeksponering for arbeidstakere. Dette resulterte i at selskapet gjennom sitt 5-årige støyprosjekt identifiserte en rekke tiltak for å rette opp avvikene. For noen felt/installasjoner ble det søkt om og innvilget midlertidig unntak fra forskriftskrav, deriblant for Statfjord C. Unntaket gjaldt til 1.1.2014.

Statoil har gjennom interne vurderinger avdekket svakheter knyttet til selskapets styring av kjemisk eksponering fra 2006, noe som resulterte i at alle innretninger og anlegg ble gjenstand for en kartleggingsaktivitet. Ptil har fulgt opp problemstillingen gjennom tilsynsaktiviteter, blant annet i Statoil UPN og MPF i 2014, og gjennom aktiviteter rettet mot enkelte innretninger og anlegg.

Tilsynsaktiviteten er forankret i Ptils hovedprioritering for 2015, Sikker senfase.

## 3 Mål

Formålet med aktiviteten var å følge opp Statoils styring av arbeidsmiljøfaktorene på Statfjord C og se på gjennomføring av tiltak på arbeidsmiljøområdet for egne ansatte og

entreprenøransatte. Aktiviteten omhandlet også avvikshåndtering og endringsstyring, og tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning i slike prosesser.

#### **4 Resultat**

Vårt hovedinntrykk fra aktiviteten er at Statoil i hovedsak ivaretar styring innen arbeidsmiljøforhold på en tilfredsstillende måte på Statfjord C. Det var god orden, ryddighet og trivsel om bord.

Imidlertid synes det som at det saker pågår i lang tid uten at tilstrekkelig korrigerende tiltak iverksettes. Det ble under tilsynet identifisert avvik vedrørende støy og kjemisk eksponering, og forbedringspunkter knyttet til passiv røyking og arbeidstakermedvirkning.

#### **5 Observasjoner**

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- Avvik: Knyttet til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- Forbedringspunkt: Knyttet til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

##### **5.1 Avvik**

###### **5.1.1 Støy**

###### **Avvik:**

Det var mangelfulle tiltak for å beskytte arbeidstakerne mot helseskadelig støyeksposering

###### **Begrunnelse:**

- Statoil gjennomførte i 2011 risikovurdering av støy på Statfjord C, og identifiserte at man var i en avvikssituasjon når det gjaldt støyeksposering for flere stillingskategorier. Selskapet søkte i 2012 om unntak fra forskriftskrav på støyområdet, og ble innvilget unntak fram til 1.1.2014. I unntakssøknaden var det beskrevet hvilke tiltak som skulle gjennomføres. I tilsynet kom det fram at noen av tiltakene var gjennomført, mens andre tekniske tiltak, som for eksempel rørisolering i modulene M11 og C11 var kansellert. Tiltaket var kansellert fordi det ville generere mange risikotimer, men det er uklart om beslutningen var veid opp mot støy i områdene i hele installasjonens levetid. I intervju kom det også fram at arbeidstakerne hadde foreslått forenklete tiltak for rørisolering, men det er uklart hvordan forslaget var blitt fulgt opp.
- Statoil hadde på revisjonstidspunktet ikke verifisert at gjennomførte tekniske tiltak hadde hatt effekt og hvordan de hadde innvirket på antall risikotimer på støy om bord.
- Det fremkom i tilsynsaktiviteten at det var målt svært høyt støynivå i en container på kjellerdekk, som var blitt brukt ved sandblåsing av mindre utstyr. Etter målingen var containeren ikke blitt brukt. Det ble opplyst at containeren var Statoils ansvar og støygruppen om bord vil søke å finne en løsning.

- Det ble i 2014 igangsatt utskiftning av shakere, blant annet for å redusere støy og vibrasjon i slamområdet. Beslutningsunderlaget for valg av ny shakerløsning var mangelfullt med hensyn til å vurdere arbeidsmiljøfaktorene. Se også punkt 5.1.2.
- Det ble i intervju opplyst at de fleste meldingene om arbeidsrelaterte skader på Statfjord C, var faktiske hørselskader.
- Statoil har tatt i bruk QuietPro (QP) som personlig verneutstyr mot støy på Statfjord C, noe som kan gi et godt bidrag til å beskytte hørselen når andre tiltak ikke reduserer støyeksponeringen tilstrekkelig. Imidlertid ble det i intervjuer opplyst at det var en del tekniske utfordringer med QP, noe som også var tatt opp i koordinerende arbeidsmiljøutvalg, og at bruken av den grunn syntes å være synkende. Statoil var i gang med å gjennomføre en spørreundersøkelse blant brukerne av QP om bord på Statfjord C.

**Krav:**

*Aktivitetsforskriften § 38 om støy*

*Rammeforskriften § 11 om prinsipper for risikoreduksjon*

*Styringsforskriften § 11 om beslutningsgrunnlag og beslutningskriterier*

*Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning kapittel 15 om bruk av personlig verneutstyr*

### 5.1.2 Kjemisk eksponering

**Avvik:**

Statoil har ikke i tilstrekkelig grad sikret at personell på Statfjord C ikke utsettes for helseskadelig kjemisk eksponering

**Begrunnelse:**

- Statoil hadde i 2014 satt i gang en prosess for utskiftning av shakere på Statfjord C, blant annet for å unngå oljedamp. Statoils presentasjon av prosessen viste at beslutningsunderlaget for valget av shakerløsning var svakt, både på teknisk side og innenfor helse- og arbeidsmiljø. For eksempel var helse- og arbeidsmiljøfaktorer ikke blitt vurdert for de ulike shaker-løsningene og Statoil hadde ikke involvert eget fagpersonell innenfor helse- og arbeidsmiljø. Arbeidstakerne fikk heller ikke anledning til å medvirke før valget ble tatt.
- Det fremkom i samtaler og under befarung at det under gitte værforhold kunne være sjenerende eksos fra dieselmotorer på dekksonråder og i boligmodulen. Vi fikk opplyst at det ikke var gjennomført tekniske tiltak, men det gikk ut melding over PA-anlegget at personell kunne trekke seg unna. Eksponering for dieseleksospartikler medfører økt risiko for flere helseeffekter som for eksempel luftveissykdommer, hjerte- og karsykdommer og lungekreft.
- Det ble opplyst at fra Statfjord C var ny, har det vært utfordringer med avdamping av oljetåke/oljedamp fra utstyr i M11 kompressorområde. Emisjonsmålinger fra kompressorområdet som ble gjennomført i 2011, bekreftet at det kunne være høye konsentrasjoner av blant annet oljetåke, oljedamp, benzen og toluen. På revisjonstidspunktet ventet Statoil på utstyr som skulle lede avgassene bort fra

området slik at personell ikke skulle bli eksponert. I dette tilfellet tok det lang tid å få verifisert mistanken og lang tid for å få implementert tiltak.

- Statoil har dokumentert utfordringer med benzen på Statfjord C, blant annet i forbindelse med Kjemikalieprosjektet i Statoil i 2009, ved enkelte arbeidsoppgaver og ved avlufting fra kompressorlegg. Tekniske tiltak er i begrenset grad gjennomført, men for noen arbeidsoppgaver utføres det målinger før utstyr som kan inneholde HC-damp, åpnes. Som barriere for å unngå eksponering brukes gassmaske som personlig verneutstyr. Statoil har ikke iverksatt tetthetstesting av maskene for å verifisere effekten av barrieren.
- Statoil har identifisert flere arbeidsoperasjoner på installasjonen som medfører fare for eksponering av kreftfremkallende kjemikalier, blant annet benzen. Det ble opplyst i tilsynet at Statoil hadde opprettet et register for arbeidstakere som er eller kan bli eksponert for kreftfremkallende kjemikalier, men at det på revisjonstidspunktet ikke var besluttet hvem som skulle inkluderes i registeret. Statoil kunne ikke vise til at arbeidstakere som er eller kan bli eksponert for slike kjemikalier på Statfjord C, var blitt registrert.

**Krav:**

*Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare*

*Rammeforskriften § 11 om prinsipper for risikoreduksjon*

*Styringsforskriften § 11 om beslutningsgrunnlag og beslutningskriterier*

*Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning kapittel 15 om bruk av personlig verneutstyr*

*Forskrift om utførelse av arbeid § 31-1 om register over eksponerte arbeidstakere*

## 5.2 Forbedringspunkter

### 5.2.1 Passiv røyking

**Forbedringspunkt:**

Det var ikke sikret i tilstrekkelig grad at lokaler utenom lokaler hvor røyking tillates, var røykfrie.

**Begrunnelse:**

Det ble observert i tilsynsaktiviteten at det kom sigaretttrøyk ut fra røykerommet til andre lokaler, bl.a. uteområde, korridorer og messe. Ventilasjonsløsningen i lokaler hvor røyking var tillatt, påvirket i tillegg andre lokaler i nær tilknytning på en negativ måte, slik at det ble kaldt og trekkfullt.

**Krav:**

*Lov om vern mot tobakksskader, § 25 om røykeforbud i lokaler og transportmidler*

### 5.2.2 Mangler ved tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

**Forbedringspunkt:**

Statoil hadde ikke i tilstrekkelig grad sikret at arbeidstakerne fikk anledning til å medvirke i saker som hadde betydning for arbeidsmiljøet og sikkerheten på Statfjord C.

**Begrunnelse:**

Statoil har sett behov for å skifte ut shakerne på Statfjord C. I prosessen som ledet opp til valg av ny shakerløsning hadde arbeidstakerne ikke fått anledning til å medvirke før valget var tatt.

Statoil har tatt i bruk QuietPro som personlig verneutstyr mot støy på installasjonen. Det ble uttalt i verifikasjonen at arbeidstakerne på Statfjord C ikke i tilstrekkelig grad hadde fått medvirke før utrullingen av tiltaket startet.

Det ble gjort valg av nytt golvbelegg i boring uten involvering av arbeidstakerne. Renhold av golvbelegget førte til ergonomisk belastning og golvbelegget ble skiftet ut etter kort tid.

**Krav:**

*Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning*

**6 Andre kommentarer****6.1 Samlet oversikt over arbeidsmiljørisiko**

På revisjonstidspunktet hadde Statoil ikke en samlet oversikt over arbeidsmiljørisiko på gruppenivå for Statfjord C. I etterkant av aktiviteten har Statoil fått demonstrert et nytt verktøy (WERisk) som er tatt i bruk av Statoil, og som de mener vil gi den nødvendige oversikten. Statoil har ikke presentert en tidsplan for når arbeidstaker-gruppene på Statfjord C vil være inkludert i WERisk.

**6.2 Arbeidsmiljøutvalg**

Arbeidsmiljøutvalget (AMU) skal være et rådgivende og besluttsende organ som skal virke for gjennomføringen av arbeidsmiljølovgivningen i virksomheten. Det synes ikke som at potensialet for AMU utnyttes godt nok, hverken av representanter for arbeidstakerne eller ledelsen. Det kom også fram at ledere ikke selv vurderte å ta saker til AMU. AMU ble i stor grad brukt som et informasjonsforum, og ikke som en pådriver i arbeidet med å forbedre arbeidsmiljøfaktorene på Statfjord C.

**7 Deltakere fra Petroleumstilsynet**

Anne Mette Eide – arbeidsmiljø  
Katri Suuronen – arbeidsmiljø  
Sigvart Zachariassen – arbeidsmiljø  
Sissel Bukkholm – arbeidsmiljø (oppgaveleder)

**8 Dokumenter**

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

Relevante organisasjonskart  
Møtereferater fra arbeidsmiljøutvalg for Statfjord  
Oversikt over arbeidsmiljøkartlegginger

Oversikt over tiltak etter WEHRA kartlegging  
Dokumentasjon på tiltak identifisert i DISP  
SFC, målinger av BTEX + n-heksan  
Emisjonsmålinger i avlufting fra kompressoranlegg SFB og SFC  
Målinger av sveiserøyk Statfjord C  
Notat vedr. støymålinger på kjøkken og vaskeri, november 2011  
Støynivå i kjøkken og vaskeri 2007  
Prioriteringsliste tiltak nr 3WEHRA synergi 1194007  
Hanskeguide UPN  
Maskeguide UPN

## **Vedlegg A**

Oversikt over intervjuet personell.