



Tilsynsrapport

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med Equinor Mongstad, del 2 - selskapets oppfølging av arbeidsmiljø for ISO-fagene	Aktivitetsnummer 001902046
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-L	Oppgaveleder Sigurd Førsumd
Deltakere i revisjonslaget Irene B. Dahle, Sigurd Førsumd, Torbjørn Gjerde og Hilde Nilsen	Dato 12.11.2018

1 Innledning

Petroleumstilsynet gjennomførte tilsyn med Equinor Mongstads oppfølging innenfor kran og løft, ISO - stillas/TT og arbeidsmiljø på Mongstad anlegget i perioden 23.5.2018 til 25.5.2018. Rapportens del en vedrørende kran og løft ble publisert 28.06.18. Dette er rapportens del to som omhandler oppfølging av arbeidsmiljø for isolasjon, stillas og overflatebehandling (ISO)

Tilsynet vurderte hvordan Equinor Mongstad la til rette for forsvarlig planlegging og gjennomføring av materialhåndtering, kran & løfteoperasjoner, stillas og arbeid i høyden i forkant av en stor revisjonsstans, og i pågående prosjekter. I arbeidsmiljødelen av tilsynet vurderte vi Equinor Mongstad og entreprenører sin praksis for regelmessig arbeidsmiljøkartlegging og oppfølging av arbeidsmiljørisiko for ISO-fagene. Vi vurderte også om Equinor Mongstad, i samarbeid med entreprenører, sikret at rammebetingelser som legges i kontrakt ikke fikk negative HMS-konsekvenser. Oppfølging av innleide arbeidstakere ble særlig vektlagt.

2 Bakgrunn

Vi skal følge opp at næringen samlet og enkeltvis fremmer et seriøst og trygt arbeidsmiljø, og at det arbeides systematisk med det forebyggende arbeidet innenfor arbeidsmiljørisiko.

Ett av målene i tilsynet var å følge opp at Equinor Mongstad, i samarbeid med entreprenører, sikret at rammebetingelser som legges i kontrakt ikke fikk negative HMS-konsekvenser. Vi har definert rammebetingelser som:

Forhold som påvirker de praktiske muligheter en organisasjon, organisasjonsenhet, gruppe eller individ har til å holde storulykkes - og arbeidsmiljørisiko under kontroll.

Vi har sett gjennom tidligere tilsyn at rammebetingelser som legges i kontrakt og gjennom kontraktsoppfølgingen kan få konsekvenser for HMS. Viktige elementer i kontrakten kan

være kompensasjonsformat som fastpris/enhetspris eller timepris og Key Performance Indicators (KPIer). Kontraktsoppfølgingen spiller også en rolle. Det har betydning om operatør er dialogorientert eller kravorientert i kontraktsoppfølgingen og i hvilken grad en åpner opp for å endre på kontraktbetingelsene dersom disse får negative HMS-konsekvenser.

Ptil gjennomførte i 2016 en møteserie med Equinor og ISO-entreprenører som fikk tildelt kontrakt. Det kom her opp bekymringer knyttet til kompensasjonsformatet enhetspris for ISO-fagene. Enhetspris innebærer at ISO-entreprenør får betalt f.eks. for kubikkmeter stillas og kvadratmeter malt overflate. Bekymringen var knyttet til at dette formatet kunne få negative HMS-konsekvenser dersom det ble brukt på en feil, og lite fleksibel måte.

Møteserien utgjorde et bakteppe for tilsynsaktiviteten på Mongstad, og vi la vekt på å følge opp om kompensasjonsformatet kunne få negative HMS-konsekvenser.

3 Mål

Målet for arbeidsmiljødelen av tilsynet var å:

- Vurdere om Equinor Mongstad og ISO-entreprenører sine styringssystemer og praksis for regelmessig arbeidsmiljøkartlegging og oppfølging av arbeidsmiljørisiko er i samsvar med krav i regelverket.
- Vurdere hvordan Equinor Mongstad og ISO-entreprenører sikrer at innleide arbeidstakere har et fullt forsvarlig arbeidsmiljø
- Følge opp at Equinor Mongstad, i samarbeid med entreprenører, sikrer at rammebetingelser som legges i kontrakt ikke får negative HMS-konsekvenser
- Vurdere hvordan Equinor Mongstad og entreprenører tilrettelegger for reell arbeidstakermedvirkning

4 Resultat

Det ble identifisert mangler i Equinor Mongstad sitt system for oppfølging av arbeidsmiljø for ISO-personell. Equinor Mongstad hadde ikke i tilstrekkelig grad vurdert og fulgt opp faktorer som kunne ha betydning for risiko i deres arbeid på Mongstad.

Equinor Mongstad hadde ikke i tilstrekkelig grad fulgt opp organisatoriske og psykososiale arbeidsmiljøfaktorer, for å forebygge negative HMS-konsekvenser av rammebetingelser. Det var gjennom kartlegging og hendelsesoppfølging, utført av ISO-entreprenør (Beerenberg), avdekket at ISO-personell opplevde at press på fremdrift gikk på bekostning av HMS og negative funn på rapporteringskultur. Kartleggingen var ikke etterspurt eller fulgt opp av Equinor Mongstad. Det var derfor heller ikke vurdert om negative funn relatert til organisatorisk arbeidsmiljø og sikkerhetsklima kunne forstås i lys av kompensasjonsformatet enhetspris, eller andre rammebetingelser som Equinor Mongstad kontrollerte.

Equinor Mongstad og Kaefer Energy hadde ikke fulgt opp at arbeidsmiljøet, knyttet til enkelte områder og arbeidsoperasjoner var fullt forsvarlig. Dette gjaldt blant annet sandblåsing/slurryblåsing som ble gjennomført i et støyfullt område, hvor det i tillegg var vanskelig tilkomst. Det var heller ikke gjennomført helseundersøkelser for personellet fra Kaefer Energy eller Global Work som utførte dette arbeidet.

Det kom fram gjennom tilsynet at det hadde skjedd en hendelse i mai 2017 (synergisak 1506900) hvor overflatebehandlere fra Beerenberg/innleide til Beerenberg ble eksponert for et uforsvarlig arbeidsmiljø. Ved gjennomføring av sandblåsing ble flere arbeidstakere eksponert for kritisk høye temperaturer. Arbeidet pågikk i 7 dager, uten at risikoen ble identifisert og fulgt opp av Equinor Mongstad eller Beerenberg. Equinor Mongstad hadde ikke klassifisert potensialet i hendelsen, men vurdert det faktiske skadetilfellet som en alvorlig temporær arbeidsrelatert sykdom (ARS). Ut fra opplysningene som framkom kunne hendelsen ført til akutt alvorlig helseskade og i verste tilfeller livstruende tilstander. Equinor Mongstad sin klassifisering kan derfor ha bidratt til å underkommunisere reell helserisiko.

Hendelsen skulle vært varslet til Petroleumstilsynet. Dette ble ikke gjort.

Det var mangelfullt samarbeid mellom BHT for entreprenører og Equinor Mongstads helse- og arbeidsmiljøavdeling. Det var heller ikke samarbeid mellom BHTer til entreprenører og deres underleverandører. Equinor Mongstad sin helse og arbeidsmiljøavdeling kjente derfor ikke til kartlegginger gjennomført av entreprenør.

Det ble identifisert ett forbedringspunkt i tilsynet knyttet til arbeidstakermedvirkning. Vernetjenesten til entreprenører kunne i større grad blitt involvert i det forebyggende og systematiske HMS-arbeidet. Enkelte verneombud hadde ikke fått lovpålagt opplæring og hadde ikke tilstrekkelig forståelse for verneombudsrollen.

5 Observasjoner

Ptil opererer med to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi påviser brudd på/manglende oppfylling av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi mener å se brudd på/manglende oppfylling av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Styring av organisatorisk og psykososialt arbeidsmiljø

Avvik: Equinor Mongstad hadde ikke i tilstrekkelig grad fulgt opp organisatoriske og psykososiale arbeidsmiljøfaktorer for å forebygge negative HMS-konsekvenser av rammebetingelser.

Begrunnelse:

Arbeidsmiljøet i virksomheten skal være fullt forsvarlig ut fra en enkeltvis og samlet vurdering av faktorer i arbeidsmiljøet som kan innvirke på arbeidstakernes fysiske og psykiske helse og velferd. Aml 4-1 (2) stiller krav til at det «ved planlegging og utforming av arbeidet skal det legges vekt på å forebygge skader og sykdommer. Arbeidets organisering, tilrettelegging og ledelse, arbeidstidsordninger, lønssystemer, herunder bruk av prestasjonslønn, teknologi mv. skal være slik at arbeidstakerne ikke utsettes for uheldige fysiske eller psykiske belastninger og slik at sikkerhetshensyn ivaretas». På Mongstad kom det fram at det var mangelfull styring av organisatoriske og psykososiale faktorer i arbeidsmiljøet:

- Equinor Mongstad brukte kompensasjonsformatet enhetspris for ISO-entreprenører på Mongstad, som innebar at entreprenøren fikk betalt for f.eks. kubikkmeter stillas eller kvadratmeter malt overflate. I intervjuene i dette tilsynet ble kompensasjonsformatet av flere omtalt som en form for «gruppeakkord». Utførende personell som ble intervjuet var klar over enhetsformatet og ga uttrykk for at når jobbene «begynte i minus» eller når det var mange småjobber, så førte dette til et for stort press på fremdrift.
- Beerenberg hadde gjennomført en kartlegging (spørreundersøkelse) av sikkerhetsklima og organisatorisk arbeidsmiljø for egne ansatte. Her kom det fram at en høy andel av de ansatte hadde en opplevelse av at press på fremdrift gikk på bekostning av HMS. Det kom også fram at mange var redde for å rapportere av frykt for sanksjoner. Kartleggingen var ikke etterspurt eller fulgt opp av Equinor Mongstad. Det var derfor heller ikke vurdert hvordan negative funn relatert til organisatorisk arbeidsmiljø og sikkerhetsklima ble fulgt opp hos entreprenør eller kunne følges opp av Equinor.
- Ved gjennomføring av sandblåsing (mai 2017) ble flere arbeidstakere eksponert for kritisk høye temperaturer (synergisak 1506900). Mangelfull rapporteringskultur ble avdekket som en mulig bakenforliggende årsak til at arbeidet pågikk over en så lang periode som 7 dager, uten at det ble stoppet. Tiltak som ble iverksatt var informasjon på HMS-møter om betydningen av å rapportere. I tillegg kom direktøren fra Beerenberg, som var involvert entreprenør, til anlegget for å oppfordre ansatte til å rapportere. Det er vår vurdering at disse tiltakene ikke var tilstrekkelige for å sikre en god rapporteringskultur. HMS-kultur/rapporteringskultur påvirkes av en rekke faktorer/rammebetingelser på ulike nivå og gjerne i relasjonen mellom operatør og entreprenør, og kan ikke endres gjennom informasjonstiltak alene (ref hefter *HMS og kultur* utgitt av Petroleumstilsynet i 2004 og 2007).
- Tiltak for å forbedre rapporteringskultur etter hendelsen var hovedsakelig rettet mot entreprenøren som var involvert, selv om det ikke kunne utelukkes at det var tilsvarende utfordringer hos den andre ISO-entreprenøren.

Krav:

*Arbeidsmiljøloven § 4-1 om generelle krav til arbeidsmiljøet punkt (1) og (2)
Rammeforskriften § 15 og god helse-, miljø- og sikkerhetskultur*

5.1.2 Risikovurdering av arbeidsoperasjoner

Avvik: Equinor Mongstad hadde ikke påsett at arbeidsmiljøet, knyttet til enkelte områder og arbeidsoperasjoner, var fullt forsvarlig ut fra en enkeltvis og samlet vurdering av ulike faktorer i arbeidsmiljøet.

Begrunnelse:

- Global Work, som er innleid til Kaefer, utførte jobber som sandblåsing/slurryblåsing og overflatebehandling i et støyende område i blant annet A- 1400 anlegget på Mongstad. Sandblåsing/slurryblåsing er aktiviteter som innebærer høyt støynivå. Vi fikk opplyst at det hadde vært utført øyeblikksmåling av støy inne på anlegget. Det manglet derimot en vurdering av støyeksponering knyttet til arbeidsoppgaver og personell, hvor både område- og egenprodusert støy var sammenstilt. Støykalkulatoren

var ikke kjent blant utførende personell eller hos formenn og var heller ikke brukt for å vurdere arbeidet i området.

- Det var ikke gjort en vurdering av mekanisk belastning knyttet til arbeidet i A-1400. Sandblåsing og slurryblåsing er hardt fysisk arbeid som kan være ensidig belastende. Det kom fram i intervju at det også var utfordringer knyttet til tilkomst i dette området. Det syntes i stor grad å være opp til den enkelte arbeidstaker å vurdere behov for pauser.
- Arbeidstakere som utsettes for støy som overskrider 80 dB skal gjennomgå helseundersøkelser som omfatter hørselskontroll. Det kom fram i intervju at Global Work-personell ikke hadde fått en slik helseundersøkelse.
- Igjennom intervju kom det frem at Stamina (Kaefer sin bedriftshelsetjeneste) ikke har hatt noe oppdrag angående arbeidsmiljøkartlegginger for Kaefer personell på Mongstad. Stamina hadde heller ikke gjennomført arbeidsmiljø- og helseundersøkelser på tidspunktet for tilsynet, men dette sto i samarbeidsplanen for 2018. Det var uklart om arbeidsmiljø- og helseundersøkelser også omfattet Global Work personell.

Vi kan ut fra dette ikke se at det var gjort tilstrekkelige analyser og risikovurderinger av arbeidsmiljørisiko for ISO-leverandører knyttet til ulike arbeidsoperasjoner/personellgrupper på Mongstad.

Krav:

Rammeforskriften § 7 om ansvar etter denne forskriften, andre ledd jf. Arbeidsmiljøloven § 4-1 om generelle krav til arbeidsmiljøet punkt (1) og (2) og § 2-2 om arbeidsgivers plikter overfor andre enn egne arbeidstakere, første ledd. Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet Forskrift om utførelse av arbeid §§ 14-1, 14-2 og 14-4 om arbeid som kan medføre eksponering for støy eller mekaniske vibrasjoner, § 14-11 om helseundersøkelser av arbeidstakere som utsettes for støy

5.1.3 Mangelfull risikovurdering av hendelse

Avvik:

Ved gjennomføring av sandblåsing (mai 2017) ble flere arbeidstakere eksponert for kritisk høye temperaturer (synergisak 1506900). Risiko- og potensialet i hendelsen ble ikke i tilstrekkelig grad vurdert av Equinor Mongstad.

Begrunnelse:

- Equinor Mongstad har, etter forespørsel, ikke kunnet bidra med eksponeringsdata fra hendelsen, dvs informasjon om faktiske oppholdstider/temperatur i de aktuelle arbeidsområdene i perioden arbeidet pågikk. Basert på intervju med ISO-personell, kan vi anta at det har vært eksponeringstider i området på 2-6 timer daglig og opptil 6 timer sammenhengende i de varmebelastende områdene. Arbeidet pågikk i syv dager. Dersom en også legger til grunn temperaturmålingene fra Stamina (som er BHT til involvert entreprenør Beerenberg) som representative, vil vi karakterisere

varmebelastningen som svært høy med stor sannsynlighet for alvorlige helseskade og i verste tilfeller livstruende tilstander.

- Stamina gjorde en vurdering av hendelsen og konkluderte slik:
«Arbeid i slike omgivelser vil etter Staminas vurdering innebære en høy helsemessig risiko, også for friske individer (... ..) Arbeidsgiver vil ikke kunne begrense varighet/intensitet i tilstrekkelig grad til at arbeidet kan utføres trygt.(Involvert entreprenørs) arbeidsintensitet vil dessuten komme under kategorien «tungt». Tiltak i form av pauser, nedkjølingsperioder og tilførsel av kald drikke vil etter vår vurdering ikke være tilstrekkelig til å redusere helserisiko til et akseptabelt nivå.»
- Equinor Mongstad hadde ikke klassifisert potensialet i hendelsen, men hadde vurdert det faktiske skadetilfellet som en alvorlig temporær arbeidsrelatert sykdom (ARS). Ifølge Equinor Mongstad var hovedgrunnen til denne klassifiseringen at fagleder arbeidshelse i Equinor på generelt grunnlag hadde bedt bedriftslegene i Equinor om ikke å klassifisere potensialet i ARS-hendelser høyere enn hendelsens faktiske ARS-konsekvens, som i dette tilfellet var at en person ble akutt syk. Klassifiseringen kan ha bidratt til å underkommunisere det faktiske skadepotensialet i hendelsen.

Krav:

Styringsforskriften 18 om analyse av arbeidsmiljøet

5.1.4 Manglende varsling av hendelse

Avvik: Equinor Mongstad hadde ikke varslet hendelsen, der arbeidstakere ble utsatt for uforsvarlig arbeidsmiljø, til Petroleumstilsynet.

Begrunnelse:

- Hendelsen kunne ført til akutt alvorlig helseskade, og i verste tilfeller livstruende tilstander, og skulle derfor i henhold til styringsforskriften § 29 vært varslet til Petroleumstilsynet. Dette ble ikke gjort

Krav:

Styringsforskriften § 29 om varsling og melding til tilsynsmyndighetene av fare- og ulykkessituasjoner.

5.1.5 Samarbeid mellom bedriftshelsetjenester (BHT)

Avvik: Det var ikke i tilstrekkelig grad samarbeid mellom BHT for entreprenører og Equinor Mongstad sin helse- og arbeidsmiljøavdeling. Det var heller ikke samarbeid mellom BHT'ene til entreprenører og deres underleverandører.

Begrunnelse:

- Gjennom intervju kom det fram at det ikke var systematisk samarbeid mellom Equinor Mongstad sin helse- og arbeidsmiljøavdeling og entreprenører sin BHT
- Det kom også frem gjennom intervju at det ikke var et systematisk samarbeid mellom entreprenører sin BHT og BHT til underleverandører. Dette ble også påpekt i verifikasjon av entreprenør gjennomført av Equinor Mongstad

- Equinor Mongstad sin arbeidsmiljøkompetanse kjente ikke til innholdet i kartlegginger som var gjennomført av entreprenør. Dette gjaldt blant annet kartlegging av HMS-klima

Krav:

*Arbeidsmiljøloven § 2-2(2) om arbeidsgivers plikter overfor andre enn egne arbeidstakere
Teknisk og operasjonell forskrift § 49 om bedriftshelsetjeneste*

5.2 Forbedringspunkt**5.2.1 Tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning****Forbedringspunkt:**

Tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning kan forbedres.

Begrunnelse:

- Kaefer Enery/Global Work sine verneombud hadde ikke verneombudskurs. De hadde heller ikke kunnskap om hva VO-rollen innebar
- Det fremkom i intervju at vernetjenesten til entreprenører i begrenset grad deltok i det forebyggende og systematiske HMS-arbeidet - f.eks. kartlegginger og risikovurderinger
- Det kom fram i intervju at det kunne være utfordringer å få nok tid til VO-arbeid på grunn av enhetspriskontrakter og stramme marginer

Krav:

*Arbeidsmiljøloven 6-5 (1) og (2) om utgifter, opplæring mv.
Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 2-2 om verneombudets oppgaver og medvirkning*

6 Deltakere fra oss

- Irene B. Dahle fagområde F-arbeidsmiljø
- Sigurd Før Sund fagområde F-logistikk og beredskap (oppgaveleder)
- Torbjørn Gjerde fagområde F-logistikk og beredskap
- Hilde Nilsen fagområde F-arbeidsmiljø

7 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

- 1 Organisering av kran og løfteaktiviteter Mongstad - 052018 Vedlegg F 409420
- 2 Beerenberg - Rolle og ansvarsfordeling i HMS mellom innleie og utleiebedrift Vedlegg F 409421
- 3 Oversikt over entreprenører og underleverandører ISO Vedlegg F 409422
- 4 Beerenberg - HMS program Mongstad 2018 Vedlegg F 409423, og - Beerenberg - HMSK handlingsplan 2018 Vedlegg F 409424
- 5 Statoil og entreprenørs kompetansekrav til utføring av løfteoperasjoner og rigging Vedlegg F 409425

- 6 Manualer for kran og løfteoperasjoner og arbeid i høyden - 052018 Vedlegg F 409426
- 7 Styrende dokumentasjon-operasjonelle prosedyrer - løfteutstyr Vedlegg F 409427
- 8 Kontrollrapporter på mobilkranene som er i operasjon på anlegget Vedlegg F 409428
- 9 Innholdsfortegnelse på materialhåndteringsplan for anlegget Vedlegg F 409429
- 10 HMS Hendelser Skade siste 24 mnd MON - ISO Fag - 07052018 Vedlegg F 409430
HMS Hendelser Skade siste 24 mnd MON - Kran og løft - 07052018 Vedlegg F 409431
- 11 Kaefer - Arbeidsmiljøkartlegging 2014-17 Vedlegg F 409432
- 11/12 Beerenberg - Gjennomførte kartlegginger og planlagte tiltak Vedlegg F 409433
- 13 Liste over gjennomførte og planlagte verifikasjoner av ISO leverandører Vedlegg F 409434
- 14 Beerenberg - Verneombud Mongstad Vedlegg F 409435,
Kaefer VO Vedlegg F 409436
- 15 Arbeidsmiljøkompetanse - 052018 Vedlegg F 409437
- 16 Beerenberg - AMU-møte nr 1-2018 referat Vedlegg F 409438
Beerenberg - AMU-møte nr 2-2017 referat Vedlegg F 409439
Beerenberg - AMU-møte nr 3-2017 referat Vedlegg F 409440
Beerenberg - AMU-møte nr 4-2017 referat Vedlegg F 409441
Kaefer - Referat AMU-møte - 03042018 Vedlegg F 409442
Kaefer - Referat AMU-møte - 07032018 Vedlegg F 409443
Kaefer - Referat AMU-møte - 13122017 Vedlegg F 409444
Kaefer - Referat AMU-møte - 19102017 Vedlegg F 409445
Kaefer - Årsrapport - 21032018 Vedlegg F 409446
Statoil - AMU representanter og møteserie - 052018 Vedlegg F 409447
Statoil - AMU representanter og møteserie - 052018 Vedlegg F 409465
- 17 Beerenberg - 13-15 DD - Nomaco - Mongstad - 12052018-12052019 Vedlegg F 409448
Beerenberg - 13-15 Dag - LO - Xervon - Mongstad - 25042018-30042019 Vedlegg F 409449
Beerenberg - 13-15 Dag-Dag - LO - Mongstad - JJS - 01062017-31052018 Vedlegg F 409450
Beerenberg - 13-15 DD - NSE - Mongstad - 01052018-30042019 Vedlegg F 409451
Beerenberg - Avtale Fagforening bemanning Mongstad april 2017 Vedlegg F 409452
Beerenberg - Mongstad 2013-15 20Dag 20Fellesforbundet 2001.05.18-01.07.18 Vedlegg F 409453
Beerenberg - Mongstad 2013-15 20Dag 20SAFE 2001.01.17-01.07.18 Vedlegg F 409454
Beerenberg - Mongstad 2014-14 20Dag 20Lederne 2001.02.18-30.06.18 Vedlegg F 409455
Beerenberg -Søknad-13-15 rotasjon dag - JJS ProsjektPartner AS Vedlegg F 409456
Kaefer - Godkjenning av 15 - 20 rotasjon på Mongstad (1) Vedlegg F 409457
Kaefer - Godkjenning av 15 - 20 rotasjon på Mongstad Vedlegg F 409458
Kaefer - Innarbeidingsordninger AML - 20.04.2017 Vedlegg F 409459
Kaefer - Protokoll - 15-13 rotasjon Vedlegg F 409460
Kaefer - Søknad om godkjenning av 15-20 rotasjon på Mongstad Vedlegg F 409461
Kaefer - Søknad om innarbeidingsordning 10_11 rotasjon Mongstad Vedlegg F 409462

- Beerenberg - 13-15 DD - Nomaco - Mongstad - 12052018-12052019 Vedlegg F 409466
- Beerenberg - 13-15 Dag - LO - Xervon - Mongstad - 25042018-30042019 Vedlegg F 409467
- Beerenberg - 13-15 Dag-Dag - LO - Mongstad - JJS - 01062017-31052018 Vedlegg F 409468
- Beerenberg - 13-15 DD - NSE - Mongstad - 01052018-30042019 Vedlegg F 409469
- Beerenberg - Avtale Fagforening bemanning Mongstad april 2017 Vedlegg F 409470
- Beerenberg - Mongstad 2013-15 20Dag 20Fellesforbundet 2001.05.18-01.07.18 Vedlegg F 409471
- Beerenberg - Mongstad 2013-15 20Dag 20SAFE 2001.01.17-01.07.18 Vedlegg F 409472
- Beerenberg - Mongstad 2014-14 20Dag 20Lederne 2001.02.18-30.06.18 Vedlegg F 409473
- Beerenberg -Søknad-13-15 rotasjon dag - JJS ProsjektPartner AS Vedlegg F 409474
- Kaefer - Godkjenning av 15 - 20 rotasjon på Mongstad (1) Vedlegg F 409475
- Kaefer - Godkjenning av 15 - 20 rotasjon på Mongstad Vedlegg F 409476
- Kaefer - Innarbeidingsordninger AML - 20.04.2017 Vedlegg F 409477
- Kaefer - Protokoll - 15-13 rotasjon Vedlegg F 409478
- Kaefer - Søknad om godkjenning av 15-20 rotasjon på Mongstad Vedlegg F 409479
- Kaefer - Søknad om innarbeidingsordning 10_11 rotasjon Mongstad Vedlegg F 409480
- Beerenberg -Søknad-13-15 rotasjon dag - JJS ProsjektPartner AS Vedlegg F 409483
- Kaefer - Godkjenning av 15 - 20 rotasjon på Mongstad (1) Vedlegg F 409484
- Kaefer - Godkjenning av 15 - 20 rotasjon på Mongstad Vedlegg F 409485
- Kaefer - Innarbeidingsordninger AML - 20.04.2017 Vedlegg F 409486
- Kaefer - Protokoll - 15-13 rotasjon Vedlegg F 409487
- Kaefer - Søknad om godkjenning av 15-20 rotasjon på Mongstad Vedlegg F 409488
- Kaefer - Søknad om innarbeidingsordning 10_11 rotasjon Mongstad Vedlegg F 409489
- 18 Beerenberg - Overtid Mongstad 2018 Vedlegg F 409490
- Kaefer - Timeanalyse Vedlegg F 409491
- Beerenberg - Overtid Mongstad 2018 Vedlegg F 409463
- Kaefer - Timeanalyse Vedlegg F 409464
- Beerenberg - Overtid Mongstad 2018 Vedlegg F 409481
- Kaefer - Timeanalyse Vedlegg F 409482

Videre ble diverse dokumentasjon gjort tilgjengelig under tilsynet, og noe dokumentasjon ble ettersendt.

Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell