

Referat

Regelverksforum

7.6.2016

Til: Medlemmer i Regelverksforum

Møtedato: 7.6.2016

Møtested: Petroleumstilsynet – Møterom Alexander Kielland

Til stede: Anne Vatten (Ptil), Hilda Kjeldstad (Ptil), Ingvil Tveit Håland (Ptil), Øystein Joranger (Norsk olje og gass), Roy Erling Furre (SAFE), Are Gauslaa (Norges Rederiforbund), Håkon Aasen Bjerkeli (IndustriEnergi), Åse Waage (Sdir), Nina Hanssen Åse (Sdir), Odd Rune Malterud (DSO), Hilde Selle (Norsk Industri), Tore Ulleberg (Norsk olje og gass), Rune Ytre-Arna (ASD), Ingeborg Rønning (Miljødirektoratet)

Forfall: Audun Ingvarsen (Lederne), LO, Mohammad Afzal (Fellesforbundet) Åshild Vistnes Van der Veen (FMRO), Annika Svanevik (Ptil)

Tilstede til og med agendapunkt 3: Birgitte Rødsæther (Ptil), Trond Sigurd Eskedal (Ptil), Olav Hauso (Ptil) og Terje Hernes Pettersen (DSO).

1. Godkjenning av innkalling og agenda

Innkalling og agenda ble godkjent.

Det har kommet inn to saker under agendapunkt 8 «Eventuelt»:

- Krav til kvalitet og rammer for HMS grunnkurs, samt utfordringer med RVK
- Tema for møter framover

2. Godkjenning av referat og aksjonsliste fra møte 2.12.2015.

Det er ikke kommet inn noen kommentarer til referat fra møtet 2.3.2016. Referatet ble godkjent og vil bli publisert på Ptils hjemmeside.

Aksjonslisten ble gjennomgått i møtet. Aksjonspunkt 2-2015 om returlaster ble tatt opp. Norsk olje og gass og Norges Rederiforbund ba om at det fra Ptils side foretas en mer formell henvendelse til dem om denne aksjonen.

Aksjonslisten ble godkjent og vil bli vedlagt referatet.

3. «Flerbruksfartøy»

Ptil har fått utsatt frist for levering av rapport til ASD.

Presentasjon av utkast til rapport.

Innledningsvis ble det presisert av Ptil at det i dette møtet ikke var lagt opp til en diskusjon om innholdet i utkast til rapport, men at det ble åpnet for avklarende spørsmål til denne presentasjonen. Formålet med presentasjonen var å gi en status på arbeidet og å informere om hovedinnholdet i rapporten. Presentasjonen sendes ut i etterkant av møtet og vedlegges referatet.

Representanten fra DSO kommenterte at problemet er at arbeidstakerne ikke er ansatt på skipet, men i selskap som har mange ansatte på skip med ulike flagg. Det vil derfor likevel ikke være forutsigbart å følge flaggstatsregelverket for arbeidstakerne om bord.

Hva gjelder regelverkssituasjonen i Brasil, USA, Canada, kan DSO være behjelpelige med å skaffe informasjon. Når man kommer inn og skal utføre en operasjon her, må skipet flagges om til sokkelstaten, eller skipet må følge lovgivning som om skipet var flagget om, dvs. all lovgivning i sokkelstaten.

DSOs representant kommenterte at havrettskonvensjonen må tolkes noe videre enn det er lagt opp til i rapporten. Også vi må i ekstremtilfeller kunne stille krav til nivå på et skip som skal operere på norsk sokkel, fordi det vil være sikkerhetsrelevant.

DSO stilte videre spørsmål til hvorvidt språkkrav er nevnt i rapporten, noe Ptil kunne avkrefte.

Hva gjelder fysisk arbeidsmiljø eksisterer det EU-direktiver som regulerer arbeidsmiljø, som ikke følger av internasjonale konvensjoner. EU har sett et behov for regelverk utover konvensjonene. Norsk olje og gass kommenterte at det synes som om det er foretatt en grundig gjennomgang. De tror lovvalgsspørsmålet kan være litt komplisert å gå inn i, og synes det er lurt å holde dette utenfor. Når det gjelder fartsområdebestemmelser mener de også det er bra å holde dette utenfor.

Safe og Industri Energi kommenterte at det handler om politisk vilje til å gjøre noe med problemet.

Oppsummering

Ptil minnet om at partene ble invitert til å stille avklarende spørsmål til presentasjonen i dette møtet og at det ikke var lagt opp til en diskusjon rundt rapportens innhold. Videre kommenterte Ptil at dette har vært en krevende oppgave, men at vi har søkt å holde oss til oppdraget fra ASD. Vi har gitt en konkret faktabeskrivelse basert på tilgjengelig informasjon og data. Vi har satt noen begrensinger for datainnsamlingen av hensyn til tidsfristene for oppdraget.

Ptil har ikke funnet dokumentasjon for at mer aktivitet utføres fra skip nå enn tidligere. Hvilket regelverk eller tilsynsregime som gjelder for skip/fartøy og arbeidstakerne om bord er i utgangspunktet ikke uklart, selv om det er noe komplisert og kan synes vanskelig tilgjengelig. Det har ikke vært en del av mandatet å vurdere godheten av dette regelverket.

Rapportutkastet vil bli sendt ut til partene kort tid etter møtet for kommentering. De skriftlige innspillene fra partene vil bli lagt ved den endelige rapporten. Tilsvarende vil eventuelle kommentarer på utkast til rapport bli lagt ved. Ptil ønsker kommentarer knyttet til faktafeil eller uklarheter i rapporten. Kommentarfristen settes til 15. august. Den endelige frist for levering til ASD er satt til 1. september.

4. Status «Flyt av flyttbare»

Ptil har mottatt en bestilling fra ASD basert på rapporten. Brev sendt til partene i Regelverksforum 7. april. Vi er bedt om å utrede 8 tiltak. Dette arbeidet er i gang.

Ptil vil involvere Regelverksforum i arbeidet når slik involvering vil være mest hensiktsmessig i forhold til fremdriften i arbeidet.

5. Info fra Statens strålevern

Representanten fra Statens strålevern presenterte organisasjonen og bakgrunnen for de foreslåtte forskriftsendringene. Presentasjonen sendes ut i etterkant av møtet og vedlegges referatet.

Norsk olje og gass kommenterte at det er et komplisert og uklart skille mellom avdelingene i Strålevernet, og at dette med fordel kan beskrives i f.eks. veiledningen til rf. § 67. Det ble også tatt opp om Strålevernet skal inviteres som fast medlem i Regelverksforum dersom forslaget deres blir vedtatt. Ptil kommenterte at det vil være naturlig å vurdere dette nærmere når endringer i forskriftene er avklart.

6. Regelverk: Planer for fase II og fremtidig regulering.

Ptil presenterte årshjulet for regelverk.

Norsk olje og gass kommenterte at de ønsker en formell invitasjon til å komme med regelverksforslag, og at denne gjerne sendes ut før sommeren.

Miljødirektoratet presenterte sine forslag til forskriftsendringer.

Norsk olje og gass er prinsipielt uenig i forslag til ny sf. § 26a. De reagerer på at dette vil medføre dobbeltregulering. Ptil og Miljødirektoratet vil diskutere reguleringsteknikken her.

Norsk olje og gass kommenterte videre at forslaget til af. § 60 og 69 må konsekvensvurderes, og at man da først må få tydeligere fram hvilke forhold som eksisterer i dag.

Ptil presenterte sine forslag til forskriftsendringer.

Norges rederiforbund kommenterte til sf. § 9 at det er vanskelig å oppfatte hva denne endringen vil innebære når det ikke foreligger begrunnelse for foreslått endring. De etterlyser derfor en nærmere begrunnelse for forslaget, samt hvordan dette skal fungere i praksis, slik at det blir mulig å kommentere dette grundig. Det er viktig at ikke endringen får utilsiktede konsekvenser.

Ptil kommenterte at ønsket fra vår side er å forskriftsfeste det som er dagens praksis. Vi har ikke mål om å foreta noen reelle endringer i praktisering.

I af. og tof. er det foreslått endringer i terminologi for vedlikeholdsstyring. Bakgrunnen for dette er at vi ønsker å bruke samme ord som i standarden.

Norsk olje og gass kommenterte at dette er vanskelige begreper som er oversatt fra engelsk til norsk. Dette kan skape usikkerhet.

Hva gjelder kompetanse for elektrofagfolk i til af. § 21 stilte Norsk olje og gass spørsmål ved om vi trenger å ha med «... eller NOROG retningslinje 59».

Ptil har utarbeidet et notat om regulering av sikring. Vi har ikke sett behov for å gjøre endringer i forskriftene, men i første omgang synliggjøre ansvarsområdet i veiledningen til rammeforskriften. Vi vil i det videre vurdere behov for regelverksendringer på dette området.

Norsk olje og gass kommenterte at de er usikre på hensiktsmessigheten i valg av regulering for sikring, vil gjøre et arbeid på dette ifm. høring.

Hensikten med å forelegge endringsforslagene for partene i Regelverksforum før formell høring er å bruke denne arenaen til å få umiddelbare innspill og råd når det gjelder endringsforslag slik at det kan legges til rette for en best mulig høringsprosess. Ptil takket for kommentarer og vil se nærmere på disse før dokumentene sendes på høring.

7. Høringer

Aktuelle høringer ble gjennomgått. Liste over disse vedlegges referatet.

8. Eventuelt

8.1 Krav til kvalitet og rammer for HMS grunnkurs, samt utfordringer med RVK

IE informerte om saken, og om at denne var tatt opp i Arbeidstilsynets regelverksforum. Vi må sikre kvalitet på HMS-grunnkurset, da kompetanse er nødvendig for å få til reell arbeidstakermedvirkning.

Det er nå over 4000 tilbydere av denne typen kurs i Norge, og det er stor variasjon i varighet og kvalitet. Eksisterer det en mulighet for å regulere dette på noen måte, slik at man sikrer innholdet i kursene? IE er kjent med at de finnes en slik ordning i Danmark.

Hva gjelder RVK-kurs, er det få som får mulighet til å delta på disse.

Representanten fra Safe kommenterte at samme diskusjon var oppe på sist RVK-møte. Problematikken medfører at noen verneombud har ikke den kompetansen de skal ha. Verneombud blir også satt til å ivareta arbeidsoppgaver som de ikke bør ha.

IE og Safe ønsker at dette behandles og diskuteres i Regelverksforum. Dette kan settes opp som tema i et senere møte. Saken settes på aksjonslisten.

8.2 Tema for møter framover

Neste møte i regelverksforum er 7. september. Et mulig tema for møtet er standardisering. Vi kan her vurdere å invitere Standard Norge til å ta en ny statusgjennomgang.

Norges Rederiforbund kommenterte at vi allerede har hatt dette som tema noen ganger. En eventuell ny gjennomgang må spisses noe, slik at vi unngår gjentakelser.

Vi planlegger et ekstraordinært møte 15. november med tema fremtidig regulering. Kost-nyttevurderinger kan også være et tema, da det pågår et arbeid med å utvikle en sektorveileder på dette området.

Ptil sender ut en invitasjon til partene om å komme med innspill til regelverksendringer. Saken vil bli tatt opp i møtet i september, med frist for tilbakemelding innen planlagt møte i desember.