

Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med Prosafe sin styring av beredskap og arbeidsmiljø på Safe Boreas	Aktivitetsnummer 408005004

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Dan Herstad
Deltakere i revisjonslaget Anne Marit Lie, Dan Herstad, Anne Mette Eide, Brit Gullesen	Dato 28.6.2022

1 Innledning

Vi gjennomførte i perioden 20.5-3.6.2022 tilsyn med Prosafe sin styring av beredskap og arbeidsmiljø på Safe Boreas på Ekofisk-feltet. Safe Boreas hadde vært i aktivitet på engelsk sokkel og ble lagt i opplag fra oktober 2021 til reaktivering startet i Skipavika 15. februar 2022. Flotellet hadde en 90 dagers kontrakt med ConocoPhillips i forbindelse med vedlikeholdsarbeid på Ekofisk feltet med oppstart 1. mai.

Tilsynet ble gjennomført med oppstartsmøte og intervjuer i Prosafe sine lokale på Forus 20.5.2022, intervju på Teams med hovedverneombud 24.5.2022 og verifikasjoner på innretningen i perioden 31.5-3.6.2022.

Tilsynet var godt tilrettelagt av Prosafe.

2 Bakgrunn

For fagområdet beredskap omfattet tilsynet følgende forhold:

- Kompetanse til å håndtere situasjoner der beredskapsorganisasjonen er involvert.
- Kunnskap om situasjoner som kan bidra til tekniske, organisatoriske og operasjonelle tiltak relatert til beredskap gjennom analyser og interne tilsyn.
- Tilgjengelighet og vedlikehold av beredskapsrelatert utstyr.
- Barrierestyring - inkludert barrierer der mennesker har oppgaver for å oppnå barriererefunksjon.

For fagområdet arbeidsmiljø omfattet tilsynet følgende forhold:

- Ergonomiske forhold for grupper av personell.
- Organisatoriske og psykososiale forhold, herunder kapasitet og kompetanse innen arbeidsmiljø.
- Inkluderende arbeidsliv (IA) gjennom forebyggende arbeidsmiljøarbeid.
- Støy for personell underlagt arbeidstidsbegrensning, dvs. hørselsskadelige støynivå.
- Kjemisk arbeidsmiljø inklusive dieseleksoseksponering.
- Arbeidstakermedvirkning, herunder å vurdere organisering av vernetjeneste, arbeidsmiljøutvalg og tilrettelegging for reell arbeidstakermedvirkning.

3 Mål

Målet med tilsynet var å verifisere selskapets etterlevelse av HMS-regelverket innenfor fagområdene arbeidsmiljø og beredskap på Safe Boreas.

4 Resultat

4.1 Generelt

I tilsynet gjennomgikk vi dokumenter, gjennomførte intervjuer og hadde verifikasjoner ute på innretningen.

Vi observerte en lokal beredskapsøvelse om bord på Safe Boreas som involverte beredskapsledelsen, søk- og redningslag, førstehjelpslag, og bårelag. Knyttet til beredskapstrening var det vanskelig for Prosafe å dokumentere at det var gjennomført beredskapstrening i forkant av operasjon og i perioden hvor innretningen hadde vært i drift. Innretningen har en livbåtsimulator tilgjengelig som vi observerte var i aktiv bruk.

Kontrakten med ConocoPhillips var kortvarig, og Prosafe hadde allerede etablert vernetjeneste og FS-AMU. Innen arbeidsmiljø så vi at en rekke tiltak var gjort på innretningen. Imidlertid gjenstod en del planlagt arbeid om bord, og eksponeringsrisiko var ikke tilstrekkelig risikovurdert og fulgt opp med tiltak. Prosafe hadde leid inn hjelp til å kartlegge innretningen og anbefale tiltak for å være i henhold til regelverket.

Innen beredskap identifiserte vi 6 avvik knyttet til:

- Systematisk trening av beredskapsorganisasjonen
- Sikring av rømningsveier og mønstringsområder
- Brannstasjoner
- Hodesett i livbåt og MOB
- Redningsvester

- Nødbelysning i rømningsvei

Innen arbeidsmiljø identifiserte vi 7 avvik knyttet til:

- Vernetjeneste
- Felles stedlig arbeidsmiljøutvalg
- Styring av risiko for muskel- og skjelettplager
- Styring av psykososialt arbeidsmiljø
- Oppfølging av kjemisk helserisiko
- Støyeksponering
- Personlig verneutstyr

Følgende område med forbedringspotensial ble registrert:

- Merking og skilting

4.2 Oppfølging av avvik

I tråd med innhold i varsel om tilsyn har vi verifisert hvordan aktøren har håndtert enkelte tidligere påviste avvik som del av dette tilsynet.

Følgende avvik har vi funnet var håndtert i tråd med Prosafes tilbakemelding:

Tilsyn med styring av arbeidsmiljø i perioden 28.9. til 4.10.2018 på Safe Zephyrus, ref. varsel om pålegg og rapport etter tilsyn datert 10.12.2018:

- Avvik 4.1.1 Styring av arbeidsmiljø
- Avvik 4.1.2 Kompetanse og ansvarsavklaring innen arbeidsmiljø
- Avvik 4.1.6 Valg og opplæring av verneombud, AMU-medlemmer og opprettelse av AMU

5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylging av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylging av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Systematisk trening av beredskapsorganisasjonen

Avvik

Det var mangler ved system som skal sikre nødvendig trening for å håndtere fare- og ulykkessituasjoner på en effektiv måte.

Begrunnelse

Under intervjuer og dokumentgjennomgang ble det gjort følgende observasjoner:

- Det var etablert et digitalt system for planlegging og gjennomføring av beredskapstrening ombord. Dette systemet var i begrenset grad tatt i bruk om bord, og ved spot-sjekk av utvalgt innsatspersonell var det ikke mulig å få en oversikt over gjennomførte treninger og eventuelle mangler på gjennomførte treninger. Det var heller ikke mulig å få en oversikt over hvilken beredskapstrening som var gjennomført i forkant av driftsstart.
- Innholdet i beredskapstreningen er ikke klart definert. Personell om bord som er ansvarlig for å tilrettelegge treningen er ikke kjent med hva innholdet skal være. Norsk olje og gass sine moduler er lagt til grunn, men disse er kun på norsk og flere av innsatspersonellet er engelsktalende. Det kunne ikke fremvises et innretningsspesifikt innhold i treningene. Det var heller ikke etablert noen systematikk rundt trening for håndtering av pasient i livbåt, bårehåndtering ved hjelp av frog, fra krankabin eller andre utfordrende områder i søyler/pontonger.
- Dersom det kun er en sykepleier om bord skal det være en definert stedfortreder for rollen som sykepleier med tilhørende trening av denne stedfortrederen. Dette var ikke implementert om bord.

Krav

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet

Aktivitetsforskriften § 23 om trenings og øvelser

5.1.2 Sikring av rømningsveier og mønstringsområder

Avvik

Manglende sikring av utstyr som kan blokkere rømningsveier i tilfelle krenkning.

Begrunnelse

Under befaring ble det observert at det er to treningsrom ombord som begge brukes som mønstringsområder. Her kan det i en mønstringssituasjon samles opp til 70 personer i hvert rom. Treningsapparatene som er plassert i rommene er ikke sikret og kan medføre at utganger/rømningsveier blir sperret dersom det skulle oppstå

krengning. I en krengesituasjon kan også løst utstyr skade de som er mønstret i områdene.

Krav

Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs jf. Sdir 87/856 Forskrift om bygging av flyttbare innretninger § 6, punkt 7.2.

5.1.3 Brannstasjoner

Avvik

Det manglet et bærbart acetylen/oksygen skjæreapparat til hvert annet sett brannmannsutstyr, og brannmannsutstyret var ikke klart til øyeblikkelig bruk.

Begrunnelse

Under befaring på innretningen ble det observert at det ikke var tilgjengelig et bærbart acetylen/oksygen skjæreapparat til hvert annet sett brannmannsutstyr. Det ble også observert at brannstasjonene ble brukt til oppbevaring av både utstyr og kjemikalier som ikke er del av brannmannsutstyret. En av brannstasjonene var primært brukt til oppbevaring av utstyr og her var ikke brannmannsutstyret klart til øyeblikkelig bruk.

Krav

Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs, jf. Sdir 84/227 Forskrift om brannsikring § 14 om tillegg til brannmannsutstyret, punkt 4, og § 15 om oppbevaring og plassering av brannmannsutstyret.

5.1.4 Hodesepp i livbåt og HMOB

Avvik

Det var ikke hodesett til VHF i livbåt eller i HMOB-båt.

Begrunnelse

Under befaring om bord på innretningen ble det observert at det ikke var tilgjengelig hodesett til VHF i livbåt. Det var heller ikke hodesett til VHF i HMOB. Hodesepp skal sikre at det er mulig å høre og kommunisere på radio på tross av støy. Det er også krav om at føreren skal kunne bruke VHF samtidig med kjøring av båten.

Krav

Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs, jf. Sdir 16/90 Forskrift om evakuerings- og redningsredskaper § 28 om VHF og SARD, punkt 2.

5.1.5 Redningsvester

Avvik

Redningsvestene om bord var ikke i tråd med regelverkskrav og de var kun plassert på livbåtstasjonene.

Begrunnelse

Under verifikasjonen på innretningen observert vi at redningsvestene er oppblåsbare og ikke har termisk isolering. Denne type redningsvester kan ikke brukes dersom de ikke benyttes sammen med termiske drakter.

Redningsvestene var kun plassert på livbåtstasjonene og ikke på oppholdssteder der det ikke finnes redningsdrakter. Evakueringsanalysen omhandler ikke en vurdering av denne plasseringen.

Redningsvestene kan erstattes med redningsdrakter. Antallet redningsdrakter skal da økes med minimum 20 prosent av det tillatte antallet personer om bord.

Krav

Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs, jf. Sdir 16/90 Forskrift om evakuerings- og redningsredskaper § 5 om evakueringsanalyse for sjøveisevakivering, § 14 om antall og plassering av redningsvester, punkt 3. og § 26 om redningsvester.

5.1.6 Nødbelysning i rømningsvei

Avvik

Manglende nødbelysning i sekundær rømningsvei.

Begrunnelse

Under befarung ble det observert at det manglet nødbelysning i sekundær rømningsvei fra krankabin gjennom pidestallen på dekkskran. Det var heller ikke merket sånn at en kunne identifisere veien ut gjennom pidestallen.

Krav

Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs, jf. Sdir 87/856 Byggeforskriften §12, punkt 1 og punkt 4 og Sdir 16/90 forskrift om evakuerings- og redningsredskaper på flyttbare innretninger § 8 om merking av rømningsveier

5.1.7 Vernetjeneste

Avvik

Prosafes hadde ikke delt inn verneområdene i henhold til beslutning i AMU

Begrunnelse

I tilsendt liste over verneombud «Safe Boreas Plan HVO and VO's 20.04.2022» framgikk det at ledelsen var et eget verneområde. Dette var ikke i tråd med det som var bestemt i Prosafes AMU-møte 25.11.2021, der det var besluttet at forpleining, teknisk avdeling og maritim avdeling skulle være verneområder. Det var også i strid med Prosafes prosedyre «Safety Delegate Organisation & the Working Environment Committee».

Krav

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-1 om inndeling i verneområder første ledd første setning

5.1.8 Felles stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU)

Avvik

Det var mangler ved sammensetningen av FS-AMU

Begrunnelse

- Det kom fram under tilsynet at det ikke var valgt vararepresentanter for medlemmene i FS-AMU.
- En av de som møtte som representant fra ledelsen i AMU-møtet 18.5.2022 var ikke medlem i AMU.
- På møtet i FS-AMU 18.5.2022 stod en person fra ESS som medlem uten stemmerett. ESS manglet en representant med stemmerett på arbeidsgiversiden.
- Operatør var ikke medlem i FS-AMU, hverken som medlem med stemmerett eller som observatør.

Krav

Aktivitetsforskriften § 4 om koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt og felles, stedlige arbeidsmiljøutvalg for flyttbare innretninger

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-11 om stedfortredere for arbeidsmiljøutvalgets medlemmer første setning

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning 3-7 Arbeidsmiljøutvalg tredje ledd

5.1.9 Styring av risiko for muskel- og skjelettplager

Avvik

Prosafes hadde ikke i tilstrekkelig grad sikret at arbeidet ble lagt til rette slik at arbeidstakerne ikke ble utsatt for uheldig belastning som følge av manuell håndtering,

arbeidsstilling, gjentatte bevegelser, arbeidsintensitet og liknende om bord på Safe Boreas

Begrunnelse

En rekke tiltak var gjennomført på innretningen den senere tid, blant annet var det i boligkvarteret laget små ramper over terskler som lettet bruk av traller, installert granulmaskin, utbedret sluker og byttet ut arbeidsbenker i byssa.

Flere tiltak var under arbeid, for eksempel tiltak for å etterkomme krav i NORSOK C-001 om åpningskraft på dører i boligkvarteret, fjerning av magneter i skap i lugarene og en løsning for holde dørene åpne under renhold av lugarene.

Vi fant imidlertid fortsatt en del mangler når det gjaldt forebygging av arbeidsrelaterte muskel- og skjelettplager om bord:

- Ergonomiske risikovurderinger av oppgaver, enkeltvis og samlet, var mangelfulle. Det ble gjennomført en risikovurdering («Ergonomic and manual handling assessment») på innretningen under seilassen fra Singapore til Mauritius i 2015. Dette var imidlertid en grov vurdering, uten bruk av anerkjente og formålstjenlige metoder. Denne hadde ikke blitt verifisert, og det var ikke gjennomført en mer detaljert risikovurdering. Hvordan og hvor ofte slike risikovurderinger skulle foretas, var ikke beskrevet i styrende dokumenter. Det framgikk heller ikke hvordan man skulle sammenstille mekaniske/ergonomiske faktorer med psykososiale faktorer for å få et mer fullstendig bilde av risiko for muskel- og skjelettplager.
- Det ble gjort observasjoner i boligkvarteret, for eksempel:
 - Ved tømning/rengjøring av stekepannen var det tre rister som måtte løftes opp for å komme til for å rengjøre sluken, og ved kokekjelen var det en unødvendig stor og tung rist. Dette var unødvendig belastende og tidkrevende løsninger.
 - To arbeidsbenker i byssa var uten fungerende høyderegulering.
 - I oppvasken var det hengt opp støygardiner på veggene og foran oppvaskmaskinen. Dette bidro til merarbeid fordi disse måtte rengjøres. Det var også problemer med at kurvene satte seg fast inne i maskinen, og støygardinene vanskeliggjorde tilkomst til maskinen.
 - Store søppelbeholdere i garderober og fellestolett var ikke vegghengt.
- I uteområdene gjorde vi flere observasjoner, for eksempel:
 - Mekanisk verksted var lite og hadde terskler som bidro til flere løfteoperasjoner enn nødvendig. Alternativt måtte personellet gjøre reparasjoner i uteområdene, hvor uhensiktsmessige arbeidsstillinger var et problem. Det var ikke høyderegulerbar arbeidsbenk i verkstedet.
 - Sveiseverkstedet var romslig og hadde terskelfri tilkomst. Imidlertid var bredden på døren kun 90 cm, dvs. for smal til for eksempel bruk av jekketraller. Dette var påpekt i rapport etter ergonomisk risikovurdering,

«Ergonomic and manual handling assessment» i 2015. Imidlertid var dette ikke håndtert tilfredsstillende i avvikshåndteringsystemet STAR.

Det var ingen luke i taket for transport av tunge og store gjenstander som kunne kompensere for ovenfor nevnte forhold.

Det var ikke høyderegulerbar arbeidsbenk i verkstedet.

- Arbeidsplassen til teknisk personell i boligkvarteret var ikke tilfredsstillende ergonomisk tilrettelagt, blant annet med tanke på egnet stol og høyderegulerbart arbeidsbord.
- Underarmstøtten på stolen i krankabinen var ikke høyderegulerbar, noe som kunne bidra til uheldig arbeidsstilling over tid for kranføreren. Dette var påpekt i rapporten «Ergonomic and manual handling assessment». I STAR var dette mangelfullt fulgt opp. Det framgikk at det skulle sjekkes med leverandør av stol om det var mulig å gjøre utbedringer. Saken var deretter lukket uten øvrige kommentarer.
- I malingslager på hoveddekk var 25 liters beholdere med kjemikalier lagret på øverste hylle, noe som medførte unødvendig og tungt arbeid over skulderhøyde.

Flere av de observerte forholdene var ikke i henhold til krav i gjeldende NORSOK-standarder, og samlet sett ville dette kunne bidra til økt risiko for muskel- og skjelettplager for personellet. Prosafe manglet videre detaljerte risikovurderinger som kunne gi et godt beslutningsgrunnlag for vurdering og prioritering av tiltak.

Krav

Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

Innretningsforskriften § 20 om ergonomisk utforming

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet og § 16 om generelle krav til analyser

Forskrift om utforming og innretning av arbeidsplasser og arbeidlokaler

(arbeidsplassforskriften) § 2-3 om arbeidsbord tredje ledd

5.1.10 Styring av psykososialt arbeidsmiljø

Avvik

Prosafe hadde ikke sikret et godt psykososialt arbeidsmiljø ved å ta hensyn til forhold som kunne påvirke arbeidstakernes helse, trygghet og velferd

Begrunnelse

- Det kom fram under tilsynet at det var høy aktivitet for ledelse og øvrig personell på Safe Boreas på tilsynstidspunktet. Personellet brukte blant annet mye tid på nødvendige kurs, noe som gjorde arbeidsbelastningen høy.
- Under tilsynet kom det fram at flere grupper var utsatt for høyt arbeidspress i jobben, for eksempel gjaldt dette for mekanisk avdeling.

- Det kom fram under tilsynet at fire stillinger var fjernet om bord, og at det var gjort endringer i organiseringen av arbeidet. Dette bidro delvis til uklare roller for enkelte. I tillegg var arbeidsbelastningen høy, til tross for at en stilling var tilbakeført. En bemanningsanalyse var under arbeid, men det var uklart for oss hvordan rolleklarhet og høy arbeidsbelastning ble ivaretatt mens arbeidet med bemanningsanalysen pågikk.
- Det var ikke lagt opp til en systematisk oppfølging i form av for eksempel opplæring eller støtte til linjeledere for å identifisere og håndtere psykososiale problemstillinger/faktorer.
- Prosafe hadde gjennomført en psykososial kartlegging på Safe Boreas i 2021. Det framgikk av referat fra Prosafe AMU datert 25.11.2021 at denne var under oppfølging. En arbeidstakerrepresentant hadde i møtet poengtert viktigheten av at enkelte faktorer måtte følges spesielt godt opp. Det var uklart for oss om eller hvordan dette var tatt videre.
- Siden Safe Boreas opererte på britisk sektor på forrige kontrakt, var det nå mye nytt personell om bord, og den psykososiale kartleggingen fra 2021 hadde derfor begrenset gyldighet. Undersøkelsen og oppfølgingen etterpå hadde dessuten en lengre tidshorison enn det som vil være hensiktsmessig i korte kontrakter. Nåværende kontrakt skulle avsluttes i juli og var dermed av en svært kort varighet. Prosafe hadde ikke benyttet formålstjenlig metodikk egnet for styring av psykososialt arbeidsmiljø i korte kontrakter.
- Det var ikke gjort en sammenstilling av psykososiale og mekaniske/ergonomiske faktorer for å få et mer fullstendig bilde av risiko for muskel- og skjelettplager, jf. avvik 5.1.9.

Krav

Aktivitetsforskriften § 35 om psykososiale forhold

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet og § 16 om generelle krav til analyser

5.1.11 Oppfølging av kjemisk helsefare

Avvik

Det var ikke sikret at helseskadelig kjemisk eksponering ble unngått ved lagring og håndtering av kjemikalier, og ved arbeidsoperasjoner og prosesser som avga kjemiske komponenter

Begrunnelse

Ventpunkter:

- Det var ikke utført kartlegginger og helserisikovurderinger av innhold og konsentrasjon av kjemiske stoffer fra atmosfæriske ventpunkter. På hoveddekk var flere ventpunkter plassert slik at avgasser kunne komme inn i inntak til ventilasjon. Avgasser fra ventpunktene kunne blant annet inneholde benzen.

Dieseleksos:

- Det framkom under tilsynet at det i perioder kunne være utfordringer knyttet til dieseleksos fra nærliggende innretninger på Ekofiskfeltet. Vi ble fortalt at Prosafe hadde inngått en avtale med ConocoPhillips om målinger av dieseleksos på Safe Boreas, men det var usikkert om Prosafe hadde utarbeidet et system for styring av risiko knyttet til eksponering for dieseleksos.

Sveiseverksted:

- Det ble observert mange støvfeller i sveiseverkstedet som kunne medføre eksponering for sveisestøv også i perioder uten sveising. Beskyttelsesmasker for sveising hang på veggen og var dekket med støv som kunne inneholde sveisestøv. Disse forholdene var påpekt i en rapport fra 2015 (55-SR-079 Report Weling fumes Prosafe Safe Boreas feb 2015).
- Luftassistert åndedrettsvern eller tilsvarende vern som var egnet for de nivåer av sveiserøyk som kunne oppstå ved sveising, var ikke tilgjengelig.

Lagring av kjemikalier

- I malingslager på hoveddekk var 25 liters beholdere med sterkt etsende kjemikalier lagret på øverste hylle. Dette var en uheldig plassering med tanke på lekkasjer eller uhell.
- I kjemikalielagringskontaineren gjorde vi spotsjekker av merking av kjemikalier. Det var flere kjemikalier som hadde mangler ved merking, og flere som manglet sikkerhetsdatablader.
- På arbeidsplassen til teknisk personell for boligkvarteret ble det observert sterk lukt av kjemikalier fra et kjemikalieskap. I skapet ble det oppbevart kjemikalier med mangelfull merking. Det var ikke sikkerhetsdatablader tilgjengelig, og det var ingen ventilasjon i skapet.

Krav

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

5.1.12 Støyeksponering

Avvik

Prosafe hadde ikke sikret at arbeidstakere ikke ble utsatt for hørselskadelig støy på Safe Boreas

Begrunnelse

Det var gjennomført støydosimetermålinger av personellgrupper om bord på Safe Boreas i 2015 («AUD2015-5032 Kokstad Noise Dosimeter Survey»). Flere av forslagene til tiltak fra rapporten var blitt fulgt opp, men det var ikke verifisert at tiltakene hadde hatt den tiltenkte effekten. Bemanningen på innretningen har vært endret flere ganger etter 2015, men endringer i støyeksponeringsbildet for personellgruppene som følge av dette var det ikke tatt høyde for. Det var planlagt nye analyser av støy i juni 2022.

Vi gjorde følgende observasjoner:

- Det var ikke støykart tilgjengelig for personellet om bord.
- I pongtongene ble det observert alarmer med høye støynivåer i forbindelse med åpning av vanntette dører. For å sikre at dørene holdt seg oppe ved passering ble

personell stående nær lydkilden for alarm. Prosafe hadde ikke vurdert støyrisiko for personell som ble hyppig eksponert.

- Det kom fram i intervju at det ikke var gjort risikovurderinger knyttet arbeidsoppgaver som genererte egenprodusert støy, for eksempel høytrykksspyling og håndholdt verktøy.

Krav

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

5.1.13 Personlig verneutstyr

Avvik

Prosafe hadde ikke sørget for at personlig verneutstyr som ble anvendt på arbeidsplassen til enhver tid ga fullt forsvarlig vern

Begrunnelse

I selskapets styrende dokument «00-MAN-004-0320 personell protective equipment management (PPE)», var det ikke satt krav til periodisk vedlikehold av hørselvern. I intervju kom det fram at personellet ikke kjente til hvordan de skulle vedlikeholde hørselvern.

Det var etablert øreproppstasjoner på ulike steder om bord, men det var kun én størrelse tilgjengelig per stasjon på tilsynstidspunktet.

Luftassistert åndedrettsvern eller tilsvarende vern som var egnet for de nivåer av sveiserøyk som kunne oppstå ved sveising, var ikke tilgjengelig.

Krav

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 15-3 om krav til personlig verneutstyr andre ledd og § 15-4 om krav til vedlikehold og kontroll av personlig verneutstyr

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Merking og skilting

Forbedringspunkt

Merking og skilting av evakueringsveier, mønstringsområdene i boligkvarter og til livbåtene var ikke entydig.

Begrunnelse

Under verifikasjonen på innretningen ble det observert at det ved veiskiller på evakueringsveier ikke var noen informasjon om til hvilket mønstringsområde i boligkvarter) eller hvilke livbåter evakueringsveiene førte.

Under befaring og øvelse i rømning fra heis i boligkvarter ble observert at det manglet en piktografisk beskrivelse/instruksjon ved hver dør i heissjakten.

Krav

Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs, jf. Sdir 16/90 forskrift om evakuerings- og redningsredskaper på flyttbare innretninger § 8 om merking av rømningsveier, og Sdir 17/2381 kranforskriftens § 11 jf. ISO-8383.

6 Andre kommentarer

7 Deltakere fra oss

Dan Herstad	Logistikk og Beredskap	(oppgaveleder)
Anne Marit Lie	Logistikk og Beredskap	
Anne Mette Eide	Arbeidsmiljø	
Brit Gullesen	Arbeidsmiljø	

8 Dokumenter

- 00-MAN-002-0201 Prosafe Onshore Organisation Structure
- 40-MAN-001-0202(N) Vessel Organisation Chart - NCS Ops
- Liste over Personellgrupper
- Liste over Styrende dokumentasjon
- 00-MAN-002-0311 JD - HSSEQ Manager – Norway
- 00-MAN-002-0372 JD - Vessel Manager
- 00-MAN-002-0384 JD - Technical Manager Norway
- 40-MAN-001-0301 Master
- 40-MAN-001-0302 RSTC
- 40-MAN-001-0304 Medic
- 40-MAN-001-0310 CHO
- 40-MAN-001-0314 Deck Supervisor
- 40-MAN-001-0320 CEN
- 40-MAN-001-0321 FEN
- 40-MAN-001-0324 EEN
- Safe Boreas-WE Program and Verification Plan 2022
- Revisjoner-verifikasjoner
- 81-PRO-002 Safety Delegate Organisation
- 81-PRO-002 Safety Delegate Organisation
- 2021.08.25 - Working Environment Committee Meeting MoM final
- 2021.11.25 - Working Environment Committee Meeting MoM Final
- 55-REP-004 Safe Boreas EPA Report - Rev 01

- 40-MAN-007 Fleet Emergency Response Manual
- 40-MAN-007-55-004 Safe Boreas Emergency Plan - Station Bill
- 55-REP-005 Safe Boreas EERA Report - Rev 01
- 81-PRO-070
- 81-PRO-070-002
- 81-PRO-070-003
- Beredskap, oversikter
- 00-MAN-004-0310 Management of the Working Environment
- 00-MAN-004-0320 Personnel Protective Equipment Management
- 00-MAN-004-0321 Chemical Management
- 2015 LRC R15.4212 Safe Boreas - Noise and Vibration Measurements + Noise Maps
- 2105 LRC R16.4232 Safe Boreas - Noise Exposure Measurements
- MTM Boreas 2021
- 55-MAN-008 Working Environment Manual
- 55-SR-070 Chemical Health Risk Assessment Safe Boreas jan 2015
- 55-SR-077 Report Cooking fumes Prosafe Safe Boreas Feb 2015
- 55-SR-078 Report Ergonomic and manual handling assessment, report Prosafe Safe Boreas Feb 2015
- 55-SR-079 Report General Health Risk Assessment Safe Boreas
- 55-SR-080 Report Noise dosimeter measurements Prosafe Safe Boreas Feb 2015
- 55-SR-081 Report Welding fumes Prosafe Safe Boreas Feb 2015
- 81-PRO-002 Safety Delegate Organisation
- PSA WE Audit – Safe Z – Corrective Actions – Safe Boreas lessons learned
- Boreas AOC WEC course list (002)
- AOC/WEC DELEGATES IN RECEIPT OF CERTIFICATES (002)
- Safe Boreas WEC Meeting 18.5.2022
- Presentasjon, Arbeidstakerrepresentant i Prosafe
- Final Phil Agenda start-up meeting 20.05.2022
- Kopi av CompetenceStatus20220602

Vedlegg

Deltagerliste