

Ptils gransking av alvorlige hendelser – Evaluering av effekt

Petroleumstilsynet

Rapportnr.: 2022-1204, Rev. 0

Dokumentnr.: 1726276

Dato: 2022-12-07



Prosjektnavn: Evaluation of the effect of Norwegian PAS's incident investigation
 Rapporttittel: Ptils gransking av alvorlige hendelser – Evaluering av effekt
 Oppdragsgiver: Petroleumstilsynet, Professor Olav Hanssens vei 10
 4021 STAVANGER
 Norway
 Kontaktperson: Janne Haugland
 Dato: 2022-12-07
 Prosjektnr.: 10365323
 Org. enhet: Safety Risk Mgt Nordics-4100-NO
 Rapportnr.: 2022-1204, Rev. 0
 Dokumentnr.: 1726276

DNV AS Energy Systems
 Safety Risk Mgt Nordics-4100-NO
 Veritasveien Høvik 1363
 Norway
 Tel: +47 67 57 99 00
 945 748 931

Levering av denne rapporten er underlagt bestemmelsene i relevant(e) kontrakt(er):

DNV har gjennomført en vurdering av effekten av Petroleumstilsynets granskinger på aktørene sitt arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø. DNV har også vurder dette opp mot effekten av interngranskinger, samt annen informasjon aktørene benytter i forbindelse med arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø.

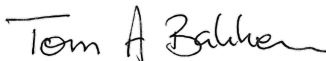
Utført av:

Verifisert av:

Godkjent av:



Siri Andersen
Principal Engineer



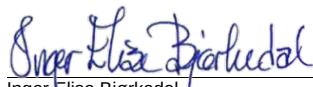
Tom Arne Bakken
Senior Principal Consultant



Jolanda Bergesen
Head of Section



Helle Fløtaker
Senior Principal Consultant



Inger Elise Bjørkedal
Senior Principal Consultant

Beskyttet etter lov om opphavsrett til åndsverk m.v. (åndsverkloven) © DNV 2022. Alle rettigheter forbeholdes DNV. Med mindre annet er skriftlig avtalt, gjelder følgende: (i) Det er ikke tillatt å kopiere, gjengi eller videreformidle hele eller deler av dokumentet på noen måte, hverken digitalt, elektronisk eller på annet vis; (ii) Innholdet av dokumentet er fortrolig og skal holdes konfidensielt av kunden, (iii) Dokumentet er ikke ment som en garanti overfor tredjeparter, og disse kan ikke bygge en rett basert på dokumentets innhold; og (iv) DNV påtar seg ingen aktsomhetsplikt overfor tredjeparter. Det er ikke tillatt å referere fra dokumentet på en slik måte at det kan føre til feiltolkning.

Nøkkelord:

Gransking, alvorlige hendelser, effekt, læring

Rev.nr.	Dato	Årsak for utgivelser	Utført av	Verifisert av	Godkjent av
A	2022-11-11	Draft – første utgivelse	SIRIA	TABA	JOLBER
0	2022-12-07	Final – implementering av Ptils kommentarer	SIRIA	TABA	JOLBER

Innholdsfortegnelse

1	SAMMENDRAG	1
2	INTRODUKSJON.....	2
3	METODE.....	3
3.1	Valg av granskinger	3
3.2	Utarbeidelse av intervjuguide og spørreskjema	4
3.3	Gjennomføring av spørreundersøkelse og intervju	5
3.4	Evaluerer av innsamlet data	6
4	BAKGRUNNSINFORMASJON	7
5	EFFEKT AV PTILS GRANSKING - HOVEDFUNN	9
6	EFFEKT AV GRANSKING - SELSKAPENES EGNE HENDELSER	10
6.1	Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?	10
6.2	Hvilken effekt har Ptils granskning utover resultatene fra interngranskningen?	12
7	EFFEKT AV GRANSKING - HENDELSER I ANDRE SELSKAPER	14
7.1	Er det noe ved enkelte granskinger som gir særlig stor effekt?	14
7.2	Hvordan får selskapene informasjon om alvorlige hendelser og hvilken effekt har det?	14
8	ANDRE OBSERVASJONER.....	18
8.1	Gjennomføringen av Ptils granskning	18
8.2	Prosess for å etablere gode tiltak basert på granskinger	20
9	REFERANSER.....	22
Appendix A	Ptils granskinger 2019-2020	
Appendix B	Spørreskjema	
Appendix C	Intervjuguide	

1 SAMMENDRAG

I DNVs oppdragsbeskrivelse gitt av Petroleumstilsynet (Ptil) er det stilt fire spørsmål Ptil ønsker svar på:

1. Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?
2. Hvilken effekt har det at Ptil gransker, sammenlignet med hendelser som kun granskes av selskapene selv?
3. Er det noe ved enkelte granskinger, for eksempel hendelsens art, selve granskingen eller formidlingen av den som gir særlig stor effekt?
4. Hvordan får selskapene informasjon om alvorlige hendelser, og hvilken effekt har det på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

Med effekt menes i denne kartleggingen endringer hos enkeltsselskap og på bransjenivå som følge av Ptils granskinger med hensyn til:

- Kunnskap og kompetanse - eksempelvis kursing, opplæringsprogram, kompetansekrav og kunnskapsdeling
- Prosedyrer og praksis - eksempelvis endringer i styringssystem/oppdatering av dokumenter som beskriver utførelse, møter, samt etterlevelse av disse
- Utstyr og verktøy - eksempelvis tekniske systemer og utstyr og software verktøy/løsninger

DNV har gjennom intervju med næringen samlet informasjon som belyser problemstillingene.

Som underlag for å vurdere effekten av Ptils granskinger er det tatt utgangspunkt i 10 granskinger av alvorlige hendelser i perioden 2019 – 2021. Det er gjennomført gruppeintervjuer med relevante personer fra de berørte selskapene. Intervjuene er delt i to med fokus på (i) effekt med hensyn på den utvalgte hendelsen, og (ii) effekt med hensyn på oppfølging av granskinger generelt i selskapet, inkludert andre selskapers hendelser. I forkant av intervjuene ble de som skulle delta på intervjuene bedt om å svare på en kort spørreundersøkelse. Total deltok 54 personer i intervjuene, og 41 av disse svarte på spørreundersøkelsen. All informasjon fra spørreundersøkelsen og intervjuene er anonymisert.

Kartleggingen viser at næringen opplever det som svært viktig at Ptil gjennomfører uavhengig granskning av alvorlige hendelser, og at Ptils granskinger har størst effekt på selskapers arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø for selskapet som blir gransket. Hovedfunnene fra arbeidet viser at:

1. Ptils granskning har effekt på selskapers arbeid med sikkerhet gjennom å:

- bidra på generelt grunnlag til mer effektiv implementering av tiltak
- bidra til mer gjennomslagskraft for implementering av tiltak til allerede kjente problemstillinger
- være fullstendig objektive og i større grad utfordre selskapets ledelse
- bidra til mer fokus på etterlevelse av prosedyrer
- bidra til bedre kunnskap og forståelse av regelverk og sette forventninger til hvordan oppfylle regelverket

2. Effekt av Ptils granskning må sees i sammenheng med effekt av interngranskning:

- Ptils granskning har i all hovedsak den samme beskrivelsen av hendelse og bakenforliggende årsaker som interngranskningen
- Ptils granskning gir i all hovedsak de samme funnene som interngranskningen
- tiltak blir i all hovedsak identifisert basert på funn fra interngranskningen
- tiltak fra interngranskning er i stor grad igangsatt eller implementert før rapport fra Ptil er publisert

DNV opplevde at næringen var svært positive til å bidra i studien og at respondentene uttalte seg åpent og ærlig. I intervjuene er det gitt innspill om styrker og svakheter ved Ptils og egen virksomhets granskning.

2 INTRODUKSJON

Petroleumstilsynet (Ptil) benytter ulike virkemidler for å løse samfunnsoppdraget om å bidra til et høyt HMS-nivå i petroleumsnæringen. Revisjoner, møter med selskapene, granskinger er noen av virkemidlene, men også regelverksutvikling, standardisering, veiledning og deltakelse i ulike bransjefora regnes som virkemidler i denne sammenhengen.

Det er mange forhold som påvirker sikkerhetsnivået og Ptil har tidligere fått utført to studier der effekt av Ptils aktiviteter er evaluert for henholdsvis brønnkontroll og kjemisk helserisiko, /1/, og hydrokarbonlekkasjer og løftehendelser, /2/. Granskinger med påfølgende oppfølging og læring er en av aktivitetene hvor effekt er evaluert i disse studiene.

Ptil gransker typisk 5-10 hendelser i året. I 2019, 2020 og 2021 er det publisert henholdsvis 9, 8 og 12 granskingsrapporter på Ptils hjemmeside. Formålet med Ptils granskinger er å:

- avdekke regelverksbrudd
- bidra til læring etter hendelsene

På vegne av Ptil har DNV gjennomført en studie som vurderer effekten Ptils granskinger av alvorlige hendelser har på aktørene sitt arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø.

I denne sammenheng definerer Ptil effekt som endringer i kunnskap, motivasjon, prosedyrer, verktøy eller praksis hos enkeltsselskap og på bransjenivå. Det antas at det er en sammenheng mellom faktiske endringer hos selskapene og endringer i HMS-nivået.

I oppdragsbeskrivelse gitt av Ptil er det stilt fire spørsmål de ønsker svar på:

1. Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?
2. Hvilken effekt har det at Ptil gransker, sammenlignet med hendelser som kun granskes av selskapene selv?
3. Er det noe ved enkelte granskinger, for eksempel hendelsens art, selve granskningen eller formidlingen av den som gir særlig stor effekt?
4. Hvordan får selskapene informasjon om alvorlige hendelser, og hvilken effekt har det på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

3 METODE

Studien er i hovedsak gjennomført basert på intervjuer med næringen. Det er tatt utgangspunkt i Ptils granskingsrapporter for perioden 2019 – 2021. Arbeidet med studien er delt i fire hovedaktiviteter:

1. Valg av granskinger som ligger til grunn for studien
2. Utarbeidelse av intervjuguider og spørreskjema
3. Gjennomføre intervjuer og spørreundersøkelse
4. Evaluere innsamlet informasjon

3.1 Valg av granskinger

Ptil besluttet at det skulle tas utgangspunkt i et utvalg av Ptils granskinger i perioden 2019 – 2021. 10 av disse granskingen danner grunnlaget for intervjuene.

Et sett med seks kriterier er utarbeidet som basis for utvelgelsen:

- **Selskaper:** Både store og små operatører på norsk sokkel og borekontraktører/riggeier
- **Type installasjon/anlegg:** Offshore innretning, rigg og landanlegg
- **Pålegg:** Granskingsrapporter der det er gitt pålegg
- **Funn:** Granskingsrapporter der det er gitt mange funn, primært avvik
- **Behandlingstid:** Spredning i Ptils tid til ferdigstilling av rapport
- **Type hendelser:** Ulikt tematisk innhold i hendelsen

Kriteriene sørger for spredning i utvalget, men alle kriterier er ikke møtt i hver granskingsrapport. Eksempelvis er det ikke gitt pålegg eller mange funn i alle de utvalgte rapportene, men de oppfyller flere av de andre kriteriene. I tillegg til de definerte kriteriene er eventuelle spesielle forhold ved installasjonene/anleggene tatt hensyn til. Utvalget er satt i samarbeid mellom Ptil og DNV. Granskingene som er valgt som grunnlag for intervjuene er gitt i Tabell 1. Full oversikt over alle Ptils granskingen i perioden 2019-2021 er gitt i Appendix A.

Tabell 1 Ptils granskinger valgt som underlag for intervjuer

Selskap	Installasjon/anlegg	Gransking	Dato hendelse
Aker BP ASA	Tambar	Gransking av gangbrohendelse	28.07.2018
Equinor Energy AS	Aasta Hansteen	Gransking av gasslekkasje	08.04.2019
Equinor Energy AS	Heimdal	Gransking av arbeidsulykke	28.11.2019
Equinor Energy AS	Tjeldbergodden	Gransking av turbinhavari og brann	02.12.2020
Equinor Energy AS	Gullfaks C	Gransking av oljeutslipp	26.04.2021
Gassco AS*	Kårstø	Gransking av elektrohendelse med personskade	25.07.2020
KCA Deutag	Askeladden	Gransking av hendelse med fallende gjenstand og alvorlig personskade	10.02.2021

Selskap	Installasjon/anlegg	Gransking	Dato hendelse
Repsol Norge AS	Gyda	Gransking av hendelse med fallende gjenstand	15.05.2019
Seadrill Offshore AS	West Bollsta	Gransking av fallende stigerør	17.10.2020
Valaris	Rowan Stavanger	Gransking av hendelse med utblåsningsventil	14.09.2020

* Equinor deltok også på intervjuene for denne hendelsen

3.2 Utarbeidelse av intervjuguide og spørreskjema

Målet med intervjuguiden og spørreskjemaet er å sikre at det i intervjuene samles inn informasjon som kan bidra til å svare ut Ptils fire hovedspørsmål knyttet til studien, se kapittel 2.

De fire spørsmålene er søkt besvart gjennom tre hovedtemaer:

- A. Effekt av granskingen
- B. Effekt av Ptils gransking sammenlignet med selskapets gransking
- C. Effekt fra annen informasjon om alvorlige hendelser

Ptil spesifiserte i utgangspunktet fem ulike kategorier som definerer effekt. For å forenkle noe er disse fem omdefinert til tre kategorier som er brukt videre i intervju og spørreskjema:

- Kunnskap og kompetanse - eksempelvis kursing, opplæringsprogram, kompetansekrav og kunnskapsdeling.
- Prosedyrer og praksis - eksempelvis endringer i styringssystem/oppdatering av dokumenter som beskriver utførelse, møter, samt etterlevelse av disse.
- Utstyr og verktøy - eksempelvis tekniske systemer og utstyr og software verktøy/løsninger.

Spørreskjemaene ble utarbeidet og distribuert til de som skulle delta på intervju i forkant av intervjuene, med formål om å:

- 1) gi den enkelte mulighet til å starte refleksjon rundt sentrale spørsmål i forkant av intervjuet
- 2) gi DNV input i forkant av intervjuene som forberedelse og et bedre grunnlag for selve intervjuet

I spørreskjemaet er de enkelte bedt om å vurdere:

- i hvilken grad har Ptils gransking av hendelser på selskapets installasjon/anlegg hatt effekt på deres arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø
- i hvilken grad har Ptils gransking effekt utover resultatene fra interngranskingen
- i hvilken grad vurderer dere Ptils granskinger av hendelser hos andre selskaper for å lære
- i hvilken grad har Ptils granskinger av andre selskapers hendelser hatt effekt hos dere med hensyn på sikkerhet og arbeidsmiljø

Intervjuguiden har to deler (i) gransking på installasjonsnivå, og (ii) gransking på selskapsnivå. Målet med inndelingen er å samle informasjon gjennom intervjuer med personer som både kjenner til Ptils gransking og interngranskingen for de utvalgte hendelsene, og personer som kjenner til oppfølging av gransking generelt på selskapsnivå. Spørsmålene gitt i

intervjuguiden er imidlertid i all hovedsak like for de to delene. Dette er gjort for å kunne kartlegge tilsvarende forhold, men med ulik kontekst. Resultatene blir imidlertid presentert samlet.

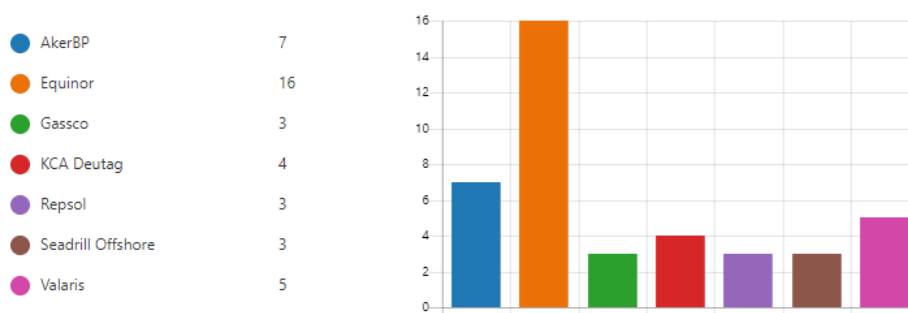
I forbindelse med forberedelser av intervjuene ble myndighetskontaktene i de relevante selskapene kontaktet med informasjon om studien og forespørsel om å delta i intervjuene. DNV opplevde at næringen var svært imøtekommende og positive til å bidra. Intervjuguiden ble delt med selskapene i forkant av intervjuene.

Se Appendix B og Appendix C for henholdsvis spørreskjema og intervjuguide.

3.3 Gjennomføring av spørreundersøkelse og intervju

Totalt deltok 54 personer i intervjuene, 41 av disse svarte på spørreundersøkelsen.

Deltakelse i spørreundersøkelsen er vist i Figur 1. Resultatet fra spørreundersøkelsen er vurdert til å gi et for lavt statistisk grunnlag og svarene er derfor vurdert sammen med innspill gitt i intervjuene.



Figur 1 Antall personer som deltok i spørreundersøkelsen, fordelt på selskap.

Intervjuene ble gjennomført som gruppeintervju. For alle selskap, med unntak av Equinor, ble intervjuene delt i tre møter:

- Møte 1: Felles informasjonsmøte for alle som skulle delta på intervju
- Møte 2: Spørsmål med fokus på effekt fra den utvalgte hendelsen
- Møte 3: Spørsmål med fokus på effekt fra andre hendelser i eget selskap og hendelser hos andre selskaper

For Equinor ble det gjennomført ett møte per utvalgt hendelse og ett møte på selskapsnivå.

Intervjuene er primært gjennomført med åpne spørsmål der informantene typisk forklarer «hva og hvordan» i forhold til eksempelvis effekt og prosesser for oppfølging. I tillegg er oppfølgingsspørsmål benyttet der det var relevant.

All informasjon fra spørreundersøkelsen og intervjuene er anonymisert med hensyn til enkeltpersoner og hendelser.

DNV opplevde at respondentene uttalte seg åpent og ærlig. Dette i form av både positiv omtale og hvor det er rom for forbedring av Ptil og egen virksomhet.

3.4 Evaluering av innsamlet data

Informasjonen innhentet i spørreundersøkelsen og intervjuene er vurdert og systematisert. Resultatene relatert til effekt av Ptils granskinger er presentert som:

1) Hovedfunn:

Gir en oversikt over de mest sentrale funnene på et overordnet nivå.

2) Funn relatert til gransking av hendelser i eget selskap:

Gir informasjon om effekten av Ptils granskinger, men også effekt i forhold til selskapets interngransking.

Informasjonen er basert på det de fleste har uttalt, det noen har nevnt og områder der det ikke er konsensus.

Informasjonen svarer ut Ptils spørsmål:

- Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?
- Hvilken effekt har det at Ptil gransker, sammenlignet med hendelser som kun granskes av selskapene selv?

3) Funn relatert til læring av hendelser i andre selskaper:

Gir informasjon om hvordan selskapene lærer fra andre Ptil granskinger og generelt fra andre selskapers hendelser. Informasjonen svarer ut Ptils spørsmål:

- Er det noe ved enkelte granskinger, for eksempel hendelsens art, selve granskingen eller formidlingen av den som gir særlig stor effekt?
- Hvordan får selskapene informasjon om alvorlige hendelser, og hvilken effekt har det på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

I tillegg til funn relatert til effekt av Ptils granskinger er det kommet frem informasjon som ikke er direkte knyttet til de fire hovedspørsmålene Ptil ønsker belyst. Ettersom denne informasjonen likevel kan være av interesse for Ptil og næringen er dette oppsummert og presentert i kapittel 8.

4 BAKGRUNNSINFORMASJON

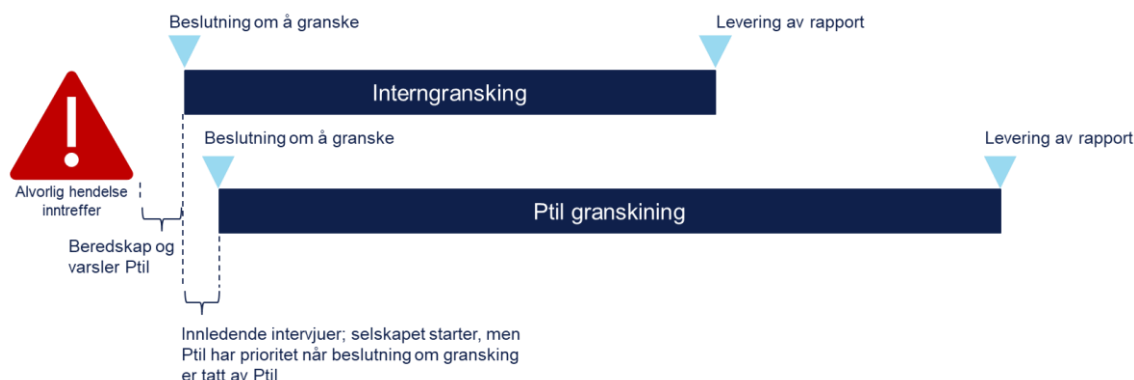
I dette kapittelet gis noe mer informasjon som danner en kontekst og kan gi en bedre forståelse av resultatene som presenteres i de påfølgende kapitlene. Informasjonen er basert på Ptils granskingsrapporter og informasjon gitt i forbindelse med intervjuene, men anses ikke som en del av studien. Informasjonen er relatert til:

- Forløpet etter en hendelse som blir gransket
- De utvalgte granskingene

Det kan variere hvem som først starter å granske, selskapet selv eller Ptil. Svært ofte drar Ptils og selskapets granskingsteam ut samtidig. Ptil ønsker i disse situasjonene å snakke med personer på installasjonen/anlegget før interngranskingsteamet. I tilfeller der Ptils beslutning om å granske kommer senere enn beslutning om interngransking, vil selskapet starte sin egen gransking før Ptil er til stede. Tidsforløpet for gransking vil da være som indikert i Figur 2. Når Ptil først starter sin gransking vil de ha førsteprioritet til personer som skal intervjues.

Dersom politiet er involvert i granskingen har de prioritet over Ptil. Men politiet og Ptil jobber oftest sammen og samtidig. Ptil innehar ofte rollen som sakkyndig for politiet, og gir da bistand til politiet samtidig med at de gransker selv.

Ved Ptils gransking og interngranskingen er intervjuene som gjennomføres ofte sammenfallende. Normalt sett intervjues de samme enkeltpersonene i en sammenfallende tidsperiode. Dette medfører sannsynligvis at mye av den samme informasjonen blir gitt til Ptil og interngranskingen. Deler av informasjon kan bli gjentatt i intervju med neste part uten at det direkte er blitt spurt om.



Figur 2: Illustrasjon av tidsforløpet til interngransking og Ptils gransking

Ptils granskingsrapport kommer normalt etter interngranskingsrapporten. Interngranskingsrapporten oversendes Ptil før Ptil ferdigstiller sin rapport. Ptil har også inkludert i sitt mandat å foreta en vurdering av interngranskingsrapporten. Tabell 2 gir en oversikt over de utvalgte hendelsene med tilhørende datoer som viser hvor raskt Ptil besluttet å granske og tid det tar til utgivelse av granskingsrapporten. Av oversikten fremkommer det også når Ptil mottok interngranskingsrapporten.

Ptils granskingsrapport mottas normalt av selskapets myndighetskontakt, som deler informasjon med ledelsen (toppleidelse/ledelse på installasjoner/anlegg) og andre relevante parter i organisasjonen. Informasjon internt gis ofte bredt.

Tabell 2 Oversikt over tidsforløpet for de gitte granskingene

Varighet av Ptils gransking	Installasjon/ anlegg	Gransket hendelse	Dato for hendelse	Dato Ptil besluttet gransking	Dato Ptil mottok interngransking	Dato Ptil rapport
12 mnd.	Aasta Hansteen	Gransking av gasslekkasje	08.04.2019	09.04.2019	06.08.2019	24.03.2020
7,5 mnd.	Kårstø	Gransking av elektrohendelse med personskaade	25.07.2020	31.07.2020	29.10.2020	10.03.2021
6 mnd.	Heimdal	Gransking av arbeidsulykke	28.11.2019	28.11.2019	13.03.2020	26.05.2020
6 mnd.	Rowan Stavanger	Gransking av hendelse med utblåsningsventil	14.09.2020	28.09.2020	03.11.2020	16.03.2021
6 mnd.	Tjeldbergodden	Gransking av turbinhavari og brann	02.12.2020	03.12.2020	Ja	23.06.2021
5 mnd.	West Bollsta	Gransking av fallende stigerør	17.10.2020	19.10.2020	11.01.2021	05.03.2021
4 mnd.	Askeladden	Gransking av hendelse med fallende gjenstand og alvorlig personskaade	10.02.2021	10.02.2021	08.04.2021	07.06.2021
4 mnd.	Gyda	Gransking av hendelse med fallende gjenstand	15.05.2019	16.05.2020	01.07.2019	05.09.2019
4 mnd.	Tambar	Gransking av gangbrohendelse	28.07.2018	05.09.2018	Ja	24.01.2019
2 mnd.	Gulfaks C	Gransking av oljeutslipp	26.04.2021	29.04.2021	Nei ¹	02.07.2021

¹ På tidspunktet for etablering av granskingsmandat, hadde Equinor ikke besluttet at de ville granske hendelsen. Mandatet omfatter derfor ikke en vurdering av Equinors egen gransking.

5 EFFEKT AV PTILS GRANSKING - HOVEDFUNN

Studien viser at Ptils granskinger har mest effekt på arbeidet med sikkerhet og arbeidsmiljø for selskapet som blir gransket, og mindre effekt for andre selskapers arbeid. De fleste mener det er svært viktig at Ptil gjennomfører uavhengig gransking av alvorlige hendelser.

Hovedfunnene når det gjelder effekt av Ptils granskinger er:

Ptils granskning har effekt på selskapers arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø gjennom å bidra til:

- **Mer effektiv implementering av tiltak:** Ptils pålegg og identifiserte avvik prioriteres i forbindelse med oppfølging av tiltak, og fører derfor på generelt grunnlag til mer effektiv implementering av relaterte identifiserte tiltak.
- **Mer gjennomslagskraft for implementering av tiltak:** Ptils pålegg og avvik kan gi tyngde bak prioritering og gjennomføring av tiltak relatert til allerede kjente problemstillinger. Dette kan være tiltak som tidligere ikke har blitt prioritert med bakgrunn i krevende prosesser og kostbare endringer. Tyngden av Ptils funn kan ha påvirkning både i forhold til interne og eksterne partnere.
- **Større objektivitet:** Ptils objektivitet har flere effekter, eksempelvis ved at Ptil i større grad enn interngranskingen utfordrer selskapets ledelse, videre gir det en trygghet i samfunnet, industrien og blant ansatte ved at det utføres en objektiv gransking.
- **Økt etterlevelse av prosedyrer:** Ptil følger tett opp praksis i forhold til selskapets egne prosedyrer og bidrar til mer fokus på etterlevelse av prosedyrer.
- **Økt regelverksforståelse:** Ptils kobling av funn opp mot regelverk bidrar til bedre kunnskap og forståelse av regelverk og setter forventinger til hvordan oppfylle regelverket.

Effekten av Ptils granskning må imidlertid sees i sammenheng med effekt av interngranskingen:

- Ptils granskning har i all hovedsak den samme beskrivelse av hendelse og bakenforliggende årsak som interngranskingen.
- Ptils granskning gir i all hovedsak de samme funnene som interngranskingen.
- Tiltak blir i all hovedsak identifisert basert på funn fra interngranskingen.
- Tiltak fra interngranskning er i stor grad igangsatt eller implementert før rapport fra Ptil publiseres.

Funnene bygger på informasjon som ble gitt av de fleste i intervjuene, mer detaljer som støtter oppunder disse er gitt i kapittel 6 og 7.

Funnet om at tiltak stort sett ikke iverksettes som en direkte følge av Ptils granskning kan ha sammenheng med at de foreløpige resultater fra intergranskning foreligger 2-3 mnd. etter hendelsen, mens Ptils granskingsrapport typisk blir ferdigstilt 4-6 mnd. etter hendelsen.

Andre effekter som har blitt nevnt er at Ptils granskning:

- gir fokus på informasjonsdeling fra viktige og alvorlige hendelser
- gir økt motivasjon til å jobbe med holdninger og adferd
- gir trygghet ved å «verifiserer» interngranskingen
- gjennom flere granskinger i samme selskap er Ptil godt rustet til å se trender over tid

6 EFFEKT AV GRANSKING - SELSKAPENES EGNE HENDELSER

Dette kapitlet oppsummerer resultatene for selskapenes vurdering av effekt fra gransking av egne hendelser, både fra Ptils granskinger og interngranskningene. Dette er gjort fordi det viste seg utfordrende å skille mellom tiltak basert på Ptils granskinger og selskapenes interngranskning. Det er derimot lagt størst vekt på å få frem effekten av Ptils granskinger.

Følgende to hovedspørsmål besvares i dette kapitlet:

1. Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?
2. Hvilken effekt har det at Ptil gransker, sammenlignet med hendelser som kun granskes av selskapene selv?

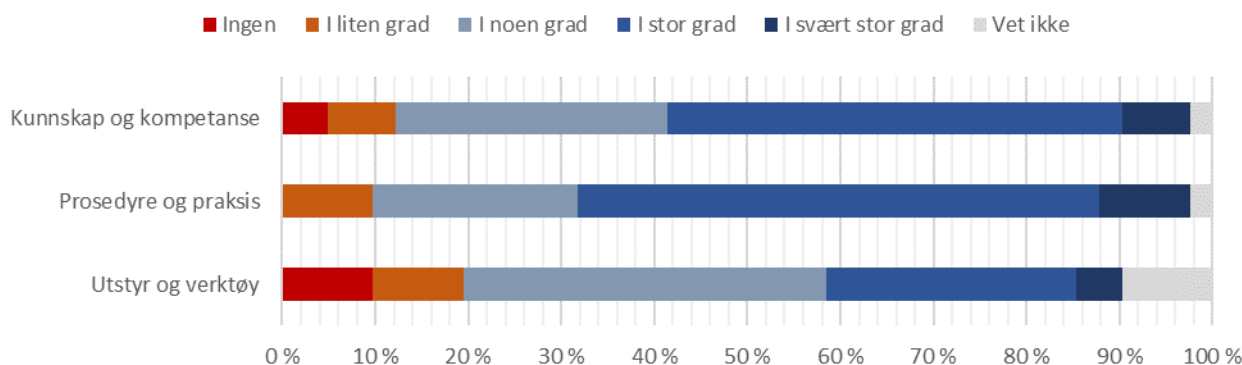
6.1 Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

Selskapenes generelle vurdering av i hvor stor grad granskningene fra Ptil har effekt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø er gitt i Figur 3.

Figuren viser resultatet fra spørreundersøkelsen, men må imidlertid leses i sammenheng med innspill gitt i intervjuene. Intervjuene viste at de fleste respondentene omtalte effekt som konkrete tiltak satt med bakgrunn i intergranskningene på dette spørsmålet. Tiltak satt med bakgrunn i interngranskningene brukes i stor grad til å svare ut avvik og pålegg fra Ptil. Hvilken effekt Ptils gransking har på selskapets arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø må for de fleste selskapene derfor vurderes som en representasjon av hvilken effekt tiltak fra interngranskning og Ptils gransking har samlet. I tillegg kommer eventuelle andre effekter Ptils gransking har ut over å iverksette tiltak.

Basert på Figur 3 og informasjon gitt i intervjuene fremgår det at effekten av Ptils granskinger primært er rettet mot «Kunnskap og kompetanse» og «Prosedyrer og praksis», og mindre rettet mot «Utstyr og verktøy».

Et klart funn i intervjuene er at tiltak i hovedsak settes basert på interngranskningene, og at Ptils granskingsrapporter i stor grad ikke medfører ytterligere endringer i form av tiltak. Selv om selskapene sjelden kan peke på konkrete tiltak satt utelukkende på bakgrunn av Ptils granskinger mener de fleste at Ptils granskinger har hatt effekt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø.



Figur 3: I hvilken grad har Ptils gransking av hendelser på selskapets installasjoner/anlegg hatt effekt på deres arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø? Prosentvis fordeling av svar gitt i spørreundersøkelsen.

I de følgende delkapitlene utdypes forhold som anes å ha effekt:

- Tiltak
- Motivasjon
- Prioritering og implementering av tiltak

6.1.1 Tiltak

Selv om tiltak primært blir satt på bakgrunn av selskapenes interngransking er det gitt eksempler på tiltak som kommer i tillegg og at eksisterende tiltak har blitt forsterket eller utvidet som følge av Ptils granskingsrapport. Dette kan være et resultat av at Ptil i noen tilfeller undersøker andre forhold når det gjelder bakenforliggende årsaker enn det som gjøres ved interngranskingene.

Eksempler på ytterligere tiltak eller tiltak som har blitt forsterket/utvidet som følge av Ptils avvik/pålegg er:

- **Kunnskap og kompetanse**
 - Informasjonsmøter
 - Tydeligere struktur på opplæring i arbeidsprosesser og utstyr
 - Dokumentert opplæring for alt relevant personell
- **Prosedyrer og praksis**
 - Endringer i prosedyrer/styrende dokumentasjon både i forhold til
 - Arbeidsprosesser og arbeidsbeskrivelser
 - Beredskap
 - Tekniske beskrivelser
 - Teknologikvalifisering
 - Oppdatering av vedlikeholdsprogram
 - Satt fokus på etterlevelse av prosedyre, bl.a. med oppfriskning og informasjon om praksis i diverse møter
- **Utstyr og verktøy**
 - Reklassifisering av utstyr, med endringer i vedlikeholdsprogram
 - Ombygging av tekniske løsninger
 - Endring av arbeidsplassutforming

Inntrykket er at det generelt vurderes om identifiserte svakheter kan være relevant for hele selskapet, enkelte installasjoner/anlegg eller enkelte systemer. Erfaringsoverføring internt mellom selskapene sine egne installasjoner/anlegg er viktig, slik at man ikke bare utbedrer på den enkelte enheten. Intervjuene viser at der det er relevant med videre aksjoner for flere systemer eller andre installasjoner/anlegg iverksettes dette. Dette arbeidet fører i mange tilfeller til informasjonsdeling på tvers samt oppdateringer av prosedyrer og retningslinjer som gjelder hele selskapet. Generelt går erfaringsoverføring fra granskingene til alle deler av selskapet.

6.1.2 Motivasjon

Selv om selskapene sjelden kan peke på konkrete tiltak som er satt utelukkende på bakgrunn av Ptils granskinger, så påpekes det av noen at granskingene er viktige for motivasjonen i bransjen til å utføre kvalitet i intergranskinger og gjennomføre tiltak. Ptils granskingsrapporter får gjerne en spesiell oppmerksomhet i selskapet, og påvirker dermed forbedringsarbeidet og virker skjerpene. De sørger for fokus på gransking og hindrer at operatørene/aktørene blir helt «overlatt til seg selv».

De fleste nevner at granskingene også fører til mer fokus på viktige hendelser, med informasjonsformidling og informasjonsmøter i etterkant både internt og eksternt. Det bygges også kompetanse og kultur ved at man deler

erfaringer og får en felles forståelse. Granskingene er viktige i forhold til kunnskapsheving og bevissthet om viktige årsaksforhold og anvendelse av regelverk, og motivasjon til å jobbe med holdninger og adferd.

6.1.3 Prioritering og implementering

De fleste sier at arbeid med pålegg og identifiserte avvik fra Ptil prioriteres i selskapet. Dette betyr at tiltak som følge av pålegg og avvik prioriteres og iverksettes raskere enn det som fremkommer av interne prosesser.

Ptils granskinger kan også gi større forståelse og tyngde bak gjennomføring av tiltak. Det kan være i forhold til kjente problemstillinger og foreslåtte tiltak, men som tidligere ikke har blitt prioritert med bakgrunn i krevende prosesser og kostbare endringer. Ptils pålegg/avvik kan være sentrale når det gjelder å få prioritert større tiltak internt og mot andre eiere/involverte parter.

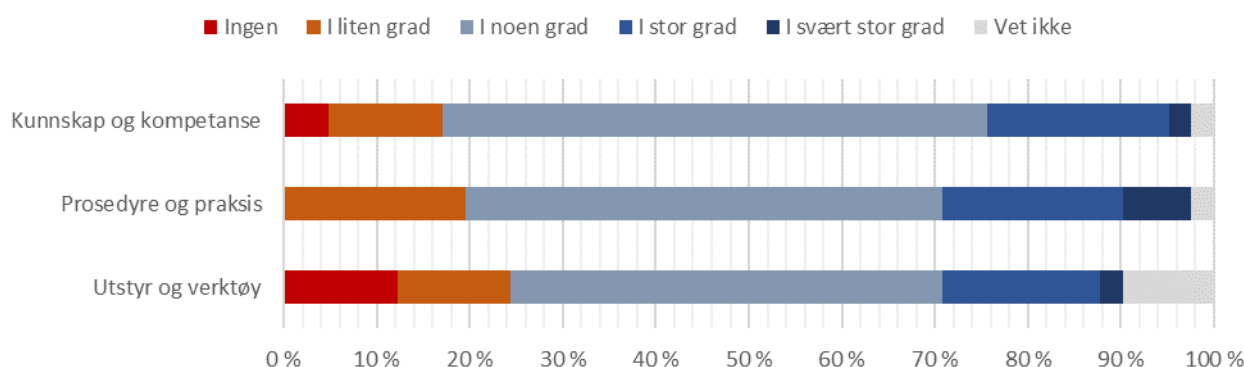
Samtidig stiller noen spørsmåltegn ved om prioriteringen av Ptils funn fremfor andre tiltak gir den største effekten på installasjonens sikkerhet. Det er ikke gitt at det alltid er tiltakene som kommer ut av Ptils granskinger som gir den beste nytteverdien, og at det kunne vært bedre å bruke ressurser på andre tiltak.

6.2 Hvilken effekt har Ptils gransking utover resultatene fra interngranskingen?

Selskapenes generelle vurdering av i hvor stor grad granskingene fra Ptil har effekt utover resultatene fra interngranskningene er gitt i Figur 4 og hentet fra spørreundersøkelsen.

Dialogen med de ulike selskapene har primært vært rettet mot hendelser der begge parter har gransket. Resultatene bør derfor også gi en god oversikt over hvordan effekten er dersom kun interngransking er gjennomført.

Spørsmålet belyses ut fra hvilken ekstraeffekt selskapene får fra Ptils granskinger i forhold til interngranskningene. Ut fra tilbakemeldingene om alvoret de fleste ser i at Ptil gransker kan det imidlertid være at selskapene gjør en ytterligere innsats ved interngranskinger der Ptil også gransker, enten bevisst eller ubevisst. I tillegg viser intervjuene at selskapene noen ganger ikke ville ha foretatt interngransking dersom Ptil ikke gransket. I disse tilfellene ville hendelsen blitt behandlet som andre mindre alvorlige hendelser, der hendelsen vurderes på et mindre detaljert nivå.



Figur 4: I hvilken grad har Ptils gransking effekt utover resultatene fra interngranskingen? Prosentvis fordeling av svar gitt i spørreundersøkelsen.

Følgende innspill ble gitt med hensyn til ytterligere effekt av Ptils granskinger sammenlignet med interngranskningene:

- Flere nevner at det er verdifullt med uavhengighet og at Ptil kan se forholdene utenfra:
 - Ptil har større objektivitet enn interngranskningen
 - Det er mulig å gå seg bind i eget system og det er derfor viktig at Ptil identifiserer feil og utfordringer, spesielt i forhold til styringsmessige forhold.
 - Ptil er noen ganger tydeligere og tøffere i sin rapport mot selskapets ledelse og organisatoriske problemer
- Flere har erfaring med at det ofte er sammenfallende direkte årsaker i granskingsrapportene, men mer ulikt for bakenforliggende årsaker. Flere mener at Ptil har mer fokus på styring og organisatoriske forhold enn det interngranskningen har, og er bedre til å svare ut «hvorfor» menneskelige feil har oppstått enn interngranskningen.
- Flere mener det generelt er bra at Ptil gransker alvorlige hendelser. Noen mener Ptil har en annen kompetanse og har mer erfaring enn dem selv på gransking, og dermed er viktig for å sikre helhetlig kvalitet i granskningen. Andre mener de klarer å ivareta sentral granskingskompetanse selv.
- Flere mener det har en oppdragende effekt at Ptil gjennomfører granskinger (og tilsyn). Ikke minst etter at Ptil den siste tiden har økt fokuset på å følge opp tidligere avvik.
- Noen nevner at det skaper trygghet i egen organisasjonen i forhold til interngranskningen dersom Ptil og det interne granskningsteamet kommer med tilsvarende resultater.
- Flere nevner at Ptils granskinger har ført til mer fokus på prosedyreverket, både til gjennomgang av prosedyrer og bevissthet rundt bruk av prosedyrer (etterlevelse). Man har også blitt bedre på å utfordre praksis ved at man f.eks. oftere stopper opp og diskuterer.
- Noen nevner at Ptil noen ganger i forbindelse med granskinger identifiserer avvik eller påpeker forbedringer uten at det er knyttet til forhold som direkte har ledet til hendelsen.
- De fleste nevner at uten Ptils gransking ville man ikke fått regelverksrelasjonen til avvikene på samme måte. Ptil rapporten hjelper med forståelse, og kalibrering i forståelse, av paragrafer i regelverket. Det er sjelden direkte regelverksbrudd på funksjonsbasert regelverk. Ptils regelverkshenvisinger sier derfor noe om hvordan Ptil tolker regelverket, og de kan også utfordre industripraksis gjennom dette.
- Noen nevner at dersom Ptil gjennomfører flere granskinger i ett selskap kan de se trender over tid. Ptil er bedre rustet til å se slike trender. Internt blir man ofte fokusert på enkelthendelser.

7 EFFEKT AV GRANSKING - HENDELSER I ANDRE SELSKAPER

Dette kapitlet oppsummerer resultatene for selskapenes effekt fra hendelser i andre selskaper, både basert på Ptils granskinger i andre selskaper og læring fra annen type informasjon.

Følgende hovedspørsmål besvares:

3. Er det noe ved enkelte granskinger, for eksempel hendelsens art, selve granskingen eller formidlingen av den som gir særlig stor effekt?
4. Hvordan får selskapene informasjon om alvorlige hendelser, og hvilken effekt har det på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

7.1 Er det noe ved enkelte granskinger som gir særlig stor effekt?

I forhold til dette spørsmålet er det pekt på både enkeltgranskinger av alvorlige hendelser som det er lett å relatere seg til og på elementer i formidlingen av rapporten:

- **Alvorlige hendelser som er lette å relatere seg til:** Granskingsrapportene fra hendelsen med gassflasken på Heimdal og hendelsen med råvannspumpe på Mærsk Interceptor nevnes av flere som gode rapporter som bransjen har lært mye av. Hendelsen på Heimdal kunne ha skjedd hos de fleste og granskingen illustrerer hvordan enkle feil kan få alvorlige konsekvenser. Tilsvarende var hendelsen på Maersk Interceptor relevant for flere rigger og har ført til at flere selskaper endret arbeidsbeskrivelser og praksis. Generelt fulgte mange selskaper opp med konkrete tiltak i etterkant av begge disse granskningene, på lik linje som om hendelsene hadde skjedd hos dem selv.

Ptils rapporter på disse hendelsene beskrives som generelt gode, ikke for lange og med gode beskrivelser.

- **Presentasjon av granskingsresultater:** Angående innholdet i Ptils granskingsrapporter så er det ingen konsensus om hvilke deler av rapporten som gir spesielt stor effekt. Både hele rapporten og de fleste enkeltdelene blir nevnt. Generelt angående innholdet blir det nevnt at det er bra med rapporter der Ptil gir sitater fra informantene og ikke filtrere så mye det som blir sagt. Dette treffer mer direkte og er enklere å relatere seg til. Det er lettere å konkludere med at noe ikke gjelder en selv/egen installasjon/anlegg når det brukes generelle formuleringer.

Flere trekker frem at det er positivt at Ptil lager video av enkelte granskinger. Dette gjør det enklere å tilnærme seg granskingsrapportene og funnene. Bruk av animasjon som enkelte selskaper har laget nevnes som effektivt. Dette gir kort og konsis informasjon.

7.2 Hvordan får selskapene informasjon om alvorlige hendelser og hvilken effekt har det?

7.2.1 Ptils granskinger av andre selskapers hendelser

Det er overvekt av respondenter som gir tilbakemelding på at Ptils granskingsrapporter utført for andre selskaper blir vurdert, se Figur 5. Tilbakemeldingene gitt i spørreundersøkelsen, som vist i figuren, kan være et resultat av at personell med ulike roller og arbeidsoppgaver har besvart spørreundersøkelsen. Ikke alle har kjennskap til hvilken praksis selskapet har for å vurdere Ptils granskingsrapporter. Intervjuene viste at alle selskapene har prosesser for å gjennomgå og vurdere hendelser i andre selskaper.



Figur 5: I hvilken grad pleier dere å vurdere Ptils granskinger av hendelser hos andre selskaper for å lære? Fordeling i antall svar gitt i spørreundersøkelsen.

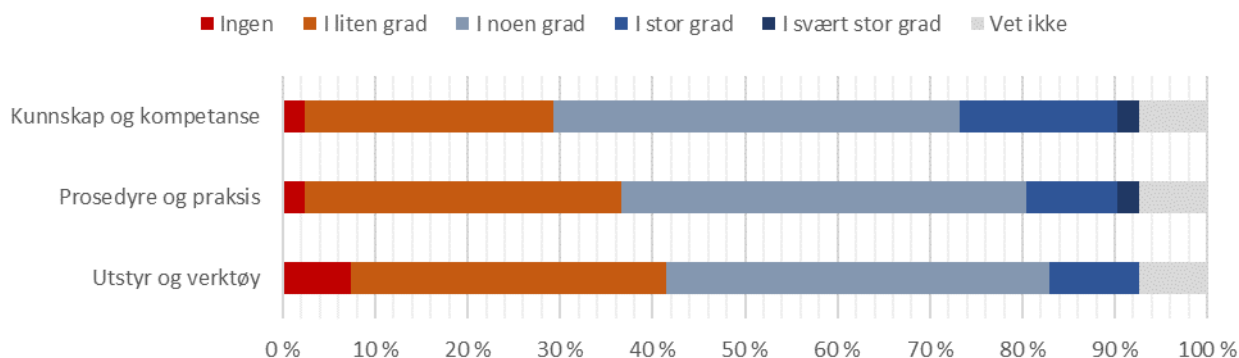
Hvordan respondentene vurderer effekten av Ptils granskinger hos andre selskaper for deres eget arbeid med sikkerhets og arbeidsmiljø er vist i Figur 6.

Til sammenligning med granskinger utført av Ptil for egne selskaper (Figur 3 og Figur 4) ser man at selskapene anser granskinger utført av Ptil i andre selskaper til å ha mindre effekt på deres eget arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø.

De fleste selskapene finner informasjon om Ptils granskinger for andre selskaper på Ptils nettsider, og går systematisk gjennom disse for å vurdere relevansen for eget selskap og potensial for erfaringsoverføring. Informasjonen sendes videre til relevante enheter i organisasjonen for videre vurdering. Det er ulikt hvor formell prosessen er i forhold til krav til oppfølging og lukking med vurdering og tilhørende konklusjoner i de ulike selskapene.

De fleste nevner at Ptils pålegg/avvik gjerne er på et overordnet nivå og knyttet til regelverk. Rapporten til Ptil kan i så måte være en god kilde, men dersom hendelsen er vurdert som relevant ber man vanligvis om mer informasjon direkte fra det aktuelle selskapet. Dette er ansett som nødvendig for å få tilstrekkelig informasjon til å vurdere faktisk relevans og hvilken effekt/læring som kan tas videre i eget selskap. I dette ligger det også en balansegang mellom detaljer og generalisering. Noen nevner at Ptil har mulighet til å gå lengere/mer i dybden og bør fokusere på forhold som kan føre til tiltak som dekker bredere og gir systematisk læring for flere.

Generelt mener selskapene det er positivt at Ptil offentliggjør sine granskingsresultater. Selv om de fleste får en del informasjon i ulike nettverk, som ikke er i regi av Ptil, gjør offentliggjøringen at resultatene er tilgjengelig for flere, f.eks. leverandører som ikke nødvendigvis har tilgang på de samme nettverkene som de store aktørene.



Figur 6: I hvilken grad har Ptils granskinger av andre selskapers hendelser hatt effekt hos dere mhp sikkerhet og arbeidsmiljø? Prosentvis fordeling av svar gitt i spørreundersøkelsen.

Selskapene peker på at noen granskingsrapporter er enklere å lære av enn andre:

- **Tema som er overførbare:** Noen granskinger nevnes av de fleste å ha spesielt stort potensiale for effekt hos flere, f.eks. der samme utstyret som er berørt brukes i andre selskaper eller arbeidsoperasjonene er like. De tekniske forholdene nevnes som enklere å ta tak i og lære av. Men det kan også være konkrete spesifikke organisatoriske forhold, som f.eks. varslingsrutiner, prosedyrer tilhørende berørt utstyr eller samme type svakhet i kompetanse/opplæringskrav.
- **Tema som er vanskeligere å overføre:** Forhold som nevnes av de fleste hvor det er vanskelig få til effekter på tvers er aspekter knyttet til kultur, ledelse og organisering. Det er f.eks. ikke så lett å se om avvik på styringssystemene er like da systemene kan være annerledes. Det er heller ikke lett å se om de samme forholdene for kultur eller mangelfullt lederskap er til stede. Det påpekes at det å avdekke slike forhold kan kreve systematiske undersøkelser over tid, og at dersom man skulle funnet relevans i slike funn i enkeltgranskinger ville man trenge synlige svake signaler i egen organisasjon. Disse er det vanskeligere å fange opp og sette ord på.

7.2.2 Læring fra nasjonale og internasjonale hendelser

Nasjonale hendelser:

I tillegg til informasjon gitt i Ptils granskingsrapporter henter selskapene informasjon om alvorlige hendelser på norsk sokkel via flere andre kilder:

- Andre selskapers interngransking normalt i form av safety flashes fra selskapet det gjelder
- Ptils konferanser, seminarer og fora
- Sjøfartsdirektoratet sine konferanser
- Bransjenettverk med relevante fora, f.eks. Offshore Norge, Rederiforbundet og Norsk Industri
- Bransjemøter med operatør, kontraktører og leverandører
- Informasjon fra leverandører
 - Safety moment fra leverandører
 - Leverandører av teknisk utstyr deler informasjon om hendelser som har involvert deres utstyr

De fleste nevner at læringene fra andre selskaper ofte kommer uavhengig av Ptils granskinger, gjennom andre fora og gjerne før Ptils rapport er ferdige. Dette kan både være gjennom direkte kontakt med selskapet som har hatt hendelsen eller gjennom ulike bransjenettverk. Det oppgis at bransjen generelt er flinke til å dele denne typen informasjon med hverandre. De fleste oppgir at de får mest effekt av informasjon som gis direkte av selskapet som er berørt av hendelsen. Interngranskingsrapporter deles normalt ikke med andre, men oppsummeringer og presentasjoner deles gjerne dersom man kontakter selskapet som har hatt en hendelse.

De fleste oppgir også Rederiforbundet (ved DMU og KHMS forum) og Offshore Norge (ved DMF og HSE forum) som særlig nyttige arenaer for å lære fra hendelser i andre selskaper. Delingen i disse forumene beskrives som åpen og relevant, med gjennomganger av aktuelle hendelser og presentasjoner fra selskapene som har vært involvert i hendelsene. Det er veldig få barrierer med hensyn på deling, og informasjon om stort og smått utveksles. I nettverkene deles blant annet erfaringer med Ptils aktiviteter, inkludert granskinger, men også interngranskinger. Dette inkluderer hendelser i andre selskaper som ikke er gransket på høyt nivå. Utfordringer innenfor spesifikke tema deles også, f.eks. boring, elektro og teknisk sikkerhet, eller fra store tilsyn med like funn mellom selskapene. Bransjenettverkene oppfattes å være på et lavere/mer konkret nivå når det kommer til informasjonsutveksling enn f.eks. Ptils forum/fagdager.

De fleste kommenterer at det generelt er tilgang til veldig mye informasjon om hendelser og granskinger, og at dette burde gi rom for læring. Samtidig viser erfaringer at det kan være vanskelig å lære fra andre sine hendelser. Det er utfordrende å ha kapasiteten som er nødvendig for å sette seg inn i og analysere resultater fra en stor mengde hendelser, og i tillegg definere og følge opp aksjoner. Flere selskaper vurderer likevel slik læring som sentralt og prøver å sile ut og definere aktiviteter for å fange opp dette.

Internasjonale hendelser:

Mange selskaper har operasjon både i Norge og internasjonalt og får derfor også informasjon/nyhetsbrev om hendelser utenfor Norge. Dette gjelder for både hendelser i eget selskap og hendelser hos andre selskaper. Denne typen informasjon siles, sammenfattes og sendes ut på internasjonalt nivå i selskapene.

På samme måte som det er deling i bransjenettverk internt i Norge nevnte noen at det også er viktig med informasjon som deles via internasjonale organisasjoner som IOGP og IADC. Via disse organisasjonene får selskapene «safety flashes» fra hele verden. Også denne typen informasjon siles, sammenfattes og sendes ut på internasjonalt nivå i selskapene.

Det er også gitt eksempler på at nettsidene til myndighetene i UK følges av selskapene.

Flere nevner at det er viktig at store organisasjoner fanger opp alvorlige hendelser og oppdaterer standardene sine (ISO, NORSOK og IEC) basert på lærdom fra disse, og dermed bidra til læring på tvers i industrien. Dette kan også gjelde nasjonale hendelser.

8 ANDRE OBSERVASJONER

I arbeidet med å vurdere effekt av Ptils granskinger har det kommet frem informasjon som ikke er direkte knyttet til formålet med studien, men som kan være av interesse for Ptil og næringen for øvrig.

8.1 Gjennomføringen av Ptils gransking

Gjennom intervjuene har næringen gitt kommentarer og innspill til Ptils granskingsaktivitet i forhold til:

- metode og intervju
- dekning av menneskelige og organisatoriske forhold
- formidling av granskingsrapportene

8.1.1 Metode og intervju

De fleste nevner at de har positive erfaringer med Ptils gjennomføring av intervjuer i forbindelse med en gransking. Ptil blir betraktet som profesjonelle og har gode fagfolk. Det legges vekt på at Ptil er lette å snakke med, at man føler seg trygg i intervjusituasjonen, og at man sitter igjen med en god følelse etter intervjuet. Bruken av gruppeintervjuer er en konkret faktor som nevnes til å bidra til at man føler seg tryggere. En annen faktor er at det i intervjuene vektlegges at formålet med granskningen er at alle skal lære og forstå. Det nevnes også at det bygger tillit til granskingsprosessen hvis Ptil stiller med et team som forstår det prosess tekniske og problemstillingene som inngår i hendelsen.

Noen nevner at Ptils granskingsprosess har blitt bedre de siste årene. Det har blitt mer fokus på det systemtekniske og hvilke rammebetingelser som finnes, og tilsvarende mindre fokus på hva enkeltpersoner har gjort. Ptil har også blitt lettere å forstå de siste årene, med mindre bruk av vanskelige ord og fraser enn tidligere. Samtidig er det gitt tilbakemelding på at språk er et forbedringspunkt. Det nevnes også at det oppfattes som positivt at Ptil tar en oppsummering med alle på anlegget/installasjonen før de drar.

Det trekkes også fram noen forbedringspunkter som kunne bidratt til større effekt av granskningene. Disse er relatert til økt informasjonsutveksling i granskingsprosessen, selve granskingsmetodikken og måten man stiller spørsmål i intervjuene:

- **Informasjonsutveksling:** Flere nevner at Ptil gjerne holder kortene litt tett til brystet i granskingsprosessen ved at de reiser ut og gjør datainnsamling, og så hører man lite før rapporten kommer ut. Flere avklaringsmøter, sparring og diskusjoner underveis kunne hjulpet både Ptil og selskapene til å forstå hendelsen bedre. Mer informasjonsutveksling underveis kunne også vært fordelaktig slik at man visste mer om de mulige avvikene som man må ta høyde for i oppfølgingsarbeidet.
- **Verifisering av informasjon:** Noen nevner at Ptil i større grad burde si og verifisere informasjon som de får fra enkeltpersoner med andre i organisasjonen før de lar det inngå som sentrale punkter i granskningen. Dette for å unngå misforståelser og at noe som nevnes av kun en person eller ett skift generaliseres.
- **Granskingsmetode og prosess:** Flere nevner at som oftest utføres rekonstruksjon, identifisering av direkte årsak og tekniske undersøkelser av selskapet selv, og ikke av Ptil. Effekten av Ptils granskingsrapport kunne vært større om Ptil hadde gjort arbeidet mer uavhengig av den interne granskningen, f.eks. ved selv å avdekke/beskrive hendelsen ved direkte og bakenforliggende årsaker, eller ved å selvstendig gå detaljert til verks og gjøre grundige tekniske analyser slik at man reduserte risikoen for smale diskusjoner. Flere nevner også at Ptils rapporter i dag ofte er farget av interngranskningen, som de har fått tilsendt på forhånd. Noen nevner at det er en ulempe at Ptil bruker de samme personene på tilsyn og granskinger, noe som gjør at man får samme tilnærming på begge.

- **Spørsmålstilling:** Noen nevner at måten Ptil stiller spørsmål på kan misforstås. Ptil stiller gjerne med mange akademikere i granskingsteamene, mens de som intervjues gjerne ikke er akademikere. De som intervjues kan bli stresset og usikre fordi de ikke forstår hva Ptil spør om, samtidig som de vil være imøtekommende og gi inntrykk av at de forstår spørsmålene. Noen nevnte også at det varierer hvor flinke Ptil er i intervjusituasjonen. I noen tilfeller kan det bli stilt ledende spørsmål, og av og til blir det fremsatt ferdigtygde argumenter som den som intervjues nærmest skal svare ja eller nei på. Dette kan gjøre at det gis misvisende svar.

8.1.2 Ptils dekning av menneskelige og organisatoriske forhold

Generelt er tilbakemeldingen at Ptil evner å undersøke både menneskelige og organisatoriske forhold, og identifiserer ofte svakheter på disse områdene i sine granskinger. Flere mener at Ptil har mer fokus på styring og organisatoriske forhold enn det interngranskingen har, og er bedre til å svare ut «hvorfor» menneskelige feil har oppstått enn interngranskingen.

Til tross for dette kommenterer flere at Ptil gjerne kan bli enda bedre på:

- Et mer overordnet blikk og mer fokus på sammensatte bakenforliggende årsaker, f.eks. tilrettelegging av rammebetingelser, ansvarsfordeling, kapasitet, kompetanse, sammensetning av mannskap, tilrettelegging av oppgaver og arbeidsplassutforming.
- Mer dybdefokus på det menneskelige og organisatoriske. Selskapene har ofte selv granskingsteam med tynge personell på det tekniske. Det er derfor bra om Ptil kan dekke menneskelige og organisatoriske forhold mer i dybden, og finne bakenforliggende forhold som ikke fungerer.

Samtidig påpeker enkelte selskaper at de mener de selv er bedre til å se menneskelige og organisatoriske forhold. De kjenner kulturen og de ansatte, vet hva som skjer på installasjonene/anleggene og litt mer om det som rører seg i organisasjonen. De har inntrykk av at folk åpner seg lettere for deres egne granskingsteam enn for myndighetene. Dette gjelder spesielt for utenlandske arbeidstakere i Norge.

Ett selskap hadde erfaring med at pålegg/avvik knyttet til menneskelig og organisatoriske forhold fra Ptil ofte fører til at man må skrive flere ord i styringssystemet eller utarbeide mer dokumentasjon. Samtidig er de som jobber offshore ikke nødvendigvis glad i å lese store dokumenter, og at skriftlige krav i et styringssystem heller ikke nødvendigvis endrer praksis. Dermed blir det for stort fokus på at alt som skjer skal være dokumentert, f.eks. møter offshore, og man får en forståelse av at Ptil alltid ønsker mer dokumentasjon.

8.1.3 Formidling av Ptils granskingsrapport

Ptil sender ikke ut draft versjoner av granskingsrapporten, men de publiserer ikke rapporten før en uke etter at selskapet har fått granskingsrapporten til gjennomlesing. Hvis selskapet oppdager faktafeil i rapporten, kan de melde ifra til Ptil som så vurderer dette. Hvis Ptil er enig i kommentaren fra selskapet utarbeides en ny versjon av rapporten som så publiseres.

Informantene peker på ulemper i forhold til muligheter for kommentering, manglende tilbakemelding på tiltak, frekvensen av pålegg og tidsaspekt på utgivelse av rapporten:

- **Dårlig mulighet til kommentering:** Flere av respondentene nevner at de ikke har anledning til å kommentere på rapporten fra Ptil, og at det er uheldig at de ikke får mulighet til å diskutere og korrigere utsagn som Ptil ikke har oppfattet riktig.
- **Manglende tilbakemelding på tiltak:** Flere nevner at der er uheldig at Ptil alltid får selskapenes interngranskingsrapporter, uten å gi tydelig tilbakemelding på tiltak som er satt internt. Det vil si at det gis avvik

mot funn selv om selskapet selv har avdekket forholdene og iverksatt tiltak som det allerede jobbes med internt. Dette oppfattes som unødvendig og man får heller ikke en kalibrering på om det som gjøres på tiltakssiden er tilfredsstillende.

- **Frekvensen av pålegg:** Noen nevner at det nå gis pålegg i forbindelse med granskinger og tilsyn langt oftere enn tidligere, noe som kan føre til at pålegg ikke oppfattes så alvorlig og skjerpende lengere.
- **Tid til utgivelse av rapport:** De fleste nevner at Ptils rapport stor sett kommer forholdsvis sent, men at det har hatt liten betydning ettersom allerede definerte tiltak som oftest treffer bra i forhold til avvik i Ptils granskingsrapport. Dette er primært et resultat av at Ptils granskingsrapport og intergranskningene er sammenfallene. Dersom konklusjonene ikke hadde vært sammenfallende så ville sen utgivelse av Ptils rapport vært mer uheldig i forhold til oppfølging av tiltak, som de fleste allerede er godt i gang med før Ptil rapporten foreligger. I verste fall kunne man ha iverksatt feil tiltak. En annen ulempe med at det tar tid før rapport kommer er at man kan ha mistet litt av momentet som man har i forbindelse med egen rapport og oppfølging av tiltak. Noen nevner imidlertid at de har erfaring med at Ptil gir beskjed tidligere dersom det er avdekket noe graverende, f.eks. om de kommer til å gi pålegg.

8.2 Prosess for å etablere gode tiltak basert på granskinger

Svarene informantene gir i forhold til prosesser og praksis for å finne gode tiltak i etterkant av en gransking må betraktes generelt både for Ptils granskinger og interngranskningene.

Noen påpeker at det er viktig å involvere hele/relevante deler av organisasjonen til å reflektere/diskutere problemstillingene og hva som er relevante og gode forbedringstiltak. Det kan i så måte være behov for å gjennomføre flere møter for å diskutere løsninger og få involvert alle relevante personer og grupper. Det påpekes at det i denne prosessen er viktig å involvere brukerne i den skarpe enden som skal forholde seg til/bruke endringene.

Noen påpeker at det er viktig at man setter av tid og ressurser til å gå i dybden på årsakene og ikke setter tiltak for raskt. Hvis man setter tiltak for raskt er det lett for å stoppe prosessen ved å konkludere at mennesker har feilet og sette tiltak direkte mot det, og dermed gå glipp av viktige bakenforliggende forhold. Videre må man vurdere og sørge for at tiltakene som settes ikke er sårbare for menneskelige feilhandlinger. Man bør heller prioritere å finne tiltak relatert til teknologi eller systemer som gjør at feilhandlinger unngås.

Flere nevner at en god tiltaksprosess må inneholde å kontinuerlig vurdere om tiltakene som settes også er relevant for andre installasjoner/anlegg i selskapet. Dette kan typisk være utstyr, systemer eller prosesser som brukes andre steder. Dersom granskingen gir endringer på selskapets krav/prosesser vil dette typisk gi effekt på tvers av selskapets installasjoner/anlegg. Eksempelvis vil tiltak på arbeidsprosesser gå til prosesseier, og prosessene tilhører alle i selskapet.

Når det gjelder tiltak (eller oppdateringene av eksisterende tiltak) basert på Ptils granskinger påpekes det av mange at det er viktig å ha forstått pålegget eller avviket riktig for å finne hensiktsmessige og tilstrekkelige tiltak. I en del tilfeller kan det være krevende å forstå Ptils beskrivelser av pålegg og i noen tilfeller også avvik. Årsaker til dette kan være:

- At det brukes for lange/altomfattende setninger eller akademisk språk
- At det er krevende å forstå hensikten med avviket og hvilken type tiltak som bør settes for å oppnå dette
- At avviket er beskrevet på et veldig generelt/høyt nivå med tilhørende detaljerte punkter (ofte mange) under begrunnelse. Man må da finne tiltak som treffer det overordnede avviket for å oppnå varig endring, men også dekker de detaljerte punktene.

Det er også situasjoner der det er greit å forstå pålegget/avviket, men der det likevel kan være krevende å håndtere konkrete tilhørende tiltak. Eksempelvis vil en teknisk ombygging ta tid ved at ulike løsninger må kartlegges, vurderes og vedtas før man kan sette i gang prosjektet for ombygging. Det kan med andre ord være arbeidskrevende og ta lang tid å slutføre et tiltak.

9 REFERANSER

- /1/ Sveinung Fjose, Lars Skage Engebretsen, Maren Nygård Basso, Nina Bruvik Westberg Petter Trædal og Rajesh Mistry (2020). *Vurdering av kilder til sikkerhetsnivået innen brønnkontroll og kjemisk helserisiko*, Menon-publikasjon 20/2020.
- /2/ O.M. Nyheim, L.I.K. Sørskår, J. Ernsten, E.N. Stenersen, L. Asphaug (2020). *Evaluering av effekt av Ptils aktiviteter innenfor hydrokarbonlekkasjer og løftehendelser*. SAFETEC, report nr ST-1546-2, rev 2.0
- /3/ <https://www.ptil.no/tilsyn/granskingsrapporter/>

APPENDIX A

Ptils granskinger 2019-2020

Tabell under viser oversikt over alle alvorlige hendelser gransket av Ptil i perioden 2019-2021, inkludert informasjonen som er basisen for utvelgelsen av de 10 hendelsene benyttet i intervjuene.

År	Installasjon/anlegg	Selskap	Type	Tittel gransking	Pålegg	Avvik (antall)	Forbedringsforslag (antall)
2019	Statfjord	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av kollisjon mellom forsyningsfartøyet Sjøborg og Statfjord A den 7. juni 2019	Nei	0	2
2019	Tambar	Aker BP ASA	Innretning	Granskingsrapport etter gangbrohendelsen på Tambar	Nei	4	0
2019	Gyda	Repsol Norge AS	Innretning	Granskingsrapport etter hendelse med fallende gjenstand på Gyda	Nei	2	3
2019	Hammerfest LNG	Equinor Energy AS	Landanlegg	Gransking av mangelfulle barrierer på Hammerfest LNG	Ja	4	1
2019	Snorre B	Equinor Energy AS	Innretning	Granskingsrapport etter brann i innløpsseparator på Snorre B	Nei	3	0
2019	Åsgard B	Equinor Energy AS	Innretning	Åsgard B - Gransking av hendelse – Løpekatt falt ned fra løftebjelke under nedrigging 13.3.2019	Ja	7	0
2019	West Hercules	Seadrill Offshore AS	Rigg	Rapport etter gransking av brønnhendelsen i brønn 7132/2-1 utilsiktet frakopling av nedre stigerørspakke (LMRP) på West Hercules 16.1.2019	Nei	6	0
2019	Maersk Invincible	Maersk Drilling Norge AS	Rigg	Gransking av hendelse på Maersk Invincible, rørlengder løsnet fra fingerbord	Nei	3	0
2019	West Phoenix	Seadrill Offshore AS	Rigg	Granskingsrapport etter gransking av brann i slamlaboratoriet på West Phoenix 5.11.2018.	Nei	3	4
2020	Rowan Stavanger	Valaris	Rigg	Rapport etter gransking av hendelsen med BOP kutteventildør blåst ut fra BOP under koblingstesten på Rowan Stavanger 14.9.2020	Ja	8	0
2020	Slagentangen	Esso Norge AAS	Landanlegg	Rapport etter gransking av naftalekkasje på Slagentangen 24. august 2020 Rev. 2	Nei	4	4
2020	Mongstad	Equinor Energy AS	Landanlegg	Hendelse med fall fra stillas med personskade og utslipp av damp på Mongstad 27.6.2020	Nei	3	1

År	Installasjon/anlegg	Selskap	Type	Tittel gransking	Pålegg	Avvik (antall)	Forbedrings- forslag (antall)
2020	Oseberg B	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av alvorlig løftehendelse med personskade på Oseberg B 16.4.2020	Ja	4	0
2020	West Mira	Seadrill Offshore AS	Rigg	Gransking av utilsiktet frakopling av LMRP på West Mira	JA	4	0
2020	Floatel Endurance	Floatel International AB, Equinor Energy AS	Rigg	Gransking av utilsiktet frakopling av gangbro på Floatel Endurance 29.2.2020	Nei	3	0
2020	Heimdal	Equinor Energy AS	Innretning	Oppdatert rapport etter gransking av personskade på Heimdal 28.11.2019	Ja	5	0
2020	Statfjord A	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av overtrykking av slamcelle 11 Statfjord A den 26. november 2019	Ja	4	1
2020	Aasta Hansteen	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av oljeutslipp på Gullfaks C 26.4.2021	Ja	3	2
2021	Johan Sverdrup	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av hendelse med personskade på Johan Sverdrup	Ja	3	0
2021	Gullfaks C	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av oljeutslipp på Gullfaks C 26.4.2021	Ja	3	2
2021	Deepsea Yantai	Neptune Energy Norge AS, Odfjell Drilling AS	Rigg	Revidert rapport etter gransking av Neptune Energy produksjonsboring med fastkjørt borestreng og påfølgende blokkert BOP på Deepsea Yantai på Gjøfæltet	Nei	4	0
2021	Heidrun	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av løftehendelse med personskade på Heidrun	Nei	0	1
2021	Tjeldbergodden	Equinor Energy AS	Landanlegg	Rapport etter gransking av turbinhavari med påfølgende brann på Tjeldbergodden 2. desember 2020	Ja	4	2
2021	Askeladden	KCA Deutag	Rigg	Gransking av hendelse med personskade på Askeladden 10.2 2021	Ja	3	2
2021	Johan Castberg	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av årsakene til utfordringene med ferdigstilling av skrog og utstyr på Johan Castberg	Ja	4	2
2021	Hammerfest LNG	Equinor Energy AS	Landanlegg	Rapport etter gransking av brann i luftinntak til GTG4 på Hammerfest LNG, Melkøya	Ja	5	3
2021	West Bollsta	Seadrill Offshore	Rigg	Gransking av fallende stigerør på West Bollsta 17. oktober 2020	Ja	9	0
2021	Kårstø	Gassco AS	Landanlegg	Gransking av elektrohendelse med alvorlig personskade på Kårstø-anlegget 25.7.2020	Ja	6	0
2021	Statfjord B	Equinor Energy AS	Innretning	Gransking av lysbue og brann i tavlerom på Statfjord B	Ja	11	0

APPENDIX B

Spørreskjema

Evaluering av effekt av Petroleumstilsynets granskinger

Du har fått møteinnkalling til intervju ang. et prosjekt som DNV utfører på vegne av Ptil og fikk der informasjon om denne spørreundersøkelsen. Vi setter stor pris på om du svarer på spørsmålene under så godt du kan og senest 3 dager før du skal i møte med oss.

Mer informasjon om prosjektet ligger her: <https://www.ptil.no/fagstoff/utforsk-fagstoff/fagartikler/2022/evaluerer-effekten-av-ptils-granskinger/>

Dine svar vil være anonyme, men vi ber om at du spesifiserer hvilket selskap du jobber for. Alle data, inklusiv selskapsspesifikke data, vil bli anonymisert overfor Ptil.

Formålet med denne spørreundersøkelsen er:

- 1) DNV får input til intervjuet som vil gi oss et bedre grunnlag for en effektiv gjennomgang
- 2) Du får mulighet til å starte refleksjonene rundt sentrale spørsmål vi vil stille i intervjuet der vi benytter en intervjuguide med flere og mer detaljerte spørsmål

* Required

1. Hvilket selskap tilhører du? *

- ☐ AkerBP
- ☐ Equinor
- ☐ Gassco
- ☐ KCA Deutag
- ☐ Repsol
- ☐ Seadrill Offshore
- ☐ Valaris

2. I hvilken grad har Ptils gransking av hendelser på selskapets installasjoner/anlegg hatt effekt på deres arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø: *

	Ingen	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Kunnskap og kompetanse	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Prosedyre og praksis	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Utstyr og verktøy	☐	☐	☐	☐	☐	☐

3. Ref. spm 2, har du eksempler på tiltak som har hatt stor verdi?

Enter your answer

4. I hvilken grad har Ptils gransking effekt utover resultatene fra interngranskingen: *

	Ingen	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Kunnskap og kompetanse	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Prosedyre og praksis	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Utstyr og verktøy	☐	☐	☐	☐	☐	☐

5. Ref. spm 4, har du eksempler på hvordan det har effekt utover resultatene fra interngranskingen?

Enter your answer

6. I hvilken grad pleier dere å vurdere Ptils granskinger av hendelser hos andre selskaper for å lære? *

- ☐ I liten grad
- ☐ I noen grad
- ☐ I stor grad
- ☐ I svært stor grad
- ☐ Vet ikke

7. Ref. spm 6, hvordan gjøres dette?

Enter your answer

8. I hvilken grad har Ptils granskinger av andre selskapers hendelser hatt effekt hos dere mhp sikkerhet og arbeidsmiljø: *

	Ingen	I liten grad	I noen grad	I stor grad	I svært stor grad	Vet ikke
Kunnskap og kompetanse	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Prosedyre og praksis	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Utstyr og verktøy	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Submit

Never give out your password. [Report abuse](#)

APPENDIX C

Intervjuguide

Intervjuguide Effekt av Ptils granskinger

Introduksjon til de som skal intervjues:

- I intervjuene ønsker vi både at dere prøver å svare på i hvor stor grad dere er enige i påstandene samt gir utfyllende kommentarer der det er mulig.
- Alle spørsmålene er relatert til effekt mhp. **sikkerhet og arbeidsmiljø**.
- Med **effekt** mener vi her endringer hos enkeltsselskap og på bransjenivå som følge av Ptils granskinger mhp.:
 1. **Kunnskap og kompetanse**
 2. **Prosedyrer og praksis**
 3. **Utstyr og verktøy**
- Spørsmålene er delt opp i tre hoved-temaer som vist i tabellen under. Det er en intervjuguide til hver gruppe.

Gruppe 1 - Møte «Gransking på installasjonsnivå»: Spørsmål ang. den utvalgte granskingen til personer som kjenner Ptil granskingen og den selskapsinterne granskingen, samt den som var ansvarlig for oppfølging av den	
A	Effekt av Ptil granskingen
B	Effekt av Ptil granskingen vs. selskapets gransking
C	Effekt fra annen informasjon om alvorlige hendelser

Gruppe 2 - Møte «Gransking på selskapsnivå»: Spørsmål ang. Ptil granskinger generelt til personer som kjenner/ansvarlig for oppfølging av interne- og Ptil granskinger (både de som gjelder eget selskap og andres) generelt i selskapet	
A	Effekt av Ptil sine granskinger
B	Effekt av Ptil granskinger vs. selskapets granskinger
C	Effekt fra annen informasjon om alvorlige hendelser

Intervjuguide til Gruppe 1 – Møte «Gransking på installasjonsnivå»

A. Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

A1: Ref. Ptil gransking *Tittel*, effekt generelt

Spørsmål
Har granskingen fra Ptil ført til at dere har utført noen tiltak/endringer?
I så fall hva (eks. Prosedyrer og praksis, Kunnskap og kompetanse, Utstyr og verktøy) og hvorfor?
Hvordan fant dere gode tiltak/hvilken prosess har dere for å finne gode tiltak?
Var det krevende å finne (gode) tiltak mot de ulike avvikene?
Gjelder effekten(e) for den gitte enheten/installasjonen eller er den på tvers i selskapet?
På hvilket nivå i organisasjonen ble granskingsrapporten mottatt, og hvordan følges den opp på høyere og lavere nivå?

A2: Ref. Ptil gransking *Tittel*, spesifikt for menneskelige og organisatoriske faktorer

Spørsmål
Berørte Ptil (og gikk i dybden på) årsaker og avvik/forbedringspunkt knyttet til menneskelige og organisatoriske forhold?

A3: Verdi av de ulike delene av Ptil sine granskingsresultater

Spørsmål
Hvilken del av granskingsrapporten (innholdet) har mest effekt/verdi (fører til videre vurderinger eller tiltak/endringer hos dere)? Hvordan/hvorfor har dette effekt/verdi?
Er det noe annet ved enkelte granskinger som gir verdi/særlig stor effekt (hendelsens art, granskingsprosessen, innhold, presentasjonsformat etc.)?
Hva og hvordan?

A4: Spørsmål relatert til effekt av praktisk tilnærming

Spørsmål
Hadde det betydning hvor raskt Ptil (fysisk) var på plass for å granske? Hvordan hadde dette betydning?
Hadde det betydning hvor raskt granskingen utførtes/ ferdigstiltes? Hvordan hadde dette betydning?

B. Hvilken effekt har det at Ptil gransket *Tittel*, sammenlignet med selskapets egen gransking?

Spørsmål
Avdekket Ptil noe dere ikke avdekket? I så fall hva?
Hvilke viktige årsaker og avvik/forbedringspunkt knyttet til menneskelige og organisatoriske forhold avdekket Ptil til sammenligning med hva selskapet selv avdekket?
Hvilke ulikheter var det mellom det Ptil og selskapet avdekket mhp.:
- Direkte årsaker?
- Bakenforliggende årsaker?
- Pålegg vs. tiltak
- Avvik vs. tiltak
- Forbedringspunkter vs. tiltak?

Intervjuguide til Gruppe 2 - Møte «Gransking på selskapsnivå»

A. Hvilken effekt har Ptils granskinger hatt på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

A1: Ref. Ptils granskinger utført for andre hendelser enn den/de utvalgte, men som gjelder deres selskap

Spørsmål
Har granskingen fra Ptil ført til at dere har utført noen tiltak/endringer?
I så fall hva (eks. Prosedyrer og praksis, Kunnskap og kompetanse, Utstyr og verktøy) og hvorfor?
Gjelder effektene for gitte enheter/installasjoner eller på tvers i selskapet?
På hvilket nivå i organisasjonen blir granskingsrapportene mottatt, og hvordan følges de opp på høyere og lavere nivå?

A2: Ref. Ptils granskinger utført for hendelser som har skjedd hos andre selskaper

Spørsmål
Vurderer dere disse Ptil granskingene?
Hvordan vurderer og analyserer dere disse granskingene?
Har granskingene fra Ptil ført til at dere har utført noen tiltak/endringer (fått til læring)?
I så fall hva (eks. Prosedyrer og praksis (Hva/Hvordan), Kunnskap og kompetanse – (Hva/Hvordan, Utstyr og verktøy (Hva/Hvordan)?
Hvordan får dere til faktisk læring i organisasjonen?
Burde granskingsresultatene fra Ptil for andre selskaper vært presentert på en annen måte for bedre/lettere å få til læring på tvers?

A3: Verdi av de ulike delene av Ptil sine granskingsresultater

Spørsmål
Hvilken del av granskingsrapportene (innholdet) har mest effekt/verdi (fører til videre vurderinger eller tiltak/endringer hos dere)?
Hvordan/hvorfor har dette effekt/verdi?:
Er det noe annet ved enkelte granskinger som gir verdi/særlig stor effekt (hendelsens art, granskingsprosessen, innhold, presentasjonsformat etc.)?

B. Hvilken effekt har det at Ptil gransker, sammenlignet med hendelser som dere gransker selv?

Spørsmål
Avdekker Ptil noe dere ikke avdekker? I så fall hva?
Hvilke ulikheter er det mellom det Ptil og selskapet avdekker mhp.:
- Direkte årsaker?
- Bakenforliggende årsaker?
- Pålegg vs. tiltak
- Avvik vs. tiltak
- Forbedringspunkter vs. tiltak?

C. Hvordan får selskapene ellers informasjon om alvorlige hendelser, og hvilken effekt har det på selskapenes arbeid med sikkerhet og arbeidsmiljø?

Spørsmål
Hvilken annen informasjon om alvorlige hendelser får dere eller søker opp:
- Granskinger utført av andre selskaper
- Ptils konferanser, seminarer og fora (F.eks. Sikkerhetsforum etc.)
- Konferanser, seminarer og fora, ikke i regi av Ptil (F.eks. Samarbeid for sikkerhet, Drilling Managers Forum (DMF), Barrierenettverket, Always Safe)
- Eksterne nettsider, databaser og nyhetsbrev
- Medieomtale
- Annet – i så fall hva?
Hvordan brukes i så fall informasjonen i forbedringsarbeid?



Om DNV

Vi er et globalt selskap innen kvalitetssikring og risikohåndtering med tilstedeværelse i over 100 land. Vårt formål er å sikre liv, verdier og miljøet. Med vår unike tekniske ekspertise og uavhengighet bistår vi våre kunder med å forbedre sikkerhet, effektivitet og bærekraft.

Enten vi godkjenner et nytt skipsdesign, optimerer energiproduksjonen fra en vindmøllepark, analyserer sensordata fra en gassrørledning eller sertifiserer verdikjeden til en matprodusent, hjelper vi våre kunder med å ta gode og riktige beslutninger og øke tilliten til virksomheten, produktene og tjenestene deres. Verden er i endring. Vi kan påvirke utviklingen. Sammen skal vi takle de globale utfordringene og omstillingene vi vil møte.