



REFERAT FRA WORKSHOP I REGELVERKSFORUM 27.1.2022

Til: Medlemmer i Regelverksforum

Møtedato: 27.1.2022

Møtested: Teams

Til stede:

Øystein Joranger, Knut Støle Hanssen og Ruth-Hilde Sætre (Norsk olje og gass), Håkon Aasen Bjerkeli (IE), Leiv Andreas Austreid, Torstein Dale Selsås og Nina Hanssen Åse (Sdir), Rune Ytre-Arna og Hilda Kjeldstad (AID), Stig-Rune Refvik (SAFE) Dag Yngve Johnsen (LO), Hilde Selle og Knut Erik Steen (Norsk Industri), Erlend Vasshus (Rederiforbundet), Odd Rune Malterud (DNMF), Tore Sagvolden (Tekna), Mohammad Afzal (Fellesforbundet), Kari Louise Roland og Marit Bergeland (Statsforvalteren i Rogaland), Sigve Eikeland (NITO)

Fra Ptil:

Sigve Knudsen, Torleif Husebø, Lene Roska Aalén og Ingvil Tveit Håland

1. Innledning v/ Ptil

Ptil v/ Sigve Knudsen ønsket partene velkommen, og informerte om bakgrunnen for workshopen. Det ble også informert om Ptils arbeid med utvikling av regelverk for fornybar energiproduksjon til havs etter forrige møte i Regelverksforum i desember.

2. Kort gjennomgang av IK-forskriften v/Ptil

Ptil v/ Lene Roska Aalén informerte kort om internkontrollforskriften og innholdet i denne.

3. Ptils vurdering av reguleringsbehov vedrørende styring og opplysningsplikt

Ptil informerte om Ptils vurderinger av reguleringsbehovet. Som nevnt i tidligere møter, anser Ptil det aktuelt å ta utgangspunkt i eksisterende regulering for henholdsvis havvind internasjonalt, vindkraft på land og petroleumsvirksomheten.

Krav til styring av virksomhet knyttet til vindkraft på land, følger blant annet av internkontrollforskriften. Ptil vurderer at det også for styringskrav i forbindelse med fornybar energiproduksjon til havs kan være naturlig å ta utgangspunkt i internkontrollforskriften, men at forskriften er for generell og overordnet til å dekke reguleringsbehovet fullt ut.

Ptil informerte videre om styringselementer i reguleringen av havvind i henholdsvis UK og Australia.

Videre ble det kort informert om styringskravene innenfor petroleumsvirksomheten, samt kort om Ptils foreløpige tanker om strukturen i nytt forskriftsutkast.

Kopi av presentasjonen ligger vedlagt referatet.

4. Innspill fra partene

Partene var på forhånd bedt om å foreta en overordnet vurdering av reguleringsbehovet innenfor styring og opplysningsplikt, herunder vurdere hvorvidt internkontrollforskriften anses som hensiktsmessig og tilstrekkelig og i hvilken grad det er behov for tilleggskrav til denne.

Hver av partene ble gitt anledning til å komme med sine innspill. Innspillene er i hovedtrekk gjengitt under.

NOROG:

IK-forskriften bør gjelde og passer for det behovet vi ser innenfor fornybar energiproduksjon til havs. Fraværet av storulykkesrisiko gjør at fornybar energiproduksjon til havs skiller seg veldig fra petroleumsindustri, og derfor bør reguleres annerledes.

Kun i de tilfeller hvor man har dokumentert et konkret behov, bør gjeldende regelverk utfylles med forskriftsbestemmelser.

Internkontrollforskriften favner vidt, og er godt kjent av alle aktører som utfører industriell virksomhet i Norge. Forskriften har vært «tilstrekkelig» for store prosjekter i industriell virksomhet på land.

Innenfor petroleumsvirksomheten har Ptil grunnlag i aml. og eltilsynsloven til å føre tilsyn/innhente opplysninger. Dette grunnlaget er tilstrekkelig også for behovet for opplysningsplikt innenfor fornybar energiproduksjon til havs. Dersom Ptil ser behov for å hjemle en opplysningsplikt utover dette, må dette behovet konkretiseres.

Kopi av NOROGs presentasjon følger vedlagt referatet.

Rederiforbundet:

Styringskrav må ses i lys av de sikkerhetskravene som skal oppfylles. Det er derfor litt vanskelig å ta stilling til behovet for styringskrav uten å ha oversikten over hvilke tekniske og operasjonelle krav som skal stilles til sikkerhet og arbeidsmiljø.

Kravene må ta utgangspunkt i gjeldende risikoforhold.

Opptatt av at det må avgrenses mot maritim virksomhet.

NI:

Savner diskusjon om hjemmelsgrunnlag, og behov for avklaringer med AID knyttet til aml.

Ptil kommenterte at vi har en ambisjon om å gjøre AML gjeldende, og har tatt dette opp med AID hvordan dette bør gjennomføres. AID kommenterte at det er naturlig å ta endringer i aml som en del av høringsprosessen av det nye regelverket. Det ble stilt spørsmål ved om det ikke hadde vært mer tidseffektivt å ta endringer i aml som en egen prosess.

IE:

Internkontrollforskriften har ikke samme krav til risikostyring, barrierer, analyser osv. som styringsforskriften. Vi må vurdere behovet for denne type krav i den framtidige reguleringen.

Det kan være mer fornuftig å plukke bort de unødvendige kravene, enn å starte fra null og se hva vi har behov for. Da slipper vi å risikere å miste noe på veien.

Det er mange likheter når man ser på hva slags type hendelser man har innen henholdsvis petroleumsvirksomhet og fornybar energiproduksjon til havs.

IE har ikke sterke meninger om hvorvidt man bør beholde strukturen fra internkontrollforskriften eller styringsforskriften.

Vi må se om det er behov for en sektortilpasning.

LO:

Ptils fremgangsmåte mer å foretrekke enn NOROGs.

Fornybar energiproduksjon til havs er ikke bare havvind. Det er vanskelig å være sikre på at vi klarer å fange alle utfordringer innenfor området. Viktig å få forskriften til å treffe den voldsomme teknologiutviklingen vi ser på området for fornybar energiproduksjon til havs.

Internkontrollforskriften blir for snever og vi trenger krav utover denne.

De som arbeider med havvind, kjenner godt til petroleumsvirksomheten og styringsforskriften.

Fellesforbundet:

Er i hovedsak enig i kommentarene fra LO og IE.

Det haster nå med å få dette arbeidet i gang, og ser frem til et konkret utkast til regelverk,

NITO:

Internkontrollforskriften er et greit utgangspunkt, men den er for uklar og utydelig.

Man trenger ikke nødvendigvis å se hen til styringsforskriften, men til rammeforskriften.

Innenfor fornybar energiproduksjon til havs er det helt andre forhold som må adresseres enn på land, eksempelvis med tanke på beredskap.

Tekna:

Internkontrollforskriften angir den ansvarlige, det må avklares hvem dette er.

Veldig positiv erfaring med hvordan Ptils regelverk fungerer.

En god del rapporter om betydelige sikkerhetsutfordringer innen havvind.

Hvordan skal ansvaret etter internkontrollforskriften utøves? Vi trenger gode normer. Behovet skal settes i stor grad etter egne vurderinger, det kan være problematisk.

Det er viktig at man samler kunnskap om risikoforholdene.

Er ambisjonsnivået høyere i rammeforskriften enn i internkontrollforskriften?

Vi ønsker en effektiv forskrift, både sikkerhet og som legger til rette for en næring. Vi trenger en veiledning som angir praktiske løsninger.

DNMF:

Mener vi er godt på vei i arbeidet nå.

Styringsforskriften må være viktig i det videre arbeidet.

Over 30 % av registrerte ulykker er registrert til skipstransport og ilandsetting. I denne fasen er det storulykkerisiko, mange personer om bord på fartøyene. Det er nå utviklet internasjonale krav for slik transport som stiller strenge krav til bl.a språk, pliktsubjekt og ansvarsforhold.

Kopi av innlegget følger vedlagt referatet.

Sdir:

Internkontrollforskriften er muligens for svak.

Kan se hen til ISM-koden, spissede krav til virksomhet i et maritimt miljø.

Viktig å skille tydelig mellom fornybar energiproduksjon til havs og sjøfart.

Statsforvalteren:

Opptatt av den helsemessige beredskapen.

Har ikke mandat på dette området. Kan bli behov for å trekke inn helselover etter hvert, da må de evt. se på mandatet de har.

5. Diskusjon

NOROG: Internkontrollforskriften gjelder ihht. dens angitte virkeområde. Hvis den skal brukes på andre områder, må det gis konkret hjemmel til dette.

AID:

Internkontrollforskriftens formål omtaler forebygging av hendelser knyttet til *egen lovlig aktivitet* – er «egen» mer begrensende enn konsesjonæransvaret som følger av havenergilova?

I veiledningen til § 4 står det at Det er helt sentralt at internkontroll integreres i overordnet styring og planlegging av virksomheten. «Internkontroll» skal altså forstås som ett element i styring av virksomheten. Har vi god nok forståelse for hva som er forskjellen?

NOROG:

Er ikke uenige i risikoforholdene som må legges til grunn. Vi bør ta en runde i neste møte på hva vi ser av risikoforhold innenfor fornybar energiproduksjon til havs, og få avklart om det eksisterer noen uenighet her.

Internkontrollforskriften er svært funksjonell og skal tilpasses virksomhetens art og størrelse mv. Når bransjen skal anvende internkontrollforskriften, må den bransjetilpasses. Enige i ambisjoner om høyt HMS-nivå, men uenige om måten vi skal oppnå dette på.

Oppfatter ikke at det er så veldig hastverk med å få regelverket på plass.

Ønsker innspill fra Statnett i RVF.

6. Videre arbeid

Det er planlagt en ny workshop 17. februar. Frem mot denne workshopen, vil Ptil arbeide med et mer konkret forslag til forskrift, som vil kunne utdypes og diskuteres nærmere i møtet. I workshopen vil Ptil også informere om videre prosess knyttet til arbeidet.

17. februar 2022, referent: Ingvil Tveit Håland