

Petroleumstilsynet
Postboks@Ptil.no

Deres ref.
Ptil 2020/115/hk

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
OD 2020/538 /KSR/KiH

Dato
1.10.2020

Høring – forslag til endringer i HMS-regelverket for petroleumsvirksomheten og enkelte landanlegg

Oljedirektoratet (OD) viser til brev av 30.6.2020 fra Petroleumstilsynet (Ptil) som omhandler høring med forslag til endringer i HMS-regelverket for petroleumsvirksomheten og enkelte landanlegg.

1. Miljødirektoratets forslag til endringer

Aktivitetsforskriften § 26 - nytt siste ledd og tilhørende veiledning

ODs vurdering er at forslag til ny bestemmelse er uklart formulert når det gjelder rekkevidde, tidspunkt for når informasjon skal innsendes og hva det skal informeres om. Det vises til sammenligning til at bestemmelsens krav om informasjon til Petroleumstilsynet i § 26 første og andre ledd er mer konkret formulert.

Det er etter vårt syn uklart hva som menes med at Miljødirektoratet (Mdir) skal ha informasjon «i god tid» før Beslutning om konkretisering (BOK), slik det står omtalt i veiledningen til ny § 26. Avhengig av hva som menes, kan dette bety at rettighetshaverne i denne fasen vil måtte rapportere til ulike tidspunkt til ulike myndigheter, jf. § 26 første og andre ledd om rapportering til Ptil og PUD/PAD veilederens omtale av informasjon til OED/OD ved ulike beslutningspunkter. OD viser til at planleggingsfasens hovedformål er å klargjøre om et forretningskonsept er teknisk gjennomførbart, har en håndterbar usikkerhet, oppfyller regelverkskravene og har tilstrekkelig lønnsomhet. For å få en mest mulig effektiv planleggingsfase og god samhandling både mellom operatør og myndighet og myndighetene imellom, bør det være symmetri i informasjonen som blir rapportert. Tilsvarende gjelder for informasjon om leteboring.

OD stiller også spørsmål til hvordan den informasjonen Mdir foreslår å motta skal benyttes. Dette gjelder særlig fordi Mdir foreslår å få informasjon på et svært tidlig tidspunkt, slik det er formulert «i god tid før» BOK. OD påpeker at ved BOK tidspunktet skal det sannsynliggjøres at utvinning kan bli lønnsomt basert på en mulig utbyggingsløsning. BOK - beslutningen er grunnlaget for å starte videre studier som leder frem til et konseptvalg. Det fremstår derfor hverken meningsfullt eller hensiktsmessig å føre tilsyn knyttet til beste tilgjengelige teknologi på et så tidlig tidspunkt i planleggingsfasen, hvor det kun er vurdert ett konsept som teknisk og økonomisk gjennomførbart.

Aktivitetsforskriften § 72a og tilhørende veiledning

OD har ikke innvendinger til formuleringen av den nye bestemmelsen og viser til den dialogen vi har hatt med Mdir om formuleringen. Vi mener imidlertid at det ikke er grunnlag for å henvise til OSPAR Decision 98/3, slik det bla er gjort i begrunnelsen for forslaget til den nye bestemmelsen. Dersom det er behov for en henvisning bør det henvises til OSPAR-konvensjonen som sådan, ikke til OSPAR Decision 98/3. OSPAR-konvensjonen artikkel 2, jf. artikkel 5 og Annex III innebærer at etterlatelse av avfall som nevnt bare kan finne sted med tillatelse fra kompetent myndighet. Decision 98/3 inneholder på sin side særskilte regler for - på definerte vilkår og i henhold til en nærmere beskrevet prosedyre – å etterlate større innretninger eller deler av innretninger som i hovedregel er plassert på sokkelen før 9. februar 1999. Olje- og energidepartementet er kompetent myndighet i medhold av Decision 98/3.

2. Øvrige forslag til endringer i regelverket

OD har ikke kommentarer til de øvrige forslagene til regelverksendringer.

Med hilsen

Torhild Skumlien Nilsen e.f.
Underdirektør

Kirsti Herredsvela
Juridisk rådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke signatur.