

Petroleumstilsynet
postboks@ptil.no

Deres referanse

Deres dato

Vår saksbehandler Øystein Joranger

Vår referanse 20-2894

Vår dato 01.10.2020

Norsk olje og gass høringsvar - Forslag til endringer i HMS-regelverket

Norsk olje og gass viser til Miljødirektoratet, Petroleumstilsynet og Direktoratet for strålevern og atomsikkerhets forskriftshøring av 1. juli 2020.

1. Innledning

Vi har kommentarer til flere av de foreslåtte endringene og mener at endringene ikke bør gjennomføres slik endringsforslagene foreligger nå. Dette gjelder:

1. Strålevernloven som hjemmelslov
2. Aktivitetsforskriften § 70 (NOx-utslipp)
3. Rammeforskrift § 26 (Dokumentasjon i tidligfase)
4. Aktivitetsforskriften Ny § 72a
5. Aktivitetsforskrift Til § 21 kompetanse
6. Aktivitetsforskrift Til § 23 Trening og øvelser
7. Styringsforskrift Til § 26 Innhold i søknad om samtykke
8. Innretningsforskriften Til § 58 Boligkvarter

Forslag til endring av aktivitetsforskriften § 70 (NOx-utslipp) vil medføre betydelig kostnader som ikke er tatt med i den vedlagte kostnadsvurderingen fra Miljødirektoratet.

Nedenfor følger overordnede kommentarer til de enkelte bestemmelser gruppert under ansvarlig myndighet. Vedlagt følger også en høringsmatrise, "merknader til de enkelte bestemmelser", der vi gir mer utfyllende kommentarer.

2. Direktoratet for strålevern og atomsikkerhets (DSA)

1. Strålevernloven som hjemmelslov

DSA foreslår å skrive strålevernloven inn som hjemmelslov for alle HMS- forskriftene. Dette er tenkt gjort som en administrativ tilføyelse i hjemmelshenvisningen som står foran forskriftene. Hensikten med dette, ifølge DSAs brev, er at DSA kan benytte dette regelverket i forbindelse med utstedelse av godkjenninger og ved tilsyn etter strålevernloven. En nærmere redegjørelse for behovet for en slik generell myndighetsutøvelse gis ikke. Det er heller ikke vist til hvilke bestemmelser i HMS-forskriftene som det kan være aktuelt at DSA vil håndheve.

Norsk olje og gass vil påpeke at endringene som foreslås skal gi DSA tilsyns- og godkjenningskompetanse, som gjelder rettigheter og plikter til aktørene under HMS- forskriftene. Dette vedtaket er derfor i

realiteten en forskrift jf. forvaltningsloven § 2 bokstav c) og endringsforslaget må derfor treffes i forskrifts form jf. forvaltningsloven § 38. Vi har også kommentarer til hjemmelsgrunnlaget. Se vedlegg.

3. Miljødirektoratet (Mdir)

1. Aktivitetsforskriften § 70 (NOx-utslipp)

Norsk olje og gass ber om at implementeringen av de foreslåtte krav til bestemmelse av NOx-utslipp fra energianlegg offshore i aktivitetsforskriften § 70 utsettes. Kostnadsnivået som Mdir legger til grunn for de foreslåtte kravene reflekterer ikke de reelle kostnadene som vil påløpe dersom de nye kravene innføres. I utredningen som ligger til grunn for forslaget er det heller ikke vurdert alternativer til de kravene som er valgt. På denne bakgrunn mener vi at kravene til å utrede nytt regelverk før det innføres ikke er oppfylt.

2. Rammeforskrift § 26 (Dokumentasjon i tidligfase)

Norsk olje og gass ser det som svært uheldig med et dobbelt reguleringsregime for meldeplikt, som det nå legges opp til, og kan heller ikke se av begrunnelsen at en egen meldeplikt til Mdir i tidligfase er nødvendig. I den grad Mdir har behov for denne informasjon kan dette følges opp mot Ptil som i dag.

3. Aktivitetsforskriften Ny § 72a

Norsk olje og gass er ikke enig i at denne bestemmelsen ikke medfører endring i forhold til nåværende § 72 tredje ledd. Avgjørelse om hva som kan etterlates må være bestemt ved tidspunkt for godkjenning av avslutningsplan for å sikre forutsigbarhet og dette må komme tydelig frem av bestemmelsen.

4. Petroleumstilsynet (Ptil)

5. Aktivitetsforskrift Til § 21 kompetanse

Det foreslås å henvise til IOGP anbefaling 476 om brønnkontrollkompetanse i revidert regelverk. Norsk olje og gass mener at denne anbefalingen ikke bør henvises til i regelverket i tillegg til Norsk olje og gass retningslinje 024 "Anbefalte retningslinjer for kompetansekrav til bore- og brønnpersonell".

Norsk olje og gass retningslinje 024 er utarbeidet for norsk sokkel og med bred deltakelse fra bransjen. Bransjen mener at denne retningslinjen beskriver tilstrekkelige kompetansekrav for bore- og brønnpersonell. Den norske modellen med krav til fagopplæring og teknisk fagskole kan ikke sammenlignes med hvordan bransjen opererer på andre sokler. Dersom Ptil ikke akseptere retningslinje 24 som en helhetlig bransjestandard, må vi vurdere å trekke denne. Alternativet til ny regulering bør heller være en revisjon av retningslinje 24, og der behovene for endring blir grundig gjennomgått.

6. Aktivitetsforskrift Til § 23 Trening og øvelser

Ptil foreslår å henvise til IOGP 501 og IOGP 502. Disse dokumentene er uegnet å referere til under emnet treninger og øvelser som skal foregå på innretningene.

7. Styringsforskrift Til § 26 Innhold i søknad om samtykke

Hovedutfordringen med begrepet «dagens forsvarlighetsstandard» i sammenheng med levetidsforlengelse er at dette feilaktig kan forstås som at virksomhet og innretninger som ikke møter krav i innretningsforskriften blir uforsvarlige for fremtidig bruk. Dette kan igjen medføre unødvendig

oppgraderingsbehov med store økonomiske konsekvenser, og i noen tilfeller være avgjørende for om en levetidsforlengelse vil være lønnsom eller ikke. Derfor ser Norsk olje og gass det som uheldig og unødvendig med nytt foreslått avsnitt syv og åtte.

8. Innretningsforskriften Til § 58 Boligvarter

Denne endringen synes å ha tilbakevirkende kraft for rigger og vil kunne medføre krav til unødvendige kostbare modifikasjoner for rigger som allerede er bygget eller tas inn til norsk sokkel for første gang og skal ha SUT.

Norsk olje og gass vil følge dette brevet opp med forespørsel om møte når det gjelder enkelte av endringsforslagene.

Med vennlig hilsen
Norsk olje og gass



Knut Thorvaldsen
Viseadministrerende direktør

VEDLEGG – MERKNADER TIL DE ENKELTE BESTEMMELSENE

VEDLEGG – MERKNADER TIL DE ENKELTE BESTEMMELSENE

Under følger utfyllende kommentarer Norsk olje og gass har til enkeltforslag til

Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet (DSA)

Strålevernloven som hjemmelslov	<p>DSA foreslår å skrive strålevernloven inn som hjemmelslov for alle HMS-forskriftene. Dette er tenkt gjort som en administrativ tilføyelse i hjemmelshenvisningen som står foran forskriftene. Hensikten med dette er, i henhold til brev, at DSA kan benytte dette regelverket i forbindelse med utstedelse av godkjenninger og ved tilsyn etter strålevernloven. En nærmere redegjørelse for behovet for en slik myndighetsutøvelse gis ikke. Det er heller ikke vist til hvilke bestemmelser i HMS-regelverket som det kan være aktuelt at DSA vil håndheve.</p> <p>Norsk olje og gass vil påpeke at endringene som forslås skal gi DSA tilsyns- og godkjenningskompetanse, som gjelder rettigheter og plikter til aktørene under HMS-forskriftene. Dette vedtaket er derfor i realiteten en forskrift jf. forvaltningsloven § 2 bokstav c) og endringsforslaget må derfor treffes i forskrifts form jf. forvaltningsloven § 38.</p> <p>I brevet fra DSA henvises det til strålevernloven § 11 som hjemmel for endringen. Bestemmelsen slår fast at «Kongen kan gi nærmere forskrifter om internkontroll og internkontrollsystemer for å sikre at krav fastsatt i eller i medhold av denne loven overholdes. Norsk olje og gass er enig i at flere bestemmelser i styringsforskriften naturlig faller inn under det saklige virkeområde for strålevernloven § 11, og derfor kan gjøres gjeldende ved forskrift. Bestemmelser i de øvrige forskriftene (rammeforskriften, aktivitetsforskriften og innretningsforskriften) faller utenfor virkeområde for § 11.</p>
--	---

Miljødirektoratet (Mdir)

Rammeforskrift § 26 Til § 26 Dokumentasjon i tidlig fase	<p>Miljødirektoratet foreslår å utvide rammeforskriften § 26 med en ny bestemmelse om at operatøren skal informere Mdir når det besluttes å starte planlegging av leteboringsaktivitet, eller å utarbeide planer med sikte på utbygging av en petroleumsforekomst.</p> <p>Rammeforskriften § 26 har sin hjemmel i petroleumsloven § 10-18 første ledd, og meldeplikt i tidligfase utfyller petroleumsloven § 9-6 og sikkerhetsmyndighetenes (Ptils) tilsyn med sikkerhet i denne fasen.</p> <p>Mdir har i egen e-post til Norsk olje og gass vist til at hjemmelen for dette forslaget er forurensingsloven § 49. Norsk olje og gass vil påpeke at det allerede er gitt bestemmelser om meldeplikt etter forurensingsloven i</p>
---	--

	<p>forurensingsforskriften kapittel 37. Det kommer frem av forurensingsforskriften § 37-4 andre ledd at "for undersøkelse etter petroleumsforekomster må melding gis så snart det er mulig etter at utvinningstillatelse er gitt."</p> <p>Mdir begrunner forslaget med behov for å ta en mer aktiv rolle i tidlig fase av petroleumsvirksomhet, men det er ikke vist til hva denne rollen skal bestå i eller hvilket rettslige grunnlag som ligger til grunn for å ta denne rollen. Som Mdir skriver i begrunnelsen har operatørene ikke grunnlag for å søke om tillatelse før utbyggingsløsning er valgt og det endres ikke med det dette forslaget.</p> <p>Norsk olje og gass ser det som svært uheldig med et dobbelt reguleringsregime for meldeplikt, som det nå legges opp til, og kan heller ikke se av begrunnelsen at en egen meldeplikt til Mdir i tidligfase er nødvendig. I den grad Mdir har behov for denne informasjon kan dette følges opp mot Ptil og vi viser her også til Ptils koordinerings rolle.</p> <p>Ptil er tillagt en koordinering av myndighetenes rolle og ansvar innenfor HMS. Følgende sitat er hentet fra Tilsynsmyndighetenes retningslinje for samordnet tilsyn og felles tilsynsprofil (2014): 'Ordningen skal dessuten bidra til å sikre en effektiv saksbehandling og effektiv og rasjonell kommunikasjon og saksbehandling mellom myndighetene og næringslivet. Dobbelrapportering og unødig innsending av dokumentasjon fra virksomheter til flere myndigheter skal unngås.' Begrunnelsen fra Mdir om at de «ønsker en selvstendig meldeplikt til Miljødirektoratet, framfor at varsel til Petroleumstilsynet videresendes til oss», samsvarer ikke med dette prinsippet.</p> <p>I veiledningen til bestemmelsen er det vist til at 'For de fleste utbyggingsprosjekter vil Miljødirektoratet forvente å bli informert i god tid før beslutning om konkretisering (BOK).' Her vil vi understreke at BOK signaliserer oppstart av studier som leder mot konseptvalg. Hensikten med informasjon før konseptvalg kan ivaretas ved å informere myndighetene i god tid før beslutning om videreføring (BOV). Dette vil fortsatt sikre informasjon i god tid før konseptvalg, konsekvensutredning og PUD, og er i tråd med eksisterende praksis for informasjon til Ptil, ref. veiledningen til PUD/PAD.</p> <p>De fleste utbyggingsprosjekter på norsk sokkel er mindre tilknytningsprosjekter opp mot eksisterende innretninger. Effektiv saksbehandling fra norske myndigheter er en forutsetning for realisering av slike mindre og ofte marginale prosjekter. En meldeplikt før BOK er ikke hensiktsmessig.</p>
Aktivitetsforskriften § 70 Måling og beregning (NOx-utslipp)	<p>Norsk olje og gass ber om at implementeringen av de foreslåtte krav til bestemmelse av NOx-utslipp fra energianlegg offshore i aktivitetsforskriften § 70 utsettes.</p> <p>Kostnadsnivået som Miljødirektoratet legger til grunn for de foreslåtte kravene reflekterer ikke de reelle kostnadene som vil påløpe dersom de nye kravene innføres. I utredningen som ligger til grunn for forslaget er det heller ikke vurdert alternativer til de kravene som er valgt. På denne bakgrunn mener vi at kravene til å utrede nytt regelverk før det innføres ikke er oppfylt. Generelt følger det av forvaltningsloven § 37 første ledd at forvaltningsorganet</p>

skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

Det følger videre av det alminnelige forvaltningsrettslige prinsipp om forholdsmessighet mellom mål og midler at det skal foretas en kost nytte vurdering før nye krav iverksettes. Dette er også fremhevet i sektorveilederen. Miljødirektoratet har i sin vurdering lagt til grunn økte kostnader som følge av de nye kravene i størrelsesorden MNOK 8 årlig på norsk sokkel. Equinor har for sin virksomhet alene på sokkelen foreløpig anslått de økte kostnadene som følger:

«Miljødirektoratets vurdering av kostnader inkluderer kun kostnader fakturert fra leverandør. Det vil i tillegg påløpe modifikasjonskostnader knyttet til tilrettelegging for måling av eksos på turbiner, -kjeler og -motorer, kostnader for transport, -forpleining og -oppfølging av leverandører, og kostnader forbundet med produksjonstap under gjennomføring av målingene. Equinor har beregnet en foreløpig engangskostnad for etablering av målepunkter på eksosrør og utvikling av PEMS for DLE-turbiner til å være i størrelsesorden 40 - 45 MNOK, samt flere hundre millioner kroner i produksjonstap ved ombygging av eksosanleggene. Videre er årlige kostnader for gjennomføring av verifikasjonsmålinger foreløpig anslått til om lag 5 MNOK/år, samt 90 – 180 MNOK/år i produksjonstap ved gjennomføring av verifikasjonsmålinger på kompressordrivere (disse har normalt ikke redundans). Det er stor usikkerhet i disse tallene, men illustrerer at kostnadene forbundet med de foreslåtte kravene vil bli vesentlig høyere enn nåværende anslag fra Miljødirektoratet».

Equinors anslag illustrerer at vurderingen som Miljødirektoratet har gjort av økte kostnader som følge av de nye kravene ikke er god nok. I vurderingen fra Miljødirektoratet etterlyser vi også en grundigere redegjørelse for nytteverdien av de foreslåtte kravene. Vår vurdering av forslaget som foreligger er at dette vil føre til svært høye merkostnader uten at man oppnår miljømessig gevinst. Dette er også påpekt i brev fra både Equinor datert 26. august 2020 og ConocoPhillips datert 8. september 2020.

Det følger videre av utredningsinstruksen at det skal utredes hvilke tiltak som er relevante. Det påpekes i instruksen at det er viktig ikke å binde seg til et tiltak for tidlig, men åpne opp for å vurdere alternativer. Dette støttes også av Finansdepartementets [rundskriv om samfunnsøkonomisk analyse](#) (R-109) hvor det på side 2 i står at det "I en samfunnsøkonomisk analyse skal en identifisere ulike tiltak som kan bidra til å løse problemet og som tilfredsstillende mål og krav. Innenfor det definerte mulighetsrommet skal en vurdere tiltak bredt, slik at flere realistiske alternativer blir vurdert. De identifiserte tiltakene må detaljeres så langt det er nødvendig for å kunne gjennomføre den samfunnsøkonomiske analysen."

I dette tilfellet har Mdir etter vår vurdering ikke gjort en tilstrekkelig utredning. For det første så savner vi en bedre redegjørelse for det Miljødirektoratet mener er negative konsekvenser av dagens regelverk i forhold til innbetaling av NOx avgift og kvaliteten på Norges nasjonale utslippsregnskap. Videre er det oss bekjent per i dag bare et selskap som kan utføre akkrediterte verifikasjonsmålinger på energianlegg offshore. Dette er uheldig. Det bør derfor etter vår mening også utredes andre muligheter for å

	<p>oppfylle kravene, og selskapene bør i større grad involveres i utredningen.</p> <p>Vi vil også påpeke at ved en slik innskjerping og presisering av kravstillingen som Mdir legger opp til i dette tilfellet vil man etter vår mening bevege seg bort fra hensikten bak et funksjonsbasert regelverk. Et funksjonsbasert regelverk bør ha mindre detaljkrav og gi selskapene større frihet til å finne beste løsning for å oppnå kravene.</p> <p>Det vises ellers også til Norsk olje og gass sine kommentarer til Miljødirektoratet datert 17. juni 2020 samt brev fra Equinor og ConocoPhillips for mer utfyllende informasjon. <u>Disse dokumentene ligger vedlagt.</u></p> <p>Norsk olje og gass støtter Equinors forslag om å opprette et formalisert NOx samarbeid mellom myndighetene og bransjen, og bidrar gjerne inn i et slikt arbeid.</p>
<p>Aktivitetsforskriften</p> <p>Ny § 72a Etterlatelse av avfall, utstyr og annet materiale</p>	<p>Norsk olje og gass mener at § 72 tredje ledd ikke bør endres til ny § 72a, og viser til at ny tekst har utelatt avgrensingen mot etterlatelse omfattet av disponeringsplan vedtatt i medhold av petroleumsløven kapittel 5.</p> <p>Endringen kan bety at dersom man har fått en godkjent avslutningsplan eller godkjent derogasjonsavtale, eksempler her kan være etterlatelse av rørledninger, etterlatelse av en betonginnretning eller etterlatelse av deler av stålstruktur, så må avgjørelse om etterlatelse opp igjen i en søknad til Mdir (som selv er høringspart i avslutnings saker). Norsk olje og gass er derfor ikke enig i at denne bestemmelse ikke medfører endring i forhold til nåværende § 72 tredje ledd.</p> <p>Avgjørelse av hva som kan etterlates må være bestemt ved tidspunkt for godkjenning av avslutningsplan for å sikre forutsigbarhet, og det må komme tydelig frem av bestemmelsen. Selskapenes planer baseres på avslutningsplanen til feltet og disponeringsprosjekter er betydelige prosjekter som krever forutsigbarhet.</p> <p>Selv om utstyr er fjernet fra teksten i endringen så vil det leses som annet materiale også kan inneholde utstyr.</p>
<p>Petroleumstilsynet</p>	
<p>Aktivitetsforskrift</p> <p>Til § 21 kompetanse</p>	<p>Det foreslås å henvise til IOGP anbefaling 476 om brønnkontrollkompetanse i revidert regelverk. Norsk olje og gass mener at denne anbefalingen ikke bør henvises til i regelverket i tillegg til Norsk olje og gass retningslinje 024 "Anbefalte retningslinjer for kompetansekrav til bore- og brønnpersonell".</p> <p>Norsk olje og gass anbefalte retningslinjer 024 er utarbeidet for norsk sokkel og med bred deltakelse fra bransjen. Bransjen mener at denne retningslinjen beskriver tilstrekkelige kompetansekrav for bore- og brønnpersonell. Den norske modellen med krav til fagopplæring og teknisk fagskole kan ikke sammenlignes med hvordan bransjen opererer på andre sokler. Dersom Ptil ikke akseptere retningslinje 24 som bransjestandard, må vi vurdere å trekke</p>

	<p>denne. Alternativet til ny regulering bør heller være en revisjon av retningslinje 24 og der behovene for endring blir grundig gjennomgått.</p> <p>Ved å referere til begge dokumentene vil det øke kursbelastningen for selskapene og uten at det vil medføre bedre eller økt kompetanse. All opplæring som innebærer krav til sertifisering, medfører økte kostnader. Det vil ikke lenger være mulig å gjennomføre bedriftsintern opplæring, personell må ta kurs og eksamen eksternt. E-læring som tilbys av IADC og IWCF er kun på nivå 1, altså for personell som ikke er involvert i bore- og brønn operasjoner.</p> <p>Dersom Ptil mener at retningslinjer 024 ikke</p> <p>Det foreslås i tillegg å referere til NORSOK D-010 kap. 5.9 og 13.7.2. NORSOK D-010 er i dag under revisjon, den er ikke ferdigstilt. Det kan derfor ikke refereres til spesifikke kapitler i et dokument som ikke er ferdigstilt. Det kan henvises til NORSOK D-010 uten å henviser til kapitler.</p>
<p>Aktivitetsforskrift Til § 23 Trening og øvelser</p>	<p>Ptil foreslå å henviser til IOGP 501 og IOGP 502, som ikke er retningslinjer, men anbefalinger til bransjen som er publisert av IOGP. Disse anbefalingene er utarbeidet for å være en <u>ressurs for kursleverandører</u> som skal <u>tilby kurs kommersielt</u> til olje og gass bransjen/bore og brønnpersonell innen fagområdet "Crew resource management". IOGP 501 er det vi kan kalle en læreplan for kurs på norsk og IOGP 502 er en mer detaljert læreplan med lærings utbytte beskrivelser og beskrivelser for kompetansekrav til kursinstruktører som skal holde kurset.</p> <p>Disse dokumentene er derfor uegnet å referere til som standarder til bruk ved simulatortrening.</p> <p>IOGP 628 er det også foreslått å referere til for bruk ved trening og øvelser i brønnkontroll på land og om bord på innrettinger. Dette dokumentet er ikke en retningslinje, men en rapport med anbefalinger. Dokumentet er utarbeidet for å være til hjelp for å gjennomføre treninger på riggen. Dokumentet er et godt dokument som Norsk olje og gass har informert om og distribuert i våre kanaler og til Rederiforbundet.</p> <p>Når det gjelder IOGP 628 er det et dokument som bransjen bør ta i bruk på norsk sokkel og Norsk olje og gass ønsker dialog med Ptil om hvordan vi sammen kan få det til. Norsk olje og gass mener det ikke er hensiktsmessig å henviser til dette IOGP dokumentet i veiledningen til Ptils regelverk. Å henviser til dette dokumentet i et funksjonelt regelverk medfører at selskapene vil måtte gjennomføre treninger slik det står i dokumentet. Dersom det ikke brukes vil selskapene måtte dokumentere for hvorfor det ikke gjøres i henhold til det som står der, og det blir feil og er ikke i tråd med hensikten til dokumentet.</p> <p>Det foreslås å referere til en rekke spesifikke kapitler i NORSOK D-010. NORSOK D-010 er i dag under revisjon, den er ikke ferdigstilt. Det kan derfor ikke refereres til spesifikke kapitler i et dokument som ikke er ferdigstilt. Det kan henvises til NORSOK D-010 uten å henviser til kapitler.</p>

<p>Styringsforskrift Til § 26 Innhold i søknad om samtykke</p>	<p>Norsk olje og gass mener at det ikke er behov for det foreslåtte tillegget til veiledningen til § 26 da dette er tilstrekkelig regulert i gjeldende regelverk med tilhørende retningslinjer og etablert praksis.</p> <p>Ptil skriver i sin begrunnelse at avsnitt seks viser hva kravene i § 26 første ledd bokstav g og fjerde ledd innebærer. Dette er allerede regulert i SF § 25 tredje ledd bokstav d.</p> <p>Videre så er begrunnelsen for nytt avsnitt syv og åtte at man ser et behov for å ta med noe av den mest sentrale rettleidningen til IF § 82 nr. 2, men så langt vi har forstått ikke ellers gjøre noen endringer på dagens krav.</p> <p>Hovedutfordringen med begrepet «dagens forsvarlighetsstandard» i sammenheng med levetidsforlengelse er at dette feilaktig kan forstås som at virksomhet og innretninger som ikke møter krav i innretningsforskriften blir uforsvarlige for fremtidig bruk. Dette kan igjen medføre unødvendig oppgraderingsbehov med store økonomiske konsekvenser, og i noen tilfeller være avgjørende for om en levetidsforlengelse vil være lønnsom eller ikke. Derfor ser Norsk olje og gass det som uheldig og unødvendig med nytt foreslått avsnitt syv og åtte.</p> <p>Uavhengig av hvorvidt det søkes om levetidsforlengelse eller ikke, er operatøren ansvarlig for å sikre at teknisk tilstand blir ivaretatt jf eks. AF § 25. Vi ser ikke at det er spesielle forhold knyttet til en levetidsforlengelse som medfører at det kan stilles spørsmål med den tekniske tilstanden. Hvis det med «tekniske tilstand» menes «tekniske løsninger» er vi enig i at dette er noe den ansvarlige skal vurdere i forbindelse med en levetidsforlengelse. Å måle seg mot dagens praksis og dagens regelverk er ellers etablert praksis i forbindelse med levetidsforlengelse. Dette er en viktig og nyttig eksersis, og man bør, i den grad det er praktisk mulig/økonomisk forsvarlig, etterstrebe å gjøre nødvendige oppgraderinger for å møte krav i dagens regelverk.</p>
<p>Innretningsforskrift § 31 Til § 31 Brannskiller i boligkvarter</p>	<p>Hva som menes med eksponering er ikke tydeliggjort. I fortolkning til § 31 har Ptil skrevet at det er andre krav i regelverket som medfører at et boligkvarter ikke skal bli innringet av kilder til HC branner. Det viktige bør uansett være å sikre at yttervegger på et LQ får tilstrekkelig beskyttelse slik at personell og sikkerhetsfunksjoner innvendig i LQ ikke skades. Norsk olje og gass foreslår at kravet tydeliggjør hvilken eksponering som avstedkommer behov for H-60. Eksempelvis LQ-flater som direkte kan eksponeres for flammer eller en varmefluks som overstiger 100 kw/m². Hvis LQ-ytterflater kun kan eksponeres for en maksimal varmefluks inntil 100 kw/m² og som vil avta innen 3 minutter (pga trykkavlastning), bør disse flatene kunne beskyttes med A-60.</p>
<p>Innretningsforskriften Til § 58 Boligkvarter</p>	<p>Denne endringen synes å ha tilbakevirkende kraft for rigger og vil kunne medføre krav til unødvendige kostbare modifikasjoner for rigger som allerede er bygget eller tas inn til norsk sokkel for første gang og skal ha SUT. Det kan ende opp med SUT unntak for rigger som har forholdt seg til Sdirs regelverk, eller som kraftig virkemiddel fra myndighetenes side til å foreta utbedringer i hht NORSOK C-002 og C-001, for å få SUT</p> <p>Det er flere rigger som opererer på norsk sokkel i dag som kan bli påvirket av</p>

	<p>denne endringen.</p> <p>Det er viktig å redusere ergonomiske belastningsskader for forpleiningspersonell, og viktig å følge opp dette punktet for reder (hovedbedrift), operatør (på-se plikt, risikoutsatte grupper), arbeidsgiver (forpleining) og myndigheter. Dersom Ptil mener at Sjøfartsdirektoratets (Sdirs) regelverk ikke i stor nok grad ivaretar ergonomiutfordringene til disse gruppene av arbeidstakere så bør det heller legges opp til en dialog mellom Sdir og Ptil på dette punktet hvor Ptil søker å få inn tillegg hos Sdirs regelverk istedenfor å fjerne/ redusere mulighetene riggene har for å følge Sdirs regelverk til fordel for NORSOK C-001 og C-002.</p>
--	--

Vedlegg til Aktivitetsforskriften § 70 Måling og beregning (NOx-utslipp):

- Brev fra Equinor til Miljødirektoratet av 26. august 2020
- Brev fra ConocoPhillips til Miljødirektoratet av 8. september 2020
- Norsk olje og gass sine kommentarer til Miljødirektoratet datert 17. juni 2020

□□□