

PETROLEUMSTILSYNETS BRUKERUNDERSØKELSE

Brukerundersøkelse om Petroleumstilsynets tilsyn

Du er nå klar til å starte undersøkelsen.

Hvis du ikke vil svare på et spørsmål kan du trykke «Neste» for å gå videre. Hvis du svarte feil eller vil se spørsmålet igjen kan du trykke «Tilbake».

Svarene dine lagres underveis, slik at du kan gå inn på nytt og fortsette der du slapp hvis du ikke fullfører undersøkelsen med en gang.

Under spørsmålene er det en fremdriftslinje som viser hvor langt du har kommet i undersøkelsen.

Trykk «Neste» for å starte undersøkelsen. På forhånd takk for ditt bidrag!

Varselbrev og dialog i forkant

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn?

	Svært enig	Enig	Verken enig eller uenig	Uenig	Svært uenig	Ikke relevant
Dialogen med Petroleumstilsynet i forkant av revisjonen var hensiktsmessig	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Innholdet i varselbrevet var enkelt å forstå	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Varselbrevet var tydelig på tema og omfang i forestående revisjon	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Brevet gav oss tilstrekkelig informasjon til egne forberedelser	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Petroleumstilsynets forespørsel om dokumentasjon var relevant	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Dokumentasjonsmengden som ble etterspurt var rimelig	☐	☐	☐	☐	☐	☐

[Dersom negativ vurdering på forrige spørsmål]

Du har uttrykt uenighet med et eller flere av utsagnene om varselbrev og dialog i forkant. For å bidra til Ptils forbedringsarbeid ber vi deg om å utdype din svargiving, og beskrive hvordan Ptil kan forbedre seg.

Hvis du har noen [andre] innspill til varselbrev og dialog i forkant kan du utdype nærmere i tekstboksen under:

Gjennomføring av revisjon

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn?

	Svært enig	Enig	Verken enig eller uenig	Uenig	Svært uenig	Ikke relevant
Åpningsmøtet var nyttig som innledning til tilsynet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Revisjonen ble gjennomført innenfor rammene i varselbrevet	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Intervjuene ble gjennomført på en tilfredsstillende måte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Forespørsler om ytterligere dokumentasjon under og etter revisjonen var hensiktsmessig	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ressursene vi måtte sette av til revisjonen var rimelig	☐	☐	☐	☐	☐	☐

[Dersom negativ vurdering på forrige spørsmål]

Du har uttrykt uenighet med et eller flere av utsagnene om gjennomføring av revisjon. For å bidra til Ptils forbedringsarbeid ber vi deg om å utdype din svargiving, og beskrive hvordan Ptil kan forbedre seg.

Hvis du har noen [andre] innspill til gjennomføringen av revisjon kan du utdype nærmere i tekstboksen under:

Oppsummeringsmøtet

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn?

	Svært enig	Enig	Verken enig eller uenig	Uenig	Svært uenig	Ikke relevant
Tiden som ble brukt på oppsummeringsmøtet var tilstrekkelig	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ptil presenterte observasjonene på en tydelig og forståelig måte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Det ble gitt god anledning til å oppklare misforståelser og faktagrunnlag	☐	☐	☐	☐	☐	☐

[Dersom negativ vurdering på forrige spørsmål]

Du har uttrykt uenighet med et eller flere av utsagnene om oppsummeringsmøtet. For å bidra til Ptils forbedringsarbeid ber vi deg om å utdype din svargiving, og beskrive hvordan Ptil kan forbedre seg.

Hvis du har noen [andre] innspill til oppsummeringsmøtet kan du utdype nærmere i tekstboksen under:

Tilsynsrapport

Hvor enig eller uenig er du i følgende utsagn?

	Svært enig	Enig	Verken enig eller uenig	Uenig	Svært uenig	Ikke relevant
Rapporten var lett å lese og forstå	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Faktafeil oppdaget i rapporten ble håndtert på en god måte (<i>hvis det ikke var noen faktafeil, kan du svare «ikke relevant»</i>)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Det var samsvar mellom observasjoner presentert i oppsummeringsmøtet og rapporten	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tilsynsrapporten gir et godt utgangspunkt for læring og forbedringsarbeid i egen organisasjon	☐	☐	☐	☐	☐	☐

[Dersom negativ vurdering på forrige spørsmål]

Du har uttrykt uenighet med et eller flere av utsagnene om tilsynsrapporten. For å bidra til Ptils forbedringsarbeid ber vi deg om å utdype din svargiving, og beskrive hvordan Ptil kan forbedre seg.

Hvis du har noen [andre] innspill til tilsynsrapporten kan du utdype nærmere i tekstboksen under:

Samhandlingen med Petroleurstilsynet

Vi vil nå be deg vurdere samhandlingen med Petroleurstilsynet i denne revisjonen.

	Svært god	God	Verken god eller dårlig	Dårlig	Svært dårlig
Hvordan vil du vurdere dialogen dere har hatt med Petroleurstilsynet?	☐	☐	☐	☐	☐
Hvordan vil du vurdere Petroleurstilsynets innsikt i den del av virksomheten som har vært gjenstand for revisjon?	☐	☐	☐	☐	☐
Hvordan vil du vurdere Petroleurstilsynets innsikt i deres organisasjon og arbeidsprosesser	☐	☐	☐	☐	☐
Hvordan opplevde du kompetansen til Petroleurstilsynet?	☐	☐	☐	☐	☐

[Dersom negativ vurdering på forrige spørsmål]

Du har oppgitt at du i denne revisjonen er mindre fornøyd med deler av samhandlingen med Ptil. For å bidra til Ptils forbedringsarbeid ber vi deg om å utdype din svargiving, og beskrive hvordan Ptil kan forbedre seg.

Hvis du har noen [andre] innspill til samhandlingen med Petroleumstilsynet kan du utdype nærmere i tekstboksen under:

Utbytte av revisjonen

De neste spørsmålene handler om utbyttet dere har hatt av revisjonen.

	I svært stor grad	I stor grad	I noen grad	I liten grad	Ikke i det hele tatt
I hvilken grad har denne revisjonen tilført dere ny eller mer kunnskap?	☐	☐	☐	☐	☐
I hvilken grad har revisjonen gitt økt bevissthet i selskapet om temaet for tilsynet?	☐	☐	☐	☐	☐
I hvilken grad har revisjonen gitt et godt grunnlag for iverksetting av tiltak?	☐	☐	☐	☐	☐

[Dersom negativ vurdering på forrige spørsmål]

Du har oppgitt at denne revisjonen i mindre grad har gitt dere utbytte knyttet til ny eller mer kunnskap, grunnlag for iverksetting av tiltak, eller økt bevissthet i selskapet om temaet for tilsynet. For å bidra til Ptils forbedringsarbeid ber vi deg om å utdype ditt svar.

Hvis du har noen [andre] innspill til utbyttet av revisjonen kan du utdype nærmere i tekstboksen under:

Avsluttende kommentar

Helt til slutt. Har du noen generelle kommentarer til hva som kan forbedres, eller hva som har fungert godt i revisjonen du nå svarer for?