



Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med risikoutsatte grupper på Regalia	Aktivitetsnummer 408001003

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Brit Gullesen
Deltakere i revisjonslaget Brit Gullesen, Eva Hølmebakk, Hilde Nilsen	Dato 27.6.2014

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) gjennomførte i perioden 25.5 til 28.5.2014 tilsyn med Prosafe AS (Prosafe) sine systemer og praksis for identifikasjon og oppfølging av potensielt risikoutsatte grupper, og hvorvidt tilretteleggingen for arbeidstakermedvirkning og vernetjeneste praktiseres etter krav i regelverket. Tilsynet så på hvordan Prosafe følger opp egne og entreprenør ansatte på Regalia. Det ble avholdt et oppstartsmøte på land 23.5.2014 hos Prosafe med etterfølgende verifikasjon om bord på Regalia.

På oppstartsmøtet på land presentere Prosafe sin organisasjon, kartlegginger, vurderinger og oppfølging av RUG, arbeidstakermedvirkning og vernetjeneste, samt opplæring og kompetanse.

2 Bakgrunn

Ptil har hatt risikoutsatte grupper som hovedprioritering siden 2007.

Målet for satsningen er at Ptil skal bidra til reduksjon av risiko for skade og sykdom for særlig risikoutsatte grupper (RUG). Samt å følge opp at selskapene videreutvikler et helhetlig bilde av risiko for sykdom og skade for grupper av arbeidstakere. Ptil skal bidra til at ny kunnskap brukes aktivt i en risikobasert tilnærming der innsats rettes mot grupper hvor behov og effekt er størst.

3 Mål

Målet med tilsynsaktiviteten var å vurdere om Prosafes systemer og praksis innen arbeidsmiljøområdet, samt arbeidstakermedvirkning og vernetjeneste, er i samsvar med krav i regelverket.

4 Resultat

Tilsynsaktiviteten viste at Prosafe sitt styringssystem ikke i tilstrekkelig grad sikret en systematisk identifisering og oppfølging av potensielt risikoutsatte grupper. Selskapet hadde mangelfull kompetanse på regelverket innen arbeidsmiljøområdet. Prosafe hadde ikke i tilstrekkelig grad foretatt kvalifiserte kartlegginger og risikovurderinger. Selskapet hadde dermed ikke tilstrekkelig grunnlag for å sammenstille relevant data på gruppenivå.

Det var ikke etablert felles, stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU) om bord på Regalia og arbeidstakermedvirkning var ikke tilstrekkelig formalisert.

5 Observasjoner

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- Avvik: Knyttes til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- Forbedringspunkt: Knyttes til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1.1 Kjennskap til regelverkskrav

Avvik: Manglende kjennskap til krav på arbeidsmiljøområdet.

Begrunnelse:

- Prosafe måler seg mot gjeldende områdekrav på arbeidsmiljøområdet, men gjennom intervjuer kom det fram at selskapet er ikke kjent med krav i det norske regelverket, bl.a. forskriftene tilhørende arbeidsmiljøloven.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse, første ledd, første setning

5.1.2 Kartlegging og risikovurdering

Avvik: Prosafe hadde ikke i tilstrekkelig grad utført systematiske eksponeringskartlegginger og risikovurderinger av arbeidsmiljø som på sikt kan medføre helseskader for grupper av personell på Regalia.

Begrunnelse:

- Det kunne under tilsynet ikke vises til en HMS-plan.
- Det var utført områdekartlegginger om bord på Regalia, derimot manglet kvalifisert kartlegging av eksponering og gjennomføring av risikovurderinger innenfor områdene ergonomi, kjemikalier og delvis på støy.
- Det var blitt utført støydosimetermålinger om bord ved flere anledninger. Resultatene fra disse målingene ble sendt til et 3. parts selskap i Aberdeen for analyse. Det var uklart hvordan resultatene ble behandlet og hvilket system det var for å melde tilbake resultatene til relevant personell om bord.

- Om bord var resultatene fra støydosimetermålingene ikke kjent. Manglende tilbakemelding fra land på måleresultat ble tolket som at målte eksponeringsverdier var innenfor krav.
- Ettersom Prosafe ikke hadde tilstrekkelig oversikt over risiko ved eksponering for ulike arbeidsmiljøfaktorer, hadde selskapet heller ikke grunnlag for å vurdere samlet risiko for de ulike gruppene om bord.
- ESS kunne ikke framvise kvalifiserte kartlegginger og risikovurderinger på områdene ergonometri, kjemikalier og støy for sitt personell på Regalia.

Krav:

Arbeidsmiljøloven § 4-1 om krav til enkeltvis og samlet vurdering av faktorer i arbeidsmiljøet som kan innvirke på arbeidstakernes fysiske og psykiske helse og velferd, punkt 1
Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

5.1.3 Tiltak

Avvik: Mangelfull prioritering, implementering og verifisering av tiltak basert på risiko.

Begrunnelse:

- På grunn av manglende oversikt over faktisk eksponering for støy, kjemikalier og ergonometri, forelå det ikke et tilstrekkelig grunnlag for å vurdere og prioritere tiltak for ulike grupper om bord, jf avvik 5.1.2.
- Områdekartlegginger viste at Regalia hadde utfordringer på støy i flere områder. Det er uklart hvordan Prosafe velger målrettede tiltak i henhold til regelverkskrav på tiltakshierarkiet.
- Mangelfull kunnskap om faktisk risiko, jf. avvik 5.1.2, ga svekket grunnlag for god opplæring og informasjon.
- Vurdering av risikoforholdene, samt bruk og valg av personlig verneutstyr syntes i stor grad å være overlatt til den enkelte arbeidstaker. Under intervju og befaring kom det fram at det var ulik bruk av masker ved samme type arbeid, og bruk av ulike typer hørselvern i samme område.
- Gjennom intervju kom det fram at det var blitt rapportert inn i Prosafe sitt styringssystem om utilstrekkelig avtrekk på sveiseverkstedet, flere år tilbake. Under verifikasjonsrunden ble det avdekket at dette fortsatt ikke var blitt utbedret.
- Intervju og befaring viste at oppholdstidsbegrensninger, bl.a. i maskinrom, ble oppfattet svært forskjellig om bord. Dette viser at organisatoriske tiltak ikke er godt nok kommunisert eller dokumentert.
- Vi kan ikke se at Prosafe har et system for verifikasjon av implementerte tiltak. Bl.a. er det ikke blitt målt om støyreducerende tiltak på HVAC-anlegget har ført til forbedring av støyen i aktuelle områder.

- ESS: Forslag om tiltak fra personell, for eksempel anskaffelse av en bestemt type vasketralle, ble ikke systematisk risikovurdert av landorganisasjonen. Dette medførte at en fikk om bord uegnede traller.

Krav:

*Arbeidsmiljøloven § 3-1, punkt 2c, krav til systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid
Forskrift om utførelse av arbeid § 3-8 om tiltak mot risiko forårsaket av kjemikalier og § 14-5 om tiltak mot støy*

Styringsforskriften § 23 om kontinuerlig forbedring

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

5.1.4 Kompetanse, kommunikasjon og ansvarsavklaring

Avvik: Mangelfull kompetanse, kommunikasjon og ansvarsavklaring innen arbeidsmiljø i Prosafe

Begrunnelse:

- I Prosafe's arbeidsmiljømanual (MSV Regalia Working Environment Manual), framkommer det ikke klart hvem som har ansvar og oppgaver innenfor arbeidsmiljø på Regalia.
- I stillingsinstruksen stod det at Medic skal assistere ledelsen, de ansatte, AMU og vernetjenesten i arbeidsmiljøspørsmål. Medic hadde ikke fått tilstrekkelig opplæring i arbeidsmiljø til å ivareta denne oppgaven. Dennes rolle og ansvar var heller ikke nevnt i arbeidsmiljømanualen. Det framkom under tilsynet at Medic'ens rolle i praksis begrenset seg til medisinske spørsmål og hygiene.
- Det var få oppgaver innenfor arbeidsmiljøområdet i stillingsinstruksen til Safety Officer. Dennes roller og ansvar er heller ikke nevnt i arbeidsmiljømanualen. Under tilsynet kom det likevel fram at Safety Officer i praksis hadde en uformell rolle innenfor enkelte arbeidsmiljøoppgaver, bl.a. gjennom ansvar for støydosimetermålinger. Under intervju kom det frem at Safety Officer ikke hadde fått tilstrekkelig opplæring i dette.
- Verneombudene skulle i henhold til arbeidsmiljømanualen informeres om alle kartlegginger, og ha ansvar for å kommunisere relevant informasjon fra disse til aktuelt personell om bord. Det framkom i intervju at dette var ukjent for vernetjenesten, og de var i liten grad gjort kjent med utførte områdekartlegginger.
- Verneombudene benyttes i liten grad i arbeidsmiljøaktiviteter på Regalia.
- Flere av verneombudene hadde ikke fått grunnkurs i arbeidsmiljø (40-timers kurs).
- Prosafe har ikke benyttet tilstrekkelig fagkompetanse innen arbeidsmiljø for å sikre at de samsvarer med regelverket.

- Tilsynslaget kunne ikke se at bedriftshelsetjenesten til Prosafe ble benyttet i det forebyggende HMS-arbeidet. Det er også uklart hvordan kommunikasjonen mellom Prosafe og bedriftshelsetjenesten var praktisert og formalisert.

Krav:

Arbeidsmiljøloven § 3-3 om bedriftshelsetjeneste, punkt 2

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse, første ledd, § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven, § 44 om informasjon om risiko ved utførelse av arbeid

5.1.5 Arbeidstakermedvirkning og arbeidsmiljøutvalg

Avvik: Prosafe hadde ikke i tilstrekkelig grad lagt til rette for arbeidstakermedvirkning og felles stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU) var ikke etablert for Regalia. Verne tjenesten mangler dermed den viktigste arenaen for medvirkning i arbeidsmiljø saker.

Begrunnelse:

- FS-AMU var ikke etablert for Regalia.
- Det var ikke valgt hovedverneombud om bord på Regalia.
- Verneombudsmøter var organisert og ledet av Safety Officer. Dennes rolle i verneombudsmøter begrenser verneombudenes egen arena for å diskutere aktuelle arbeidsmiljø spørsmål.
- Verneombudene var i liten grad kjent med hva verneombudsrollen innebærer.

Krav:

Arbeidsmiljøloven § 6-1 om valg av verneombud, tredje ledd, § 6-5 om utgifter, opplæring mv.

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 2-1

Aktivitetsforskriften § 4 om koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt og felles, stedlige arbeidsmiljøutvalg for flyttbare innretninger

Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning, første ledd

6 Deltakere fra Petroleumstilsynet

Eva Hølmebakk – arbeidsmiljø

Hilde Nilsen - arbeidsmiljø

Brit Gullesten – arbeidsmiljø (oppgaveleder)

7 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

- MSV Regalia Working Environment Manual
- Task Evaluation and Toolbox Talk Record
- Risk assessment – Work Equipment
- Risk assessment – Ergonomics
- Risk assessment – Hazardous Substances
- Risk assessment – Manual Handling of Loads
- COSHH Control Sheet
- COSHH Assessment for Prosafe
- Planned Training Schedule
- Organisation and Job Descriptions – Medic
- Organisation and Job Descriptions – Safety Officer
- Vessel Operational Lines of Communication & Responsibility
- Candidates eligible for election as safety delegate - Overview of safety representatives
- Oversikt over rapporterte sykdommer og skader på Regalia 2011 – 2014
- Personnel on board during PSA Audit
- Noise and Illumination Measurements MSV Regalia, HMS D&U
- Verification Chemical Management – Statoil
- Tilsyn: Helse og arbeidsmiljø på MSV REGALIA
- Audit: Health and Working Environment on REGALIA, Hjelp 24
- Working Environment Survey Safe MSV Regalia, HMS D&U
- Regalia Health & Working Environment Inspection 06.03.2013, Shell
- Daily Resident POB (by Employer) Print Date: 13-MAY-2014
- Copy of Prosafe HS Jan 2010 – May 2014
- Prosafe Organisation
- Catering Crew Week 22

Vedlegg A

Oversikt over intervjuet personell.