

Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel Tilsynet med Gullfaks C - Styring av vedlikehold aldrende enhet	Aktivitetsnummer 001050101
	Saksnummer 2025/519

Gradering	
☒ Offentlig	☐ Unntatt offentlighet

Involverte	
Hovedgruppe A-1	Oppgaveleder [REDACTED]
Deltakere i revisjonslaget [REDACTED]	Dato 27.6.2025

1 Innledning

Vi førte tilsyn i form av en revisjon med Equinor Energy AS (Equinor) sin styring av vedlikehold på Gullfaks C fra 28.4. til 14.5.2025.

2 Bakgrunn

I tilsynet la vi vekt på Equinor sin styring, organisering og håndtering av grenseflater mellom prosjekter og modifikasjoner og drift og vedlikehold av innretningen.

Vi vil vektlegge vedlikeholdsstyring som reduserer sannsynligheten for at det oppstår skade, feil og fare- og ulykkessituasjoner, samt at Equinor stiller til rådighet nødvendig kapasitet og kompetanse for å utføre de planlagte aktivitetene for forsvarlig HMS.

3 Mål

Målet med oppgaven var å verifisere at Equinor i styringen av vedlikeholdet i drift bidrar til at et høyt nivå for helse, miljø og sikkerhet skal etableres, opprettholdes og videreutvikles.

4 Resultat

4.1 Generelt

Gullfaks C er en aldrende innretning med et økende behov for vedlikehold. Det identifiserte korrigerende vedlikeholdsbehovet var økende og var over den «grønne sonen».

Informasjon mottatt under tilsynet viste at det er mange pågående tiltak om bord og at en begrensende faktor for effektiv fremdrift av vedlikeholdsarbeid og forbedringsprosjekter er rammene for sengekapasitet som var satt til 255, og i praksis 225, til tross for at det er over 330 senger om bord.

Tilsynet viste følgende avvik:

- Oppfølging
- Vedlikehold og vedlikeholdsprogram
- Planlegging
- Klassifisering

Tilsynet viste følgende forbedringspunkt:

- Vedlikeholdseffektivitet
- Ansvar og myndighet

5 Revisjonsfunn

Vi har to hovedkategorier av revisjonsfunn:

Avvik: Revisjonsfunn der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylling av regelverket.

Forbedringspunkt: Revisjonsfunn der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylling av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Oppfølging

Avvik

Equinor hadde ikke fulgt opp at alle elementene i eget styringssystem for vedlikehold fungerte etter hensikten på Gullfaks C.

Krav

Styringsforskriften § 21 om oppfølging, første ledd, jf. andre ledd

Begrunnelse

Equinor har identifisert og gjennomført flere prosjekter for å forbedre styring av vedlikehold på systemnivå. Selskapet har beskrevet generelle forventinger til prosjektene og hva prosjektene skal gi av endringer. Selskapet beskrev for prosjektet FV EtE at *«Hovedhensikten her var å standardisere på vedlikeholdskonsepter slik at det ble mulig å føre teknisk tilbakemelding på arbeidsoperasjoner for å følge opp feil på sikkerhetskritiske-barriereelementer»*. Vi ba spesifikt om erfaringene for Gullfaks C for de gjennomførte og pågående prosjektene:

- Plant Integrity 2010-2016
- DB 16-19 (år 2016-2019)
- Ende til ende forebyggende vedlikehold (FV EtE) fra 2020 og pågående
- Ende til ende korrigerende vedlikehold (KV EtE)

Equinor opplyste at FV EtE hadde redusert det forebyggende vedlikeholdet med 16000 timer årlig. Utover dette har ikke Equinor kunnet vise til oppfølging av hvordan forbedringsprosjektene har ført til at styringssystemet fungerer etter hensikten på Gullfaks C, herunder konkrete verifikasjoner som måler effekten av forbedringsprosjekter for styring av vedlikehold over tid.

De skriftlige svarene vi har fått, viser at effekter av de nevnte forbedringsprosjekter ikke var systematisk vurdert for Gullfaks C.

Vi har i flere intervjuer fått beskrevet negative effekter for styring av vedlikeholdet på Gullfaks C etter EtE FV og DB 16-19 som at:

- Arbeidstekster fra vedlikeholdssystemet i SAP har blitt endret til mer generelle beskrivelser og passer ikke alltid til det utstyret som er om bord på Gullfaks C.
- Vi har i tilsynet fått informasjon om at mange av forebyggende arbeidsordre var splittet, slik at det ble flere stanser på utstyr og systemer, samt mer belastning på flere i organisasjonen.

Tilsynet har vist at ikke alt behov for korrigerende vedlikehold var identifisert i styringssystemene. Vi etterspurte hvordan selskapet sikrer at behov for korrigerende vedlikehold blir meldt inn, jf. Equinor sitt ARIS-krav om innmelding av vedlikeholdsbehov. Vi ba derfor om den siste internrevisjonen eller tredjeparts verifisering med tema Innmelding av observasjoner (M2). Det var ikke gjennomført internrevisjon eller tredje part verifikasjon av dette ARIS-kravet.

I verifiseringen av styringssystemer viste Equinor oss blant annet TIMP, og hvordan det henger sammen med andre systemer. TIMP har vurderinger og beskrivelser av ytelsesstandardene. Selskapet viste til at TIMP har inndelinger etter PSer. I verifiseringen så vi på flere PSer og blant annet på PS 16B. Vi fikk bekreftet at denne PSen ikke var utformet i henhold til Equinors gjeldende krav i GL 0313 kapittel 2.1.3. Til tross for at dette var kjent, hadde dette ikke blitt fulgt opp.

HMS-ledelsesinspeksjon planlagt i 2024 var fortsatt ikke gjennomført. Vår verifisering i anlegget viser at det er et betydelig behov for oppfølging fra selskapet for å sikre et felles bilde av effekter av gjennomførte og pågående forbedringsprosjekter for styring av vedlikehold på Gullfaks C, gitt faktisk tilstand og behov for forebyggende og korrigerende vedlikehold i anlegget, jf. avvik 5.1.2 om vedlikehold og vedlikeholdsprogram.

5.1.2 Vedlikehold og vedlikeholdsprogram

Avvik

Equinor hadde ikke sikret at deler av Gullfaks C var holdt ved like, slik at de er i stand til å utføre sine krevde funksjoner i alle faser av levetiden.

I vedlikeholdsprogrammet manglet det enkelte aktiviteter for overvåking av ytelse og teknisk tilstand, som skulle sikret at sviktmodi som er under utvikling eller har inntrådt, blir identifisert og korrigert.

Krav

Aktivitetsforskriften § 45 om vedlikehold, jf. Aktivitetsforskriften § 47 om vedlikeholdsprogram, andre ledd.

Begrunnelse

Tilsynet har vist at mengden identifisert behov for korrigerende vedlikehold var over «grønn sone», har vært det over tid og er økende. I tillegg har tilsynet vist at Gullfaks C hadde et betydelig vedlikeholdsbehov som ikke er registret i systemet.

Equinor har i tilsynet ikke kunnet vise til konkrete tiltak og strategier som skal ta ned mengden identifisert, men ikke utført vedlikehold for Gullfaks C.

Vi har i tilsynet fått informasjon om at prosessnedstengingsventiler hadde fått endrede gangstidskrav. De nye kravene var iverksatt i det forebyggende vedlikeholdsprogrammet. Testene avdekket et stort antall feil på gangtidstest (lukketest). Selskapet beskriver endringen i lukketidskrav som ikke tilstrekkelig verifisert internt, før endringen ble lagt i vedlikeholdssystemet. I intervjuer ble det fremhevet at resultatene fra testene skapte usikkerhet i forhold til godhet av barrierefunksjonen. Delkarakteren i TIMP var satt til E, som viser en alvorlig svekkelse for barrieren.

Verifisering i vedlikeholdssystemet SAP viser at ikke alle feil rapporteres med notifikasjon, som ARIS-prosessen beskriver om innmelding av svekkelser (M2-notifikasjon). Vi så eksempler på bruk av korrigerende arbeidsordre uten notifikasjon. Sviktmodier, sviktmekanismer og ferdigstillingsdato rapporteres ikke inn på arbeidsordren (REQ end dato), denne informasjonen er knyttet til notifikasjon.

I intervjuer kom det frem at notifikasjoner (M2) som er innmeldt korrigerende vedlikeholdsbehov, noen ganger stenges / lukkes når arbeidet i notifikasjonen flyttes til prosjektnotifikasjon (M1). Equinor beskriver i styrende dokumenter at M2-notifikasjonen er bærer av risiko og skal være åpen så lenge svekkelsen ikke er korrigert og modifikasjonen er under planlegging eller utførelse. Vedlikeholdsbehov håndtert via M1-notifikasjon vil ikke vise som utestående korrigerende vedlikeholdsbehov.

Tilsynet har vist at det er et betydelig antall lekkasjer og svettinger i anlegget som ikke faller inn under selskapets definisjon av diffuse lekkasjer.

- Det er et høyt antall lekkasjer fra hydraulikksystemer på Gullfaks C, men kun noen få var registrert med notifikasjon (M2) i vedlikeholdssystemet.
- Det er et betydelig antall mindre lekkasjer fra ventiler og prosessutstyr på Gullfaks C som ikke var registrert i systemet.
- På flere av lekkasjene og svettingen var det lagt ut oppsamlingsmatter. I noen tilfeller var det plassert ut tilters bøtter for oppsamling.

Equinor hadde ikke en oversikt over de lekkasjer og svettinger som faller utenfor selskapets definisjon av diffus lekkasje.

Tilsynet har vist at det er et betydelig antall midlertidige reparasjoner i anlegget.

Vi viser til:

- reparasjoner i form av «wrapping»
- reparasjoner i form av Straub-koblinger

Equinor har ikke en komplett oversikt over alle midlertidige reparasjoner for å kunne følge opp funksjon og tilstand på reparasjonene, samt å sette inn korrigerende tiltak i form av permanent reparasjon.

For å sikre at ventiler er satt i rett posisjon benytter Equinor borrelås (Carseal). Vi har ved flere anledninger i felt observert at det manglet slik sikring.

Vi har i felt observert følgende forhold som viser mangelfullt vedlikehold eller manglende tilrettelegging for vedlikehold.

A. Mangler i innmeldt vedlikeholdsbehov:

1. En flens på dieselsystemet var sterkt korrodert.
2. Rekkverket på landingsplassen for containere som var over tank til Blackstart kompressoren hadde synlig skade.
3. Brenngassrør hadde skade på kapsling og varmekabel (overrislingen nylig installert).
4. Mangelfull innfesting av flere deksrister og korrodert deksrister flere plasser
5. Korrosjon på bolter (galvaniserte).
6. Bruk av tape og merking på korrosjonsbestandige materialer med fare for spaltkorrosjon på blant annet strømningsrør.
7. Åpen drenering var ikke rengjort, og enkelte steder var renner sterkt korrodert.

8. I felt sett flere områder som trenger rengjøring, som shakerrom.
9. Flere trykkslanger hadde ikke sikkerhetslenker.
10. I befaringen i felt så vi i modul M24M i analyserommet at det var lagret gassflasker (7 stykker kalibreringsgass og baggass) under en kontorstol nær en varmeovn.
11. Kjemikaliekontainer på værdekk var sterkt korrodert, og tilstand på endevegg tilsier at denne hadde et betydelig behov for vedlikehold.

B. Verifikasjoner i styringssystemet viste mangler ved identifisering og informasjon som beskriver utstyr i SAP.

1. Cirka 15 000 tag har ikke tagbeskrivelse på utstyret (FL).
2. Flere utstyr hadde Ex-vedlikehold, uten at utstyret (tag) var merket med Ex-klasse i SAP.

C. Verifikasjoner i styringssystemet (SAP) viste mangler i vedlikeholdsprogrammet:

1. Tag identifisert med Ex-klasse i SAP, uten at dette utstyret hadde fått et vedlikeholdsprogram, også for utstyr i sone II områder (M24).
2. Forebyggende arbeidsordre med sjekk av Ex-utstyr hadde beskrivelse om at en ikke fant alt utstyret på objektlisten, jobben var likevel lukket uten at alt var utført.
3. En koblingsboks med Ex-klasse hadde blitt «fikset» med TEC 7, og arbeidsordre beskrev bytting av koblingsboks var flyttet på REQ end dato.
4. En koblingsboks som var merket og montert inne på en HPU ved boredekk ble ikke funnet i SAP sitt utstysregister. Utstyret var merket i felt med Ex-klasse og var plassert i sone II.
5. En forebyggende arbeidsordre som hadde Ex-sjekk beskrev at utførende kunne velge utstyr selv på objektlisten til utførelse, samt å se bort fra de som krever stillas eller hadde vanskelig tilkomst.
6. Et krav Equinor har på sikkerhetskritisk utstyr var at det skal være teknisk tilbakemelding. I verifiseringen så vi en arbeidsordre med Ex-vedlikehold uten teknisk tilbakemelding.
7. Manuelt slips (boring) hadde krav om årlig NDT-undersøkelse og hadde seneste årlige NDT-rapport fra 2023. Utstyret var ikke tatt ut av drift.
8. Hydraulisk slips hadde krav om årlig NDT-undersøkelse. Der seneste NDT var gjennomført 12.3.2024. Utstyret var ikke tatt ut av drift.
9. I vår befarings så vi en ventil der ventiltrattet var korrodert bort. Ventilen hadde notifikasjon, men denne var lagt langt fram i tid. Dette utstyret brukes i forbindelse med å starte opp innretningen, hvis den er helt kald (black start systemet).

Vi har sett utstyr i felt der styringssystemer (kontrollrommet, tegninger (P&ID) og SAP) hadde ulik status på om utstyret var i drift eller ute av drift. Utstyret fremstod som ute av drift.

Verifikasjoner i styringssystemet og i intervjuer med tema korrosjon under isolasjon viste at

- Korrosjon under isolasjonsprogrammet ble styrt fra land. Landmiljøet hadde utviklet ett Excel-ark for oppfølging av statisk prosessutstyr. I vår verifisering så vi at flere utstyr med isolasjon hadde ukjent tilstand beskrevet i Excel arket og definert dato for inspeksjon var overskredet.
- Arbeid med korrosjon under isolasjon (KUI) hadde kun forebyggende arbeidsordre per år, da vises ikke behovet for undersøkelse eller etterslep ved forsinkelse. I intervjuer fikk vi informasjon om at notifikasjoner (M2) for skader eller andre innmeldinger ikke var tatt inn i oversikten i Excel-arket.
- Fra vår befaring i felt så vi flere skader på kapsling og fare for fuktinntrenging i isolasjon med mulighet for korrosjon.

Da vi var ombord var det en innrapportert observasjon på Gullfaks C som hadde sammenheng med korrodert ryggstøtte på leider. Dagen etter var vi på befaring i felt og fant en annen leider med tilsvarende korrosjon i ryggstøtte som selskapet ikke hadde identifisert med svekkelse.

5.1.3 Planlegging

Avvik

Equinor har ikke stilt til rådighet de ressursene som er nødvendige for å utføre de planlagte vedlikeholdsaktivitetene på Gullfaks C.

Krav

Styringsforskriften §12 om planlegging, andre ledd

Begrunnelse

Det fremkom i åpningsmøtet og i intervjuer at det etableres arbeidsordreplaner med estimert 11 timers dag for utførende vedlikeholdspersonell, med estimert 80 prosent belastning. Gjennomsnitt for vedlikeholdspersonellet (PEMAL) var 60 prosent planeffektivitet, som er produktet av periodens planoppnåelse og planproduktivitet.

Vi fikk presentert at planeffektiviteten er i selskapets definerte røde sone, med resultatet 57 prosent oppnåelse for PEMAL-fagene de siste tre planperiodene.

Totalt utført vedlikehold siste tre måneder var for PM02 (forebyggende vedlikehold) 10 054 timer og PM01 (korrigerende vedlikehold) 10 400 timer. Dette viser at det gjennomføres omtrent like mye korrigerende som forebyggende vedlikehold siste tre måneder.

Estimert planproduktivitet var stort sett siste året over 100 prosent og i gjennomsnitt 105 prosent siste året. Planproduktivitet var 78 prosent for alle arbeidsgrupper, med PM01/PM02.

I verifiseringen så vi at det var cirka 1600 åpne korrigerende M2-notifikasjoner. I åpningsmøtet presenterte Equinor at 24 prosent av M2-notifikasjonene hadde fått ny påkrevd utførelsesdato, da notifikasjonene var i ferd med å gå ut på dato, mange notifikasjoner var flyttet flere ganger. Vi har i verifiseringen sett at manglende kapasitet til å utføre vedlikehold har vært brukt som beskrivelse av årsak til flytting av enkelte arbeidsordre.

Vi har i tilsynet fått opplyst at aktivitetsstyrt bemanning som deltar i vedlikeholdsarbeidet på Gullfaks C var blitt redusert med flere stillinger fra 1. januar 2025.

KV-porteføljen har økende trend (KV-total, svakt stigende) siste året, og i tilsynet har vi blitt forklart at korrigerende vedlikehold som er stansavhengig ikke regnes med i grenseverdien til KV-total. Flere korrigerende arbeidsordre som hadde status som stansjobber hadde ikke blitt prioritert ved seneste stans.

I hovedplanen for Gullfaks C er det oppgitt 330 som rammebetingelse for POB, men besluttet kapasitet var 255 i POB. Hovedplanhistogrammet (februar 2025) viste at det i hovedsak var planlagt med bemanning under 225 POB fra august 2025 til juni 2027.

Oppsummert så vi at selskapet reduserer den aktivitetstyrte vedlikeholds-bemanningen samtidig med en økende trend på korrigerende vedlikehold, som var over selskapets «grønne sone». Vi ser også at arbeidsordreplanene i all hovedsak gjennomføres og estimerte planer har mindre avvik når det gjelder hva som skal gjennomføres. Hoved- og operasjonsplanen tar ikke tilstrekkelig hensyn til en stor og økende mengde korrigerende vedlikehold på Gullfaks C.

5.1.4 Klassifisering

Avvik

Systemer og utstyr på Gullfaks C hadde mangler ved klassifiseringen med hensyn til konsekvensene for helse, miljø og sikkerhet av potensielle funksjonsfeil.

Krav

Aktivitetsforskriften § 46 om klassifisering

Begrunnelse

Verifiseringen og oversendt dokumentasjon viste at over 1200 tag manglet klassifisering per 14.4 2025.

Vår verifisering i SAP for ytelsesstandarden PS 5 åpen drenering viste at det ikke var identifisert noen utstyr eller systemtag med SCE-kode. Dette viser at ytelsesstandarden PS 5 ikke hadde identifisert noe utstyr som barriereelement i SAP.

I verifiseringen så vi at utstyr som mudpumper ikke var definert som sikkerhetskritiske, men produksjonskritiske i SAP. Heller ikke motorene til mudpumpene var sikkerhetskritiske. I intervjuer med borepersonell ble det sagt at pumpene brukes ved brønnkontrollhendelser og har et viktig sikkerhetsbidrag.

I verifiseringen ble løst boreutstyr som eksempelvis manuelle og hydrauliske slips ikke funnet i SAP, og det var ikke konsekvensklassifisert.

Fra verifiseringen så vi at mye utstyr hadde oppdateringsdato i SAP for teknisk informasjon på utstyret, tilbake i 2008 / 2009. Det betyr at feil og mangler i konsekvensklassifiseringen og teknisk informasjon i SAP, slik som merking av barriereelementer og Ex-utførelse på utstyr, har vært lenge i systemet, uten at det er blitt fanget opp. Vår verifisering viste at det var mangler ved både eget utstyr og utstyr som inngår i boring.

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Vedlikeholdseffektivitet

Forbedringspunkt

Equinor synes ikke å ha evaluert effektiviteten av vedlikeholdet på Gullfaks C systematisk på grunnlag av registrerte data for ytelse og teknisk tilstand.

Krav

Aktivitetsforskriften § 49 om vedlikeholdseffektivitet, jf. Styringsforskriften § 19 om Innsamling, bearbeiding og bruk av data, første ledd bokstav c).

Begrunnelse

Verifiseringer i tilsynet har vist at en høy andel av feil rapporteres med enten «Casual» eller ved «Funksjonstest» av utstyr og systemer. Dette viser at sviktmodier og sviktmekanismer oppdages tilfeldig i anlegget. Sviktmodier avdekket i test av utstyr og systemer, viser at utstyret ikke har hatt et tilstrekkelig forebyggende program.

Tilsynet har vist at en høy andel av svikt rapporteres som «General» eller «Other». Dette viser en mangelfull kvalitet i innsamlingen av data som skal brukes i vedlikeholdsanalyser og forbedringer av det forebyggende programmet.

Gullfaks C har en høy andel korrigerende vedlikehold i forhold til det forebyggende vedlikeholdet.

5.2.2 Ansvar og myndighet

Forbedringspunkt

Ansvar og myndighet for styring av deler av vedlikeholdet, synes ikke å være entydig definert og samordnet på Gullfaks C.

Krav

Styringsforskriften § 6 om styring av helse miljø og sikkerhet, andre ledd

Begrunnelse

Tilsynet har vist at det identifiserte behovet for korrigerende vedlikehold var økende. Vi har i tilsynet stilt spørsmål til ledende personell i Gullfaks C sin organisasjon om hvem som har ansvar for å følge opp at styringen av vedlikeholdet på Gullfaks C, over tid, gir det resultatet Equinor forventer. I tillegg spurte vi om hvem som har ansvaret for å følge opp at det forebyggende vedlikeholdsprogrammet ivaretar sviktmekanismene som inntreffer i anlegget. Svarene i tilsynet var ikke tydelige for oss og vi ba derfor i oppsummeringsmøte om en avklaring. Denne informasjonen ble først mottatt 14 dager etter oppsummeringsmøtet.

6 Andre kommentarer

En kontainer på værdekk hadde et skilt på inngangsdøren som viste at dette var et lager. Kontaineren hadde verktøy, arbeidsbenk og hadde kontorstol som tilsier opphold. Kontaineren hadde ikke sikkerhetssystemer som, brann og gass, høyttaler eller ventilasjon, og alternativ rømningsvei i kontaineren var blokkert med en plate. Bunnen i kontaineren var stekt korrodert, og en kan fra innsiden se gjennom gulv og ut på dekket.

7 Deltakere fra oss

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

8 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

- Varsel om tilsyn med Equinor Energy AS - Gullfaks C - Styring av vedlikehold aldrende enhet - Aktivitet 001050101
- Gullfaks C - Dokumentoversikt 23.04.2025
- OM102.07 - Meld inn og risikovurder utstyrsfeil (v.4) - Upstream offshore
- OM102.08 - Tilrettelegg arbeidsordre (v.4) Upstream offshore
- OM102.09 - Utfør arbeid - Upstream offshore (v.4)
- OM102.10 - Forbered gjennomføring og styre portefølje – Upstream

- OM102.207.03 - Gjennomfør forenklet vedlikehold - Upstream offshore
- OM104.01.06 - Utarbeid Arbeidsordreplan (AO-plan) - Upstream offshore
- OM104.01.10 - Gjennomfør Arbeidsordreplan (AO-plan) – Upstream offshore
- Oppdaterte arbeidsprosesser OM102 104 v.4 Q1 2025
- Oppdatert statusbilde for vedlikehold
- Oversikt over notifikasjoner og arbeidsordre
- Den siste vurderingen av konsekvensklassifiseringen (helhet)
- Gullfaks C - Dokumentoversikt 24.04.2025
- Beskrivelse av aktivitetsnivå om bord med tilhørende bemanning
- Revisjoner utført innenfor tilsynets tema for Gullfaks C - Siste 3 år
- OM102.201.01 - Kartlegg funksjoner og klassifiser funksjonssvikt
- OM102.201.02 - Kartlegg sviktmoder og beslutt feilhåndteringsstrategi
- OM102.201.08 - Gjennomfør fagspesifikk forbedring
- TR0007 Requirements for coating maintenance
- MIS KPI
- Etterspurt informasjon ifm tilsyn på Gullfaks C - Styring av vedlikehold aldrende enhet - Teknisk integritet (e-post av 30.4.2025)
- OM104.07.01 - Følg opp og synliggjør Teknisk Integritet
- Dokumentasjon ifm tilsyn på Gullfaks C - Tilsyn med styring av vedlikehold aldrende enhet - Samlerapport (e-post av 30.4.2025)
- M3 48047876 samlerapport
- FMECA Intervju - Havtil - Tilsyn GFC - 30.04.2025
- ESV - innledning innramming av dokumenter til Havtil
- GL0114 Safety Critical Failures
- M5 48033023 Til SAP
- M5 48033023 tilbake til gamle verdier inntil PSD vurderinger er ferdig
- M5 48033023 (oversikt)
- M5 48033023 (Excel-liste)
- M5 48393251 App. B - Oversikt over ventiler og testkrav for Gullfaks C ver 6.01 gamle og generiske verdier
- M5 48393251 Til SAP og Stid tilbake til gamle verdier inntil PSD vurderinger er ferdig
- M5 48393251
- M5 notifikasjonene for endring i testkravene
- SO05432 App. B - Oversikt over ventiler og testkrav for Gullfaks C
- TIMP A10-28 Process shut down valves (PSD)
- TR3138 Testing and inspection of safety instrumented systems including safety related valves
- 24M FV INSP RØRTAG SOM MANGLER MI
- M5 FV EtE - GFC
- ABC 3 6 9
- Havtil GFC PM10 - større overhalinger og erstatningsprosjekter
- PM03 ABC 3 6 9

- Bemanning
- Møtereferat fra seneste PS gjennomgang. (TIMP)
- Beskrivelser fra TIMP for PS 05, 08, 1 og 16B
- TIMP anleggsvurdering GFC 14.02.2025
- Svar på spørsmål fra oppsummeringsmøtet - Gullfaks C - Tilsyn med styring av vedlikehold aldrende enhet (e-post av 4.6.2025)

Vedlegg A**Deltakerliste**