

13 høringsvar mottatt fra følgende:	Innhold
Fiskeridirektoratet	Ingen kommentarer
HOD	Ingen kommentarer
Wood Group	FEU/FMC
Aker/ Nettverk teknisk sikkerhet	Kommentar om brannvann
LO	(kommentarer gjennomgås)
NI/ L-8	(kommentarer gjennomgås)
Norsk olje og gass	(kommentarer gjennomgås)
Fellesforbundet (+IE)	Støtter LOs kommentarer
OD	Kommentarer til Mdir
NR	(kommentarer gjennomgås)
Sdir	Ingen kommentarer
DNVGL	Kommentar om brannskiller
Standard Norge	Oppdatering av henvisninger



NOROG/NR: § 3

- adgangen til å legge maritimt regelverk til grunn må knyttes til registrering i et nasjonalt skipsregister, ikke til «bortfall av flagg/klasse».
- Gjeldende rett ved bortfall av flagg/klasse er at det er de tekniske krav ved PUD som gjelder. Norsk olje og gass mener Ptil ikke kan endre gjeldende rett ved kun å endre veiledningen. Videre så viser ptils nye veiledningstekst til at det kan gjøres "nødvendige tilpasninger". Dette er uklart og gir ingen forutsigbarhet for hva som gjelder.

Blir ikke fastsatt i samme form som i utkastet. Innretninger bygget etter § 3 kan også være omfattet av en PUD. Selv om FPSOen er en PUD-innretning, har en valgt å følge SUT-regimet med det som ordningen innebærer. Poenget med SUT er at innretningen skal være i samsvar med gjeldende regelverk «til enhver tid», ref veiledningen til rf § 25. Når de på et tidspunkt fjerner flagget skal innretningen i prinsippet være i samsvar med sist gjeldende versjon av tekniske krav i vårt og eventuelt Sdirs regelverk.

NI/L-8: Generelt

Petroleumstilsynet nevner også i høringsbrevet at endringene er en oppfyllelse av *intensjonen i regelverket*. Petroleumstilsynet må begrunne endringer i regelverket på en presis og klar måte i høringsbrevet, både faktisk og rettslig.

Enig. Uheldig formulering. Får ikke betydning for årets endringer, da forslaget uansett trekkes (til sf. § 31).

LO:

- Positive til henvisning til retningslinje 105 og trepartssamarbeidet i revisjonsarbeidet
- Positive til endringer i sf. § 29 og § 31
- Stiller seg bak IEs kommentar om språk i standarder

NOROG/NI: Sf. § 29

- Norsk olje og gass kan ikke se at det omfattende forslaget til presisering i veiledning som nå foreslås ligger innenfor hverken ordlyd eller formål til bestemmelsen.
- Petroleumstilsynet må presisere hvilke strømutlykker og skader som er varslings- og meldepliktig etter ny bokstav f) i veiledningen til styringsforskriften § 29. Det er ikke tilstrekkelig at dette er nevnt i fortolkningen til styringsforskriften § 29. L-8 mener også at det bør foreligge en harmonisering av praksisen til Petroleumstilsynet og DSB på området.
- Fallenergi på over 40 Joule er heller ikke i tråd med bransjens standard, som er på 80 Joule, jf. 024N/2018.

NR/ NOROG: Sf. § 31

Det foreslås å spesifisere at meldeplikten også gjelder ulykker forårsaket av elektrisitet slik: (...) Dette er unødvendig å spesifisere all den tid det i setningen foran står: (...) Den foreslåtte formuleringen er også uklar.

Argumentet om at forståelsen av kravet er ulik, viser behovet for tydeliggjøring. Utgangspunktet for hva som nå skal varsles, har kjent skadepotensial, og er hentet fra gjeldende interne krav hos enkelte operatører.

Vi har diskutert varsling og melding av el-ulykker med DSB. «**Alle** ulykker forårsaket av strømgjennomgang og lysbue skal meldes til DSB»

(<https://www.dsb.no/menyartikler/statistikk/elulykker/>). Vi ønsker ikke en total harmonisering, som ville medført en utvidelse av meldeplikten.

Fraværsskader er også personsikader, ref. anbefalt praksis.

Forslaget passer ikke inn i bestemmelsen, og vil ikke bli fastsatt. Men skade som følge av elektrisitet skal like fullt meldes til NAV på samme vis som annen skade.



NR: Tof. § 15 og if. § 47:

Forslaget til nytt første ledd:

Bestemmelsen er uklar. Det er ikke åpenbart hva som menes med «*alle relevante driftsmodi gitt i den anleggsspesifikke operasjons- og vedlikeholdsstrategien*». Det er også uklart om det er andre relevante «driftsmodi» hvor det ikke er krav til at det elektriske anlegget skal kunne dekke nødvendig effektbehov

Den ansvarlige skal definere de relevante driftsmodi i den anleggsspesifikke strategien for operasjon og vedlikehold, samt i elektrotekniske systemanalyser. Det nye leddet må også ses i sammenheng med anerkjent standard (IEC 61892-2) som inneholder veiledning knyttet til dette.

Vi ser på formuleringen.

NR: tekniske kommentarer til tof. § 60, if. § 17, § 70, af. § 31

Ivaretas. Men Ltils forskrift er opphevet, altså kommer ny henvisning.

NR: Af. § 21

I Petroleumstilsynets begrunnelse for regelverksendringen påpekes det at endringen er en «*kompensasjon for en utilsiktet svekkelse i forbindelse med nytt maritimt regelverk*». Vi savner en redegjørelse for hva denne «svekkelsen» innebærer. Det er også uklart hvordan denne «svekkelsen» er foreslått kompensert. Forslaget må således også utredes i tråd med utredningsinstruksen og sektorveileder for samfunnsøkonomisk analyse for petroleumsvirksomheten.

Svekkelsen var i forbindelse med innføring av STCW konvensjonen hvor det maritime regelverket gikk bort fra skipselektriker fagbrev og til ferdighetssertifikatene ETR og ETO. Vår endring vil opprettholde nivået på regelverket (vil ikke utgjøre «strengere» krav) og gjenspeiler også dagens etablerte praksis. Endringen er for så vidt også en harmonisering med DSB som vi egentlig alltid har hatt, men som falt bort ved den maritime endringen.



NR: If. og tof. § 38

Hva nødskraft skal kunne brukes på vil være avhengig av hvor mye nødskraft man har tilgjengelig. Hvordan nødkraften skal prioriteres er et annet spørsmål. Det synes derfor helt mot sin hensikt å begrense hva nødskraft kan brukes til på denne måten.

Det totale nødskraftforbruket legges til grunn ved valg av nødskraftkilde (typisk nødgenerator og batterisystemer). Ved ukritisk tilknytning av forbrukere til nødgenerator vil dette kunne medføre økt kompleksitet og dermed også typisk innføre flere feilkilder. Det er vår vurdering at nødskraftforbrukere må defineres før fastsettelse av design og dimensjonering av nødkraftkilder. Nødforbrukere skal videre begrenses til forbrukere som har en funksjon knyttet til HMS i en nødsituasjon.

NOROG:

Norsk olje og gass ber om å bli orientert om hvordan våre høringsinnspill blir ivaretatt før nytt regelverksforslag fastsettes.

Done!

