



Petroleumstilsynet

Attn: Hilda Kjeldstad

DNV AS Offshore Classification
Technology & Services
Veritasveien 1
1363 Høvik
Norway

Date:

2021-09-20

Our reference:

M-O-TS/TSI/
OFFCLASS-J-90

Your reference:

Høring - Forslag til endringer i HMS-regelverket

Vi viser til høringsdokumenter mottatt med E-post 1. juli 2021, og takker for invitasjon til å kommentere på regelforslagene.

Vedlagt nedenfor oversendes DNV's kommentarer.

Vi står gjerne til disposisjon med nærmere forklaringer eller utdypinger dersom dette skulle være ønskelig.

Sincerely
for DNV AS

Tore Sildnes
Vice President / Service Responsible Offshore
Classification

Mobile: +4799799020
Direct: +4799799020
Tore.Sildnes@dnv.com

NR.	FORSKRIFTS-REFERANSE	TEMA	KOMMENTAR
01	VEILEDNING TIL INNRETNINGS-FORSKRIFTEN §29	Om passiv brannbeskyttelse	DNV støtter denne endringen. Vi finner det fornuftig å legge større vekt på å definere hva som er et akseptabelt brudd med tilhørende konsekvens, istedenfor å definere ved hvilket trykk en kan si at trykkavlastningen er gjennomført.
02	AKTIVITETS-FORSKRIFTEN § 68a	Om (miljørelaterte) søknader knyttet til etablering av steinfyllinger	DNV finner intensjonen med forslaget til aktivitetsforskriften §68a som god, og som kan medvirke til tydeliggjøring av krav til søknad og bedre søknadsprosesser for industrien og myndighetene. Historisk har det vært ulike tolkninger og ulik praksis ved miljørelaterte søknader for etablering av steinfyllinger, både varierende over tid og mellom selskaper. §68a vil imidlertid berøre forhold adressert i foururensningsforskriften §22-6. Det er derfor nødvendig enten at også denne forskriften blir revidert, eller at veiledning til §68a peker til dette, slik at kravene blir omforente og det ikke skapes tvil om hvilket regelverk som er gjeldende. En del av begrepene foreslått anvendt i §68a er ikke entydige og krever tydeliggjøring, eksempelvis med forklaring i en veiledning: 1) «<u>område hvor det ikke er risiko for at sårbare miljøverdier påvirkes</u>», legger opp til en ganske åpen tolkningsmulighet og bør referere til kategori av miljøverdier (f.eks. «OSPARs kategorisering av habitater», Miljødirektoratets sårbarhetsvurdering i havmiljø.no (for fiskegyteområder, osv.)) og gi evt. retningsgivende anslag for trygg avstand/nivå for påvirkning (evt. henvisning til industristandard om kategorisering av påvirkning av sårbar bunndyrsamfunn (NOROG 2019)) 2) «<u>forurensede sedimenter</u>» bør defineres, evt. henviser til relevant retningslinje eller normverdier for dette (eksempelvis område med THC-nivå over 50 mg/kg?). 3) «<u>hver enkelt innretning</u>»; det må tydeliggjøres hva som her ligger i «innretning», eksempelvis for en havbunnsutbygging, er dette hver brønnramme og hvert feltinterne rør eller samlet omfang under utbyggingsplanen? 4) «<u>rene steinmasser</u>», igjen, finnes en definisjon på hva som menes med ren? Henviser dette til forurensninger (tungmetaller, olje), evt. hvilke kriterier gjelder, eller er det partikulært materiale med steinen det henspeiles på (dvs. krav om vasket stein, som virker urimelig)?
03	AKTIVITETS-FORSKRIFTEN	Generelt	DNV har ingen kommentarer til de andre foreslåtte miljørelaterte endringene.

NR.	FORSKRIFTS-REFERANSE	TEMA	KOMMENTAR
04	VEILEDNING TIL AKTIVITETS-FORSKRIFTEN §9	Om helsetjenestens oppgaver	Nytt tredje og fjerde avsnitt er dimensjoneringsprinsipper som bransjen uansett har forholdt til i flere år og det ansees som stor fordel å nå også få disse inn under veiledningen til forskriften. Angående nytt avsnitt nummer fem noterer vi at dette er i tråd med anbefalingen fra Statsforvalteren i Rogaland. Som beskrevet blant annet i 4.3.1 i Safetec/PTIL-rapporten "Evaluering av samarbeid om beredskap (områdeberedskap) - Fase III" fra mars 2021 er det dog mange vurderinger som spiller i forhold til om man primært skal redde til innretningen eller tilbake til innretningen/beredskapsfartøyet som MOB-båten ble sjøsatt fra. Dette vil spesielt gjelde ved MOB-operasjoner utenom planlagt arbeid over sjø som kan skje i krevende værforhold og uten et forhåndsvarslet MOB-båt mannskap på innretningen. Det anbefales derfor at siste setning i avsnittet <i>"Hovedregelen bør være å tilrettelegge for å redde pasienten om bord til innretningen"</i> fjernes eller omformuleres for å bedre ivareta kompleksiteten i vurderingene som denne typen redningsaksjoner vil kreve.