

Memo to:

Petroleumstilsynet

Memo No:

MOUNO247/TSI/

OFFCLASS-J-57

From:

Offshore Classification

Date:

2017-09-28

Prep. By:

TSi

Høring: Forslag til endringer i HMS-regelverket for petroleumsvirksomheten og enkelte landanlegg

Vi viser til mottatt høringsbrev datert 30.06.2017 og takker for invitasjonen til å få delta i høringsrunden.

Vedlagt nedenfor DNV GL's kommentarer.

Vi står gjerne til disposisjon med nærmere forklaringer eller utdypinger dersom dette skulle være ønskelig.

Med vennlig hilsen

[Tore Sildnes](#)

Vice President, Service Responsible, Offshore Classification

E-mail tore.sildnes@dnvgl.com

Mobile +47 997 99 020 | Direct +47 997 99 020

NR.	FORSKRIFTSREFERANSE	TEMA	KOMMENTAR	INTERN REF.
01	RAMME FORSKRIFTEN §3 «Anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs»	MOU-klasseinstitusjon	<u>Krav om gjensidig markedsadgang</u> DNV GL støtter i prinsippet en nøytral ordlyd i RF§3. Vi viser imidlertid til at amerikansk regelverk vedrørende classeselskaper og delegering av myndighet har ordlyd som gir preferanse for amerikanske ABS, både for skip og MOU'er; («may delegate to ABS or another class society»). Regelverket inneholder også betingelse om resiprositet for ABS i forbindelse med delegasjon/godkjennelse av et utenlandsk classeselskap i USA. Etter vårt syn kan ikke RF§3 endres uten at det samtidig fortas tilsvarende endring i amerikanske releverk og praksis, slik at DNV GL får likeverdig markedsadgang i USA. Ensidig endring av RF§3, vil fjerne det siste pressmiddel for å likeverdig markedsadgang og gi DNV GL en varig konkurranseulempe i USA. Etter det vi kjenner til er dette spørsmålet tidligere tatt opp i bilateral kontakt mellom Nærings- og fiskeridepartementet og amerikanske myndigheter.	MOUNO247
02	RAMME-FORSKRIFTEN §4 «Arbeidsmiljølovens anvendelse i petroleumsvirksomhet til havs i henhold til arbeidsmiljøloven»	Støttefartøy for å transportere og innkvartere nødvendig offshore-personell	Det er uklart om den nye støtte-fartøykategorien trenger SUT. Hvis dette ikke er tilfelle, hvordan dokumenteres det i så fall at de møter de nye kravene i innretningsforskriften og aktivitetsforskriften ? Det vil være ønskelig med en presisering av denne tematikken i veiledningstekst, f.eks under ramme §3, eller §25.	ONNNO693
03	VEILEDNING TIL RAMMEFORSKRIFTEN til §3 «Anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs» første avsnitt	«Grandfather Clause»	DNV GL støtter innføring av «grandfather clause» for flyttbare innretninger. Dette er i tråd med praksis i det maritime sikkerhetsregimet og også for faste plattformer på norsk sokkel i henhold til innretningsforskriften. Men ordlyden i denne paragrafen ser ikke ut til å være i overensstemmelse med ordlyd i forslaget til ny tekst i veiledning til innretningsforskriften §82. Der står: <i>«Når innehaveren av en samsvarsuttalelse velger å legge maritimt regelverk til grunn, jf. rammeforskriften § 3, vil ikrafttredelse av nye bestemmelser følge reglene til valgte flaggstat på de områdene der rammeforskriften § 3 gjelder. For innretninger som er registrert i Norge, vil Sjøfartsdirektoratets regelverk tilsi ikrafttredelse ved neste klassing.»-</i> Ordlyden her betyr at Sjøfartsdirektoratets praksis skal følges uansett flagg. Etter vår forståelse praktiserer ikke Sjøfartsdirektoratet «grandfather clause». De har selv uttalt offentlig at de har opphevet «grandfather clause» ved at nye regler automatisk blir gjeldende fra første sertifikatforfall. Se	MOUNO247

NR.	FORSKRIFTSREFERANSE	TEMA	KOMMENTAR	INTERN REF.
			<p>også Ptil's nettsider http://www.ptil.no/nyheter/maritim-talskvinne-med-god-bakkekontakt-article5078-702.html , der det i intervju med Kjersti Høgestøl står: <i>Innføring av SUT betødat Sdir måtte endre sitt regelverk.; den såkalte "Grandfather Clause" ble fjernet. Ved hvert sertifikatforfall (dvs. hvert femte år) må derfor alle riggeierne nå vurdere sin innretning mot de regelverkskrav som gjelder ved forfall.</i></p> <p>Det blir derfor ikke korrekt å kalle forslaget i denne paragrafen for en fullstendig innføring av «grandfather clause», slik dette begrepet forstås i maritim næring og også er definert f.eks i wikipedia.</p> <p>DNV GLi vil anbefale at teksten fra innretningsforskriften §82 blir adoptert, slik at PTIL's praksis for maritime flyttbare innretninger blir likestilt med internasjonal maritim praksis og dagens praksis for ikke-maritime innretninger på norsk sokkel.</p>	
04	VEILEDNING TIL RAMMEFORSKRIFTEN Til §24, «Bruk av anerkjente normer» de to siste avsnittene	Formulering av tekst	I forskriftens første ledd er «miljø» endret til «arbeidsmiljø», men ikke i andre ledd. Veilederen kan vel ikke da si at første og andre ledd ikke gjelder «ytre miljø»? Vi syntes generelt at forslag til tekst er uklart.	ONNNO693
05	STYRINGSFORSKRIFTEN §26 «Innhold i søknad om samtykke»	Formulering av tekst	Det er uklart hva som menes: «...utføres som virksomhet på egen risiko.»	ONNNO693
06	VEILEDNING TIL STYRINGSFORSKRIFTEN Til §29 «Varsling og melding til tilsynsmyndighetene av fare- og ulykkessituasjoner»	Formulering av tekst	Mener vi forstår hva som menes, men ny bokstav i) i niende avsnitt og f) i tjuende avsnitt er ikke helt presise.	ONNNO693

NR.	FORSKRIFTSREFERANSE	TEMA	KOMMENTAR	INTERN REF.
07	INNRETNINGS-FORSKRIFTEN § 1 «Virkeområde»		Det blir en utfordring å avgrense « <i>de delene av fartøyet som er nødvendige for å innkvartere personer som deltar i petroleumsvirksomhet</i> ». Det ville være ønskelig at dette omtales nærmere i f.eks. veiledningstekst.	MOUNO247
08	VEILEDNING TIL INNRETNINGS-FORSKRIFTEN Til §75 «Personlig verneutstyr»	Begrepet «Lastebærere»	Vi ser ett forbedringspotensial i veiledningen til Innretningsforskriftens §75 Personlig verneutstyr: Vi er enige i at betegnelsen «Løftebærere» skiftes ut. Vi ser imidlertid at den nye betegnelsen, «Lastbærere», blir misvisende i denne sammenhengen. Lastbærere («Load carriers») omfattes av pkt C.13 i NORSOK R-002. Noe av utstyret i standardens Vedlegg F (f.eks. offshorecontainere) vil også være å forstå som lastbærere. Lastbærere brukes ikke til personløft. Vi vil foreslå at man heller innfører et mer generisk begrep som f.eks. «Personbærere». Merk at det er flere typer personbærere omtalt i C.18 i NORSOK R-003, eksempelvis arbeidsplattformer avhengt i krankrok («suspended work platforms», C.18.1) og personbærere for personelloverføring («Personnel transer carrier», C.18.3).	ONNNO308
09	VEILEDNING TIL INNRETNINGS-FORSKRIFTEN Til §75 «Personlig verneutstyr»	Plassering av veiledningsteksten	Videre vil vi påpeke at denne veiledningsteksten etter vår vurdering ikke er plassert riktig. §75 omhandler personlig verneutstyr som omfattes av PVU-forskriften. Det omtalte utstyret er, slik vi forstår det, løfteredskap. Vi anbefaler derfor at veiledningsteksten flyttes til §27 Utstyr for personellbefordring. Gjerne med en presisering i veiledningen til §69 som sier «For løfteredskap som brukes til personellbefordring henvises også til §27».	ONNNO308
10	VEILEDNING TIL INNRETNINGS-FORSKRIFTEN Til §82 «Ikrafttredelse»	«Grandfather Clause»	Som nevnt i kommentar nr.03 ser følgende tekst ikke ut til å samsvare med endringen i veilederen til RF §3: <i>«Når innehaveren av en samsvarsuttalelse velger å legge maritimt regelverk til grunn, jf. rammeforskriften § 3, vil ikrafttredelse av nye bestemmelser følge reglene til valgte flaggstat på de områdene der rammeforskriften § 3 gjelder. For innretninger som er registrert i Norge, vil Sjøfartsdirektoratets regelverk tilsi ikrafttredelse ved neste klassing.»</i>	ONNNO693
11	AKTIVITETS-FORSKRIFTEN §33 «Tilrettelegging av arbeid»	Krav til støttefartøy	§1 Virkeområde inkluderer nå aktiviteter på eller fra støttefartøy. I tillegg gjentas denne teksten i enkeltparagrafer som her: « <i>Denne paragrafen gjelder også for boligkvarter på fartøy som skal innkvartere personer som deltar i petroleumsvirksomhet på enklere innretninger.</i> ». Dette gjelder også §§ 34, 36, 38, 39, 40, 44. Betyr dette at det kun er disse paragrafene i aktivitesforskriften som vil gjelde for støttefartøyer ?	ONNNO693

--oOo--