

Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med styring av arbeidsmiljørisiko på Yme - Inspirer	Aktivitetsnummer 049316021
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Utenfor offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-3	Oppgaveleder Eva Hølmebakk
Deltakere i revisjonslaget Sølvi Sveen, Jane H. Tangen og Eva Hølmebakk	Dato 25.02.2022

1 Innledning

Petroleumstilsynet gjennomførte i perioden 20. til 28. januar 2022 tilsyn med Repsol sin styring av arbeidsmiljørisiko på Yme - Inspirer. Det ble avholdt et oppstartsmøte og intervju på land 20. - 21. januar med påfølgende verifikasjon om bord på Inspirer fra 25. - 28. januar 2022.

Grunnet utreiserestriksjoner i forbindelse med smittevern mot COVID-19 deltok kun to av deltakerne fra revisjonslaget på offshoreverifikasjonen.

2 Bakgrunn

Petroleumstilsynet skal legge premisser for å følge opp at aktørene i petroleumsvirksomheten holder et høyt nivå for helse, miljø og sikkerhet, og gjennom dette bidra til å skape størst mulig verdier for samfunnet.

Den nye avtalen om inkluderende arbeidsliv (IA-avtalen) har som mål å bidra til høy sysselsetting gjennom å forebygge og redusere sykefravær og frafall fra arbeidslivet. Vi skal gjennom tilsyn og veivisning bidra til at selskapene arbeider systematisk med forebygging av arbeidsrelatert sykdom og skade.

Repsol besluttet å overta innretningen Inspirer fra Maersk allerede i april 2021, men offisiell overtakelse fant ikke sted før i oktober 2021. Vi ville i tilsynet verifisere operatøren sin styring av arbeidsmiljørisiko på innretningen. Da tilsynet fant sted var Repsol i en prosjektfase med installering av ny prosessmodul, samt i en oppstartfase mot normal drift.

I 2020 førte vi tilsyn med arbeidsmiljø på Mærsk Inspirer da innretningen ble drevet av Mærsk Drilling. Vi ville i tilsynet også følge opp tidligere identifiserte funn innen arbeidsmiljø fra tilsyn i 2020, vår sak 2020/140.

I tilsynet ble det rettet oppmerksomhet mot blant annet:

- arbeidsmiljørisiko som kan gi helseskade og alvorlig sykdom, og øke risikoen for feilhandlinger som igjen kan føre til fare- og ulykkessituasjoner.
- organisatorisk og psykososialt arbeidsmiljø, kjemikalie- og støyeksposering og faktorer som bidrar til økt risiko for muskel- og skjelettplager.
- reell arbeidstakermedvirkning, bl.a. organisering, involvering av vernetjenesten om bord, samt arbeidsmiljøkompetanse hos verneombud, linjeledere, AMU-medlemmer, og hvordan AMU fungerte for innretningen.

3 Mål

Målet med tilsynet var å verifisere at selskapets systemer for styring av helserisiko i arbeidsmiljøet, inkludert kapasitet og kompetanse og arbeidstakermedvirkning samsvarer med krav i regelverket. Tilsynet rettet seg mot styring av arbeidsmiljø i driftsfase og inkluderte ikke styring av prosjekt og personell som var om bord i forbindelse med ferdigstilling av prosessanlegget.

4 Resultat

4.1 Generelt

Repsol hadde ansatt mye av personellet som hadde fartstid på innretningen Inspirer fra tiden denne tilhørte Maersk. I tillegg hadde operatøren flyttet Repsolansatte fra Gyda-innretningen som er i ferd med å fjernes fra norsk sokkel. På tilsynstidspunktet pågikk det en integrering og familiarisering av styrende system fra de to selskapene.

Prosjektfasen med nytt prosessanlegg innebar et høyt antall av 3.parts personell om bord. Tilsynet rettet seg ikke mot prosjektpersonell, men inkluderte eventuelt hva merbelastning som høy POB medførte for det faste personellet.

Det ble funnet 5 avvik og 3 forbedringspunkter i tilsynet

Avvik:

- Oppfølging av avvik
- Oversikt over arbeidsmiljørisiko og framstilling av analyser
- Oppfølging av støy
- Oppfølging av kjemisk helsefare
- Personlig verneutstyr
- Arbeidsmiljøutvalg

Forbedringspunkt:

- Prosedyrer og systemer innen arbeidsmiljø
- Kompetanse
- Arbeidstid

4.2 Oppfølging av avvik

I tråd med innhold i varsel om tilsyn har vi verifisert hvordan aktøren har håndtert enkelte tidligere påviste avvik på innretningen som del av dette tilsynet, vår sak 2020/140.

Følgende avvik har vi funnet at er håndtert i tråd med tidligere tilbakemelding:

- Avvik 5.1.1 om mangelfull ergonomisk tilrettelegging av arbeidsplasser og materialhåndtering ved bruk av midlertidig boligkvarter, "Temporary Living Quarter" (TLQ).
 - o Forpleiningen hadde fått ekstra personell så lenge TLQ benyttes, i tillegg var det iverksatt nye organisatoriske tiltak som at personell som ble forlagt i TLQ selv måtte ta med sengetøy fra ordinær boligmodul og re sengene selv. Personell bringer også selv skittent sengetøy tilbake til vaskeri ved hjemreise. Det var satt inn ny automatisk dør for å komme seg til TLQ som lettet transport. Det ekstra personellet avlastet også arbeid i oppvasken og muliggjorde mer rullering på oppgaver.
 - o Ifølge Handlingsplan for Repsol (HAM) for YME – Inspirer for 2022, punkt 17 og 18, skal WEHRA og WEAC oppdateres innen mars 2022.
 - o Ifølge HMS plan for Yme – Inspirer, punkt 1, skal alle arbeidsmiljøfaktorer (deriblant ergonomisk kartlegging) gjennomgås innen Q2 2022 for å sikre samsvar med krav.
- Avvik 5.1.2. om mangelfull vurdering av belysningsforhold.
 - o Ifølge det tilsendt dokumentet "Light measurements SoW" vises hvilke utvalgte områder som har blitt kontrollert og hvilke som står på planen for å kontrolleres for samsvar med krav. Ifølge Handlingsplan for Repsol (HAM) for YME – Inspirer, viste punkt 25 at det skal utføres måling av belysningsstyrke i utvalgte områder innen 30.3.22.
 - o Ifølge HMS plan for Yme – Inspirer viste i punkt 1 at alle arbeidsmiljøfaktorer (deriblant belysning) skal gjennomgås innen Q2 2022 for å sikre samsvar med krav.

Følgende avvik har vi funnet at ikke er korrigert etter forrige tilsyn med innretningen:

- Avvik 5.1.3 om utforming av shakerområdet.
 - o Tiltak knyttet til bl.a. ytterligere innbygging av shakerne (headerboks), og modifikasjoner på ventilasjonsanlegget var gjennomført i henhold til den plan som ble presentert for å korrigere avvik fra tilsyn i 2020.
 - o På tilsynstidspunktet var det ikke verifisert om tiltakene hadde hatt ønsket effekt. Dette må imidlertid gjøres under normal boreoperasjon.

Kartlegging av oljetåke/oljedamp og benzen i slamhåndteringsområdene er planlagt under boring av 12 ¼" seksjon i 2022, ref. HAM handlingsplan for 2022.

- Avvik 5.1.4 Åndedrettsvern
 - o Det ble fortsatt identifisert svakheter med hensyn på tilrettelegging for bruk av korrekt personlig verneutstyr, se avvik 5.1.4.

5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylning av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylning av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Oversikt over arbeidsmiljørisiko og framstilling av analyser

Avvik

Repsol sitt verktøy (WElix) for å vise enkeltvis og samlet arbeidsmiljørisiko på gruppenivå og for områder var mangelfull og hadde ikke en samlet oversikt over de analysene som var utført. Analysene var ikke presentert slik at målgruppene (for eksempel helse- og arbeidsmiljøpersonell, linjeledere og utførende personell) fikk en nyansert og helhetlig framstilling av analysene og resultatene.

Begrunnelse

Repsol opplyste om at de hadde overtatt Maersk Drilling sin arbeidsmiljødatabase WElix som skulle vise kartleggingsresultater og gi en helhetlig framstilling av arbeidsmiljøanalyser på gruppenivå samt områdekartlegginger. Verktøyet skulle også gi grunnlag for valg av tiltak, men enkelte områder og arbeidsoperasjoner var fremdeles ikke kartlagt. Repsol opplyste om at kartlegging og risikovurdering var planlagt i løpet av 2022 for deretter å oppdatere WElix på gruppenivå.

Ved gjennomgang av WElix så vi eksempler på mangelfullt datagrunnlag og mangelfull framstilling av analyseresultater:

- Selskapet hadde ikke oversikt over daglig støybelastning for ulike personellgrupper på innretningen, se avvik 5.1.2.
- Selskapet hadde ikke oversikt over arbeidsoperasjoner og prosesser som kan gi helseskadelig kjemisk eksponering, se avvik 5.1.3.
- Selskapet kunne vise til flere rapporter med analyser av ergonomisk risiko utført i 2019. WElix viste derimot ikke alle funn fra denne ergonomiske

risikovurderingen. Ett eksempel på dette var gruppen "Floorhand", hvor kun en av de fjorten risikovurderte arbeidsoppgavene var registrert i WELix.

- Ergonomisk risikovurdering fra 2019 viste at samlet vurdering for gruppen "Floorhand" var rød, det vil si "meget høy belastning". Dette ble ikke gjenspeilet i WELix for denne gruppen.
- Risikomatriksen som ble benyttet i WELix gjenspeilte ikke ergonomisk risiko fra kartlegginger. En ergonomisk risikovurdering som viste at risiko var høy/rød ville ikke kunne få mer enn middels/gul risiko i matrisen. Selskapet opplyste om at de hadde planer om å oppdatere matrisen i WELix i løpet av 2022.
- Vi kunne ikke se at organisatoriske og psykososiale faktorer (for eksempel arbeidstid eller organisasjonsendring) har blitt vurdert som del av samlet risikobilde på gruppenivå. I WEHRA rapport «BA121018 FINAL», tabell 5 var det listet opp mulige arbeidsmiljøfaktorer som kunne være aktuelt å vurdere for grupper om bord. En av disse var psykososiale faktorer, men vi kunne ikke se at dette har vært en del av vurderingene som ble gjenspeilt i hverken WEHRA eller WELix. Se forbedringspunkt 5.2.2. og 5.2.3.

Valg og implementering av tiltak som vil ha størst risikoreducerende effekt avhenger av at det foreligger et helhetlig og godt beslutningsgrunnlag, men vi kan ikke se at analysene og verktøyet ga dette grunnlaget på tilsynstidspunktet.

Krav

Styringsforskriften § 16 om generelle krav til analyser, tredje og femte ledd

Styringsforskriften § 4 om risikoreduksjon, tredje ledd

5.1.2 Oppfølging av støy

Avvik

Det var ikke sikret at eksponering for hørselskadelig støy unngås for alle arbeidstakere på Yme - Inspirer.

Begrunnelse

- Det var mangelfull kjennskap i organisasjonen til selskapets styrende dokument for håndtering av støy (HSE-PRO-REN-079).
- HSE-PRO-REN-079 la opp til at risiko skulle styres etter støykart og oppholdstider i støyende områder. Støykartene var imidlertid ikke oppdaterte siden 2013, og reflekterte heller ikke nåværende driftssituasjon.
- Det framkom i intervjuer at risiko for støyeksposering i stor grad ble håndtert ved at personellet forholdt seg til skilting i uteområdene som viste krav til bruk av enkelt eller dobbelt hørselvern. Slike skilt var satt opp flere steder i uteområdene, men det var uklart om skiltene reflekterte reelle behov, siden oppdaterte målinger av områdestøy ikke forelå. Det var heller ikke sikret at alle

områder hvor det er krav til bruk av hørselvern var hensiktsmessig skiltet. Det var også liten bevissthet rundt oppholdstidsbegrensninger i ulike støyområder.

- Selskapets system for håndtering av støy og vibrasjon ved bruk av håndholdt verktøy som for eksempel nålepikker, muttertrekker o.l. var lite kjent og lite i bruk i organisasjonen.
- Det framkom i intervjuer at det innen enkelte personellgrupper forelå ulike oppfatninger rundt hvilken type hørselvern (QuietPro eller enkelt/dobbelt hørselvern) som skulle benyttes. Flere oppga at de hadde tilgang til QuietPro, men at det ikke ble benyttet. Dette enten som følge av utfordringer med kommunikasjon, eller vanskeligheter med innsett av ørepropp, slik at hørselvernets innebygde tetthetstest ikke ble bestått. QuietPro var ikke nevnt i selskapets styrende dokument for personlig verneutstyr (HSE-PRO-REN-010).
- Det framkom i intervjuer at enkelte av helidekkpersonellet kun benyttet dobbelt hørselvern ved helikoptermottak og –avgang. Det var ikke gjennomført eksponeringsmålinger eller –vurderinger for helidekkpersonellet, som tilsa at dobbelt hørselvern ville gi tilstrekkelig beskyttelse mot de støynivåer som kan forekomme ved helikopteroperasjoner.
- Selskapet hadde ikke oversikt over daglig støybelastning for ulike personellgrupper på Yme – Inspirer. I HAM handlingsplan for 2022 forelå det heller ingen planer om å etablere en slik oversikt.

Krav

Aktivitetsforskriften § 38 om støy, første og tredje ledd, jf. styringsforskriften §18 om analyse av arbeidsmiljøet

5.1.3 Oppfølging av kjemisk helsefare

Avvik

Det var ikke sikret at helseskadelig kjemisk eksponering unngås ved lagring, bruk, håndtering og avhending av kjemikalier, og ved arbeidsoperasjoner og prosesser som avgir kjemiske komponenter.

Begrunnelse

- I henhold til selskapet styrende dokument for personlig verneutstyr (HSE-PRO-REN-010) kap. 6.4.2 var det lagt opp til et kontrollregime hvor det skal måles på relevante parametere for å kontrollere eksponeringsnivå. Det var imidlertid ikke spesifisert hvilke parametere det skal måles på, hvem som initierer og utfører målingene, eller hvordan måleresultater registreres og benyttes.
- HSE-PRO-REN-010 vedlegg 3 inneholdt en oversikt over hvilke forurensningsnivåer som utløser ulik grad av beskyttelse med tanke på åndedrettsvern. Dette gjaldt for komponenter som benzen/VOC, H₂S, NO₂, kvikksølv, CO₂ og CO. Denne var imidlertid lite kjent i organisasjonen, og det var dermed uklart hvordan den ble fulgt i praksis.

- Benzen:
 - o HSE-PRO-REN-010 var ikke oppdatert i forhold til revidert grenseverdi for benzen, som trådte i kraft 1.7.2021. I henhold til prosedyrens vedlegg 3 var nivåer under 10 % av grenseverdi for 12-timers skift vurdert som akseptabel forurensning, som ikke krevde bruk av åndedrettsvern. Grensen som var satt for benzen utgjorde imidlertid 50 % av nåværende grenseverdi.
 - o Det framkom i intervjuer at det var tilgjengelige måleinstrumenter om bord for å måle på benzen, bl.a. Dräger CMS og CUB. Det stilles imidlertid spørsmål til om dette er hensiktsmessige metoder for overvåkning av benzen, da Dräger CMS har et deteksjonsnivå som ikke nødvendigvis er tilpasset dagens grenseverdi, og CUB kun måler total VOC, og ikke spesifikt på benzen.
 - o I HSE-PRO-REN-010 vedlegg 3 var det angitt at intervallene for VOC er basert på at det er sannsynlig at 1/10 av målt benzen kan bestå av aromatiske hydrokarboner som bl.a. benzen. Forholdet mellom VOC og benzen er estimert til 20:1. Det er uklart hvilket dokumentasjonsgrunnlag denne konklusjonen er basert på.
 - o Det var uklart hvem som hadde ansvar for å initiere og utføre benzen/VOC-målinger, og hvordan resultater fra målingene ble registrert og benyttet i etterkant.
- Deseleksos:
 - o Det framkom i intervjuer at det i enkelte situasjoner kunne være en utfordring med deseleksos, spesielt på boredekk, og det forelå en instruks for hvordan mulige eksponeringssituasjoner skulle håndteres. Instruksen var imidlertid lite kjent om bord på Yme – Inspirer.
 - o Kontrollregimet for håndtering av deseleksos var basert på overvåkning av NO₂ som eneste parameter. Det er imidlertid partikkelfraksjonen av deseleksos som antas å ha kreftfremkallende egenskaper, samtidig som det ikke nødvendigvis er korrelasjon mellom nivåene av gass og partikler i deseleksos. Det var uklart om de tiltaksnivåer som var satt for NO₂ var verifisert som tilstrekkelig lave for også å sikre akseptable nivåer av partikulær forurensning.
 - o Det var manglende samsvar mellom krav i selskapets styrende dokument for personlig verneutstyr (HSE-PRO-REN-010) og instruks for håndtering av deseleksos med tanke på påkrevd åndedrettsvern. HSE-PRO-REN-010 henviste til bruk av filtrerende åndedrettsvern ved gitte nivåer av NO₂, mens instruksen henviste til trykkluftbasert åndedrettsvern. Filtrerende åndedrettsvern vil ikke gi beskyttelse mot en del av komponentene i deseleksos, som bl.a. NO, NO₂ og CO.
 - o Det framkom i intervjuer at direktevisende måleinstrument for overvåkning av NO₂ av type Dräger X-am 5000, var tilgjengelig om bord. Dette kunne imidlertid ikke fremvises under tilsynet. Det var også uklart

hvem som hadde ansvar for å initiere og gjennomføre målinger, og hvordan måleresultater ble registrert og benyttet i etterkant. Rutiner for vedlikehold og kalibrering av måleutstyret kunne heller ikke dokumenteres.

- Det var ikke verifisert om gjennomførte tiltak i slamhåndteringsområdene hadde hatt ønsket effekt, siden dette må gjøres under normal boreoperasjon. Kartlegging av oljetåke/oljedamp og benzen i disse områdene er planlagt under boring i 12 1/4" seksjon i 2022. Det var imidlertid dårlig sikt fra shakerbu inn mot shakerne, og kamera var uheldig plassert. Dette medførte økt behov for opphold i selve shakerrommet.
- I styrende dokument for personlig verneutstyr (HSE-PRO-REN-010) kap. 6.2 om kjemikalievern, er ikke åndedrettsvern nevnt som en del av verneutrustningen mot farlige kjemikalier.
- Det framkom under tilsynet at metanol var i bruk på Yme – Inspirer. Ved bruk av filtrerende åndedrettsvern som beskyttelse mot metanol, vil filter av type AX være påkrevd. Det kunne ikke bekreftes at dette var tilgjengelig om bord.
- Eksponeringsrisiko ved inspeksjon og arbeid på kjemikalieskid (kabinett) var ikke vurdert. Det var sterk lukt av kjemikalier når kabinettet ble åpnet.
- Prøvetakingspunkt for oljeprøver på wellhead var ikke tilrettelagt for å unngå kjemisk eksponering ved uttak av prøver.
- Under befaringen på innretningen ble det observert enkelte tilfeller av kjemikaliebeholdere uten tilstrekkelig merking med etikett og faresymbol. Bl.a. ble det funnet kanner med farget diesel som kun var merket med tusj. Diesel er klassifisert som kreftfremkallende kategori 2 (mistenkt for å være kreftfremkallende). Enkelte kanner helt uten merking ble også funnet. Disse inneholdt antakeligvis kjemikaliet Vaptreat.

Krav

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

5.1.4 Personlig verneutstyr

Avvik

Det var ikke tilstrekkelig tilrettelagt for bruk av korrekt personlig verneutstyr.

Begrunnelse

- Det framkom i intervjuer at personellet både hadde tilgang til undertrykksmasker og vifteassistert åndedrettsvern. Det var imidlertid uklart hvilke retningslinjer som lå til grunn for hvilket åndedrettsvern som skulle benyttes i ulike situasjoner.
- Det var ikke etablert rutiner for å sikre periodisk vedlikehold av vifteenheten til vifteassistert åndedrettsvern.

- Selskapets styrende dokument for personlig verneutstyr (HSE-PRO-REN-010) henviste til bruk av filtrerende åndedrettsvern ved gitte nivåer av NO₂ i dieseleksos, se avvik 5.1.3.
- Det ble under tilsynet lagt fram tre ulike prosedyrer/instrukser som omtalte bruk av åndedrettsvern i shakerrom. De tre dokumentene inneholdt imidlertid motstridende opplysninger med hensyn til hvilken mudtemperatur som utløste krav til bruk av åndedrettsvern, og hvilken type åndedrettsvern som skulle benyttes. Det var uklart hvilken av disse instruksene som ble fulgt.
 - o I prosedyre for personlig verneutstyr (HSE-PRO-REN-010) var det oppgitt at åndedrettsvern, minimum halvmaske med filter SR299-2, skulle benyttes ved boring med oljebasert mud ved mudtemperatur over 30 °C.
 - o Sjekklisten "Gas Handling and Ventilation in the Shaker House" (M-CPH.1171-34022_EN) oppga at maske kun var obligatorisk ved mudtemperatur over 45 °C, uten å angi type maske eller filter.
 - o Sjekklisten "Shaker House Rutines" (M-CPH-1171-00977_EN) opererte med en mudtemperatur på 35 °C som utløsende for bruk av åndedrettsvern. Denne sjekklisten anga videre to ulike beskyttelsesnivåer, med henholdsvis halvmaske med filtertype A2P2 eller batteridrevet filtermaske (Procap eller Sundstrøm) med A2P3-filter ved mudtemperaturer mellom 35 – 55 °C, og minimum batteridrevet filtermaske med A2P3-filter ved temperaturer over 55 °C.
- HSE-PRO-REN-10 inneholdt motstridende krav til åndedrettsvern ved sveising. I kapittel 6.4.3 var det angitt at minimum "Turbo" med filter SR599 skulle benyttes ved sveising på ubehandlet metall i godt ventilerte områder (utendørs eller punktavsug), mens det i kapittel 6.1 var krav til sveisemaske med frisklufttilførsel ved all sveising.
- Det kunne ikke bekreftes at filter av type AX, for beskyttelse mot metanol, var tilgjengelig om bord på Yme - Inspirer, se avvik 5.1.3.
- Det framkom i intervjuer at det innen enkelte personellgrupper forelå ulike oppfatninger rundt hvilken type hørselvern som skulle benyttes, se avvik 5.1.2.
- Det framkom i intervjuer at enkelte av helidekkpersonellet kun benyttet dobbelt hørselvern ved helikoptermottak og –avgang, se avvik 5.1.2.
- Hørselvern av type QuietPro produseres ikke lenger. Reparasjon og vedlikehold av dette hørselvernet vil derfor på sikt ikke lenger være mulig. Det var på tilsynstidspunktet ikke besluttet hvilket alternativt hørselvern som skulle erstatte QuietPro.

Krav

Aktivitetsforskriften § 33 om tilrettelegging av arbeid, første og andre ledd.

Jf aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare og jf aktivitetsforskriften § 38 om støy. Jf også forskrift om utførelse av arbeid § 3-8 om tiltak mot risiko forårsaket av kjemikalier

5.1.5 Arbeidsmiljøutvalg (AMU)

Avvik

AMU møter ble ikke gjennomført med likevekt blant partene og det var ikke valgt varamedlemmer for alle representantene i AMU.

Begrunnelse

- Ved gjennomgang av tilsendt K-AMU referat for YME datert 24.11.21, kom det frem at det ikke var likevekt mellom arbeidsgiver og arbeidstakersiden i møtet. Deltagere i møtet stemte heller ikke overens med tilsendt liste over valgte medlemmer av FS-AMU, se også forbedringspunkt 5.2.1.
- I listen over medlemmer av FS-AMU kom det frem at det manglet vara til enkelte av medlemmene i utvalget. Det var heller ikke klart om alle vararepresentanter hadde lovpålagt opplæring.

Krav

Arbeidsmiljøloven § 7-1. (4) om plikt til å opprette arbeidsmiljøutvalg

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-11. om stedfortredere for arbeidsmiljøutvalgets medlemmer

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Prosedyrer og systemer innen arbeidsmiljø

Forbedringspunkt

Enkelte systemer og styrende dokumenter innen arbeidsmiljø forelå ikke i oppdaterte versjoner og var lite kjent av om bord.

Begrunnelse

- I intervju kom det frem at innholdet i Arbeidsmiljømanualen (HSE-PRO-REN-030) var lite kjent hos både linjeledere og vernetjeneste om bord.
- Konkrete krav til kompetanse hos linjeledere kom ikke tydelig frem i hverken HSE-PRO-REN-030 eller i prosedyre for Krav til HMS opplæring (HSE-PRO-REN-014).
- WELix var verktøyet som selskapet brukte til å vise enkeltvis og samlet arbeidsmiljørisiko på gruppenivå og for områder, men WELix var ikke nevnt i HSE-PRO-REN-030.
- De to stillingsinstruksene for sykepleiere vi fikk se under tilsynet viste at det var forskjellige beskrivelser og krav i de ulike instruksene for oppfølging av arbeidsmiljø om bord. Det kom ikke klart frem hvilken av disse som var gjeldende, eller om de skulle slås sammen.
- Det ble brukt forskjellige begreper om K-AMU i ulike styrende dokumenter.
 - I illustrasjonskart over AMU struktur i selskapet og i prosedyre for verneombudstjenesten i Repsol ble begrepet K-AMU brukt.

- o I arbeidsmiljømanualen punkt 2.6 ble begrepet HMS Feltutvalg Offshore brukt.
- o I prosedyre for AMU på engelsk ble begrepet Rig-AMU brukt

Krav

Aktivitetsforskriften § 20 om oppstart og drift av innretninger, andre ledd punkt b om styrende dokumenter

5.2.2 Kompetanse

Forbedringspunkt

Ledere hadde svak kompetanse innen arbeidsmiljøfaktorer som var av betydning for styring av arbeidsmiljørisiko for eget personell på innretningen.

Begrunnelse

- Under intervju kom det frem at linjeledere hadde liten kunnskap om innretningsspesifikke risikoforhold som blant annet støy, kjemikalieeksponering og ergonomi for personell de hadde ansvar for. Flere linjeledere hadde fått en introduksjon av verktøyet WELix, men verktøyet var mangelfullt og kunne ikke gi en helhetlig oversikt over relevante risikoforhold, se avvik 5.1.1.
- Det var ifølge Repsol sin «Handlingsplan for Helse og Arbeidsmiljø» planlagt for kartlegging av psykososialt arbeidsmiljø i mars 2022. Det hadde ikke vært gitt opplæring i psykososialt arbeidsmiljø til linjeledelse eller verneombud offshore og gjennom intervju kom det frem at det var lite kunnskap og kompetanse på styring av psykososialt arbeidsmiljø.

Krav

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse, første ledd

5.2.3 Arbeidstid

Forbedringspunkt

Mangelfull systematisk styring og oppfølging av arbeidstid.

Begrunnelse

Det kom ikke frem hvordan selskapet overvåket den enkeltes arbeidstidsbelastning. Vi kunne ikke se at helserisiko og risiko for feilhandling som følge av vedvarende høy bruk av overtid inngikk i noen av analysene vi fikk presentert, se avvik 5.1.1.

- Fra timelister og intervju kom det frem at enkelte ledere hadde høy arbeidstidsbelastning. Timelister for siste halvår for blant annet teknisk seksjonsleder (TSL) og marine seksjonsleder (MSL) viste at 15 til 16 timers arbeidsdag var vanlig, og at dette forekom over mange påfølgende dager og over hele offshoreturer for enkelte.

- Både gjennom intervju og timelister viste det seg at det var ulik praksis på føring av arbeidstid utover 12 timer for ledende personell. Enkelte førte reell arbeidstid, andre ledere gjorde det ikke. Utfra timelistene kunne det imidlertid se ut som om også de som ikke førte arbeid utover 12 timer faktisk jobbet mer ifølge klokkeslettene som var oppført. En forutsetning for at systemet skal kunne gi et korrekt bilde av den enkeltes arbeidstidsbelastning vil være at arbeidstiden blir korrekt ført.
- Gjennom tilsynet fikk vi inntrykk av at det er personalavdelingen som hadde best oversikt over samlet arbeidstidsbelastning. Repsol hadde et eget system for timeregistrering og oversikt, men dette systemet og mulighetene til å få oversikt var i liten grad kjent for linjeledere vi intervjuet.

Krav

Aktivitetsforskriften § 7 om registrering av arbeidstid, første ledd, jf § 33 om tilrettelegging av arbeid

6 Deltakere fra oss

Eva Hølmekbakk	F-Arbeidsmiljø (oppgaveleder)
Sølvi Sveen	F-Arbeidsmiljø
Jane H. Tangen	F-Arbeidsmiljø

7 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

- 01 Arbeidsmiljø og arbeidstakermedvirkning
- 02 Organisasjonskart for Yme – Inspirer
- 03 HMS Plan – Yme 2022
- 04 Sykefravær
- 05 Liste over gjennomførte kartlegginger 2015-2021 på Inspirer
- 06 Oversikt over planlagte og gjennomførte tiltak 2015-2022 Inspirer
- 07 Illustrasjon – AMU
- 08 Inndeling av verneområder
- 09-10-11 Opplæring 18.1.2022
- Referat AMU Yme 6. desember
- Kartlegging A – BA121018 Maersk Inspirer WEHRA Report final 00
- Kartlegging B – Notat oppsummering prosess Maersk Inspirer
- Kartlegging B – Rapport oppsummering Erisk Inspirer oktober 2019
- Kartlegging C – Exhaust
- Kartlegging D – Aker CHRA updated for A1 revision
- Kartlegging E – 071010 Kjemisk helserisikovurdering - Maersk Inspirer – Versjon 3
- Kartlegging F – Støymålinger i TLQ 6.6.2021

- Krav til HMS opplæring
- Prosedyre A – Arbeidsmiljømanual
- Prosedyre B – Kjemikaliestyling
- Prosedyre C – Personlig verneutstyr
- Prosedyre D – Håndtering av støy og vibrasjoner
- 2019 – Hours worked
- 2020 – Hours worked
- 2021 – Hours worked
- 2111271 – Health and working environment verification
- BA121018 Maersk Inspirer WEHRA Report final 00
- Cube (13)
- Etterspurt dokumentasjon – e-post
- Svar på oppfølgingsspørsmål – e-post
- Hourslist in period 1.6.2021-26.10.2021 for TSL and MSL
- Light measurements SoW
- Medic – INS
- Offshore Organization Chart for INS during DMSA
- P203-004-21-094 Bruerveiledning X-am 5000
- Sjekkliste M-CPH-1171-34022_EN Gas Handling and Ventilation in the Shaker House
- Sjekkliste M-CPH-1171-00977_EN Shaker House Routines

8 Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell