



Tilsynsrapport

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med styring av beredskap, logistikk, arbeidsmiljø og arbeidstakermedvirkning Safe Scandinavia	Aktivitetsnummer 001053020
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-1	Oppgaveleder Bjarte Rødne
Deltakere i revisjonslaget Brit Gullesen, Eva Hølmebakk, Jan Erik Jensen, Bjarte Rødne	Dato 29.5.2018

1 Innledning

Vi førte tilsyn med Prosafe og operatøren Statoil knyttet til styring av beredskap, logistikk, arbeidsmiljø og arbeidstakermedvirkning på Safe Scandinavia fra 16. til 19. april 2018. Oppstartsmøtet ble holdt 23. november 2017.

Tilsynet var planlagt høsten 2017, men utsatt grunnet problemer med helikoptertransport.

2 Bakgrunn

Tilsynet var en oppfølging av vedtak om samsvarsuttalelse (SUT) for innretningen Safe Scandinavia, datert 13.4.2007, samt samtykke til å ta i bruk Safe Scandinavia datert 9.12.15.

3 Mål

Målet med oppgaven var å følge opp tidligere tilsyn med Prosafe og Safe Scandinavia, pålegg relatert til identifisering og oppfølging avvik, påse-aktiviteter til Statoil, bekymringsmeldinger og oppfølging av hendelser.

4 Resultat

Det ble funnet avvik og forbedringspunkter i forhold til regelverket innen alle fagområder.

Fra resultatet i tilsynet ser vi at det har skjedd mye endringer på Safe Scandinavia de siste seks månedene i forkant av tilsynet. Dette er veldig sent ut fra hva vi hadde forventninger til basert på tidligere svarbrev etter tilsyn og oppfølging av pålegg gitt høsten 2016.

Påse-aktivitetene til Statoil har blitt fulgt opp i tilsynet uten at vi har observasjoner knyttet til disse.

5 Observasjoner

Vi opererer med to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi påviser brudd på/manglende oppfyllding av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi mener å se brudd på/manglende oppfyllding av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik Beredskap

5.1.1 Oppfølging av avvik relatert til system for trening av beredskapsorganisasjonen

Avvik:

Manglende operasjonalisering og oppfølging av avvik identifisert i tidligere tilsyn og avviksprosesser fulgt opp gjennom pålegg. Det er ikke implementert et system som sikrer gjennomføring trening for innsatslag og beredskapsledelse om bord.

Begrunnelse:

Avvik relatert til system for trening av beredskapsorganisasjonen er tidligere identifisert i tilsyn:

- Safe Zephyrus, mai/juni 2015
- Safe Scandinavia, september 2015
- Safe Scandinavia, november 2016

Dette var enda ikke fulgt opp og utbedret på Safe Scandinavia. Det har vært en pågående diskusjon med selskapet om avviksidentifisering og oppfølging tidligere, og det er også gitt pålegg relatert til Prosafes system for avvikshåndtering etter tilsyn på Safe Scandinavia etter tilsynet under drift på Oseberg Øst i november 2016.

Under intervjuer om bord og i dokumentgjennomgang ble det avdekket at systemet for trening av beredskapsorganisasjonen enda ikke var implementert. Det forelå en systembeskrivelse av system for gjennomføring av trening og øvelser men denne var enda ikke operasjonalisert. Systemet hadde ikke noen kriterier for når eller hvordan frafall fra treningssesjonene skal følges opp og håndteres. Blant annet ble det ikke gjennomført tilstrekkelig trening for MOB-mannskap, livbåtførere og redning i høyden-lag.

Det var et system som skulle registrere og gjøre det mulig å lett identifisere frafall av personell i treningssesjoner, men dette systemet ble ikke benyttet til å registrere og følge opp deltakelse i treningssesjoner (Emergency Response Exercise Participation Tracker).

Krav:

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet jf. aktivitetsforskriften § 23 om trening og øvelser
Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling.

5.1.2 Bruk av MOB-drakter

Avvik:

Feil bruk av personlig verneutstyr (MOB-drakter).

Begrunnelse:

Under observasjon av en MOB-øvelse om bord ble det observert at én av MOB-draktene hadde alt for stor halsmansjett og én av mannskapet hadde glidelåsen nede under øvelsen. Draktene var sertifiserte MOB-drakter, men disse draktene er kun vanntette når halsmansjetten passer (på type drakt med halsmansjett) og når glidelåsen og hetten er helt oppe (på type drakt med glidelås opp til hette). Draktens funksjon er dermed ikke ivaretatt dersom mannskap faller over bord og medfører økt risiko for personellet.

Krav:

2011/1355 forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 15-3 om krav til personlig verneutstyr, 2. ledd

5.1.3 Sikring av løst utstyr og inventar

Avvik:

Det var manglende sikring av utstyr i «handling space».

Begrunnelse:

Under befaring ble det observert manglende sikring av container og utstyr i «handling space». Dette området var en del av primære evakueringsveier med dører ut i flere retninger. Dette var også et punkt i tidligere tilsyn, men dette var blitt utbedret i de andre områdene som ble gjennomgått i befaringen. Spesielt i uteområdene var sikring av last og beskyttelse av rømningsveier blitt god.

Krav:

Rammeforskriften § 3 om bruk av maritime krav, jf. Sdir 86/2318 Byggeforskriften § 6, punkt 7.2

5.2 Logistikk

5.2.1 Sikker bruk av løfteutstyr

Avvik:

Mangler med styringssystemet for å sikre etterlevelse av krav i Norsok R-003.

Begrunnelse:

Prosafe har lagt NORSOK R-003 til grunn i sitt styringssystem. Gjennom intervjuer og dokumentgjennomgang ble det gjort følgende observasjon:

Norsok R-003 er revidert i 2017 og er vist til i aktivitetsforskriften fra 1. jan 2018. Prosafe har ikke implementert denne revisjonen i sine egne løfteprosedyrer.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 92 om løfteoperasjoner, jf. Norsok R-003, rev 3.

5.2.2 Brukermanualer løfteredskaper

Avvik:

Manglende brukermanualer for løfteredskaper.

Begrunnelse:

Brukermanualer for utstyr ble ikke brukt for å sikre at utstyret ble håndtert, kontrollert og vedlikeholdt iht. produsentens anbefaling. Brukermanualer for noe utstyr var ikke om bord under tilsynet. Det er ikke foretatt en helhetlig gjennomgang men utført stikkprøver på enkeltutstyr. Brukermanualer inneholder spesielle hensyn som må ivaretas for sikker bruk.

Krav:

Aktivitetsforskriften §92 om løfteoperasjoner, jf. veiledningen som viser til Norsok R-003N, rev 3, kap. 7.1 og vedlegg G.

5.2.3 Vedlikehold ståltau offshorekraner

Avvik:

Mangler i systemet for styring av vedlikehold av ståltau offshorekraner.

Begrunnelse:

Det ble under tilsynet påvist manglende vedlikehold og tilstandsvurdering av ståltau på offshorekranene. Det var ikke etablert rutine for oppfølging av ståltau i vedlikeholdssystemet med bl.a. måling av referansediameter eller periodisk måling av ståltau. Det ble sagt at dette ble utført, men uten å dokumentere resultatene for systematisk over tid å registrere endringer.

Krav

*Aktivitetsforskriften kapittel IX om vedlikehold §§ 45-49, jf Norsok R-003N.
Aktivitetsforskriften § 92 om løfteoperasjoner*

5.3 Arbeidsmiljø og arbeidstakermedvirkning

5.3.1 Arbeidsmiljøutvalg

Avvik: Prosafe har ikke valgt varamedlemmer til arbeidsmiljøutvalg (AMU)

Begrunnelse: Prosafe fikk i 2016 avvik knyttet til felles stedlig AMU, men har siden sommeren 2017 gjort en innsats for å formalisere og få kontinuitet i AMU-arbeidet for Safe Scandinavia. Selskapet har derimot ikke valgt varamedlemmer til AMU Safe Scandinavia eller for K-AMU Oseberg Øst hvor de nå er representert.

Krav:

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning§ 3-11. Stedfortredere for arbeidsmiljøutvalgets medlemmer

5.3.2 Linjeleders rolle og ansvar for arbeidsmiljørisiko

Avvik:

Mangelfull formalisering av arbeidsmiljøoppfølging i linjen og mangelfull tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Begrunnelse:

- Det har i den senere tid vært gitt kurs i norsk regelverk for ledere, verneombud og arbeidsmiljømedlemmer samt 40-timers kurs innen arbeidsmiljø for personell på innretningen. Det er likevel ingen beskrivelse av linjeleders rolle og ansvar for arbeidsmiljørisiko i deres områder i hverken stillingsbeskrivelser eller prosedyren *Guideline Safety Delegates/Working Environment Committee*. Prosafe sier at HMS-ansvaret om bord er lagt til linjen, men under tilsynet kom det frem at linjeledere i praksis har lite fokus på arbeidsmiljørisiko. Dette ansvaret ser ut i all hovedsak til å ha blitt lagt på vernetjenesten på Safe Scandinavia og HMS-avdelingen på land.
- Linjeledere offshore har få formaliserte arenaer for innspill og samarbeid med arbeidstakerrepresentanter i sin styring og oppfølging av arbeidsmiljørisiko.
- HMS kulturen om bord og de psykososiale forholdene som trakassering og mangel på tillit har vært en kjent utfordring om bord. Innretningen har hatt et høyt sykefravær og svært dårlige resultater i psykososial undersøkelse i 2017. På tilsynstidspunktet var det startet en prosess blant annet gjennom AMU, og med arbeidstakermedvirkning, for å håndtere dette. Det er likevel ikke klart hvordan de avdekte problemstillingene sikres løst i linjen hvor ansvar for arbeidsmiljørisiko ligger ettersom prosessen nylig var påbegynt.

Krav

Styringsforskriften § 6 Styring av helse, miljø og sikkerhet

Aktivitetsforskriften § 29 Planlegging

Aktivitetsforskriften § 33 Tilrettelegging av arbeid

Arbeidsmiljøloven § 3-1. Krav til systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid (1) og (2) b)

Arbeidsmiljøloven § 4-3 Krav til det psykososiale arbeidsmiljøet

Aktivitetsforskriften § 35 Psykososiale forhold

5.3.3 Varslingsrutiner

Avvik: Prosafe har ikke hatt arbeidstakermedvirkning ved utarbeidelse av rutiner for intern varsling

Begrunnelse:

Det kom frem under tilsynet at den varslingsprosedyre selskapet har ikke er utarbeidet i samarbeid med arbeidstakerne og deres tillitsvalgte.

Krav

Arbeidsmiljøloven § 2 A-3. Plikt til å utarbeide rutiner for intern varsling, tredje ledd.

5.3.4 Kartlegging av ergonomiske forhold

Avvik:

Manglende kartlegging av ergonomiske forhold

Begrunnelse:

Det var gjennomført en intern ergonomikartlegging foretatt av sykepleier, HMS-leder, sikkerhetsleder, og verneombud høsten 2017. Et internt arbeid som dette bidrar til å øke kompetansen internt og har flere nyttige forbedringsforslag, men rapporten kommer sent i prosjektet og hadde ikke tilstrekkelig kvalitet til å kunne gi et fullgodt beslutningsgrunnlag for valg av målrettede tiltak og hensiktsmessig prioritering av disse:

- Ikke alle potensielt risikofylte arbeidsoppgaver var vurdert, og varighet av oppgavene var ikke systematisk vurdert. Det kom f.eks. ikke fram hvor stor risikoen ved sveising var. Bl.a. framgikk det ikke hvor lenge og ofte sveising foregikk, hvilke arbeidsstillinger arbeidet foregikk i og om det ble utført i kombinasjon med andre oppgaver med tilnærmet samme eksponering. Hadde risikoen blitt vurdert, hadde man hatt et bedre beslutningsgrunnlag for å vurdere behovet for hev-/senkbar arbeidsbenk, og om man også burde iverksette andre tiltak, f.eks. av organisatorisk art.
- Risikovurderingsmetoden KIM I og II var blitt brukt, noe som var positivt for å kunne vurdere risikoen objektivt. Imidlertid er denne metoden kun anvendbar på løft og skyve- og dra operasjoner. Resten av vurderingene var dermed gjort på grunnlag av skjønn uten bruk av fagkompetanse innen ergonomi, eller forskningsbasert risikovurderingsmetodikk.
- Det var ikke gjennomført en samlet vurdering av hvilken risiko for muskel- og skjelettplager arbeidsoppgavene til grupper av personell kunne innebære. Det kom f.eks. fram i intervju at flere arbeidsoppgaver hos mekanikerne var fysisk krevende, uten at disse var vurdert samlet over en tidsperiode.

Krav:

Forskrift om utførelse av arbeid, bruk av arbeidsutstyr og tilhørende tekniske krav (forskrift om utførelse av arbeid) § 23-1 om risikovurdering ved planlegging, utforming og utførelse av manuelt arbeid

Styringsforskriften § 16 om generelle krav til analyser og § 18 om analyse av arbeidsmiljøet
Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

5.3.5 ESS - arbeidsmiljøkartlegging

Avvik:

Manglende arbeidsmiljøkartlegginger som beslutningsgrunnlag ved vurdering av helserisiko i arbeidsmiljøet, ved vurdering og prioritering av tiltak og ved bemanningsfastsettelse

Begrunnelse:

- Psykososialt arbeidsmiljø var ikke kartlagt. Man hadde dermed ikke oversikt over psykososiale faktorer som kunne være medvirkende til helserisiko, herunder muskel- og skjelettplager. Det kom fram i intervju at det blant annet var høye krav til tempo i jobben. Verneombud hadde for eksempel liten tid til vernearbeid i normalarbeidstiden, og

høyt tempo bidro også til at det ikke var mulighet for tilrettelegging for arbeidstakere med helseplager.

- Under tilsynet på Safe Scandinavia kom det fram at kokkene opplevde stor belastning på nakke og armer, og det at arbeidet ble utført i stående/gående stilling og med liten anledning til å sette seg ned, innebar slitasje på rygg og knær/føtter. Under befaring ble det observert at koketoppen og flere av arbeidsbenkene som kokkene benyttet i det daglige arbeidet ikke var hev-/senkbare. Det ble også observert at gulvene på noen av baderommene var sprukket opp og bidro til unødig tungt arbeid for forpleiningsassistentene.

Det var gjennomført en ergonomisk risikovurdering datert mars 2018 hvor flere av disse forholdene ble vurdert til å medføre meget høy risiko for muskel- og skjelettplager. I rapporten var imidlertid følgende forhold ikke tilstrekkelig belyst:

- Oppgavene var ikke vurdert systematisk for hver av gruppene kokker og forpleiningspersonell, og det var ikke gjort en samlet vurdering av oppgavene for å kunne si noe om den totale risikoen for muskel- og skjelettplager for de to gruppene.
- Det var ikke benyttet forskningsbaserte, validerte metoder. Arbeidstilsynets vurderingsmodeller var benyttet, men disse gir kun en grov vurdering av risiko.

Ettersom ergonomikartleggingen ikke ble utført før i mars 2018, var ikke risikoreducerende tiltak for forpleiningspersonell gjennomført når kontrakten gikk mot slutten.

- Bemanningen for forpleiningspersonellet ble for ca. 1 år siden økt med 1 kokk. Samtidig ble det gjort justeringer i arbeidsoppgavene for forpleiningsassistenter. INSTA800 var ikke formelt innført, men man endret frekvensen på renhold i enkelte rom for å redusere arbeidsmengden. Dette har vært oppfattet som positive tiltak. Imidlertid manglet det arbeidsmiljøkartlegginger som del av beslutningsgrunnlaget i bemanningsfastsettelsen. Beslutningsgrunnlaget for å vurdere hvorvidt bemanningen var forsvarlig med tanke på risiko for å utvikle helseplager var derfor ikke tilstrekkelig.
- Det var ikke foretatt målinger av steikeos for å verifisere at avtrekket over steikepanna fungerte etter hensikten.

Krav:

Styringsforskriften § 11 om beslutningsgrunnlag og beslutningskriterier, §14 om bemanning og kompetanse, § 16 om generelle krav til analyser og § 18 om analyse av arbeidsmiljøet
Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold, § 35 om psykososiale forhold og § 36 om kjemisk helsefare

5.4 Forbedringspunkt

5.4.1 Livbåter

Forbedringspunkt:

Det var manglende belysning inne i livbåtene, tilgriset motorrom og ikke sikt gjennom vinduene i cockpit.

Begrunnelse:

Det ble under befaring om bord i livbåtene observert manglende sikt gjennom vinduene i cockpit pga. dugg. Det var vann i kjølsvinet og tilgriset motorrom. Vannet i kjølsvinet kan ha bidratt til dugg på vinduene. Skittent motorrom vil i tillegg redusere mulighetene for å oppdage lekkasjer på de visuelle sjekkrutinene som utføres jevnlig.

Et av lysene inne i livbåten virket ikke. Det var ellers lite lys innvendig i livbåten og det ville sannsynligvis ikke vært mulig å lese instruksjoner inne i livbåten dersom den var full av passasjerer og ikke dagslys.

Krav:

*Rammeforskriften § 3 om bruk av maritime krav, jf. Sdir 90/16 redningsforskriften § 21 jf. LSA-koden punkt 4.4.7.11 og 4.4.7.12.
Aktivitetsforskriften § 45 om vedlikehold.*

5.4.2 Operasjonelle forhold logistikk

Forbedringspunkt

Enkelte operasjonelle forhold innen logistikk var ikke avklart.

Begrunnelse

- Det var ikke etablert system for å sikre at operatører av løfteinnretninger blir gjort kjent med eventuelle svekkelser på løfteinnretningene de opererer. Eksempelvis etter sakkyndige kontroller.
- Elastiske forløpere for bruk til å løfte MOB-båt med offshore kran var kommet om bord i løpet av det siste året. Prosafe hadde ingen rutine for å sjekke at denne faktisk passet med MOB båt om bord.

Krav

Aktivitetsforskriften § 92 om løfteoperasjoner, jf. Norsok R-003N.

6 Andre kommentarer

6.1.1 Støyeksponering

Støykart for innretningen viste at enkelte områder på innretningen hadde høyt støynivå og krevde hørselsvern og oppholdstidsbegrensning. Det hadde nylig vært gitt undervisning om støy for støyutsatt personell av sykepleier. Under intervju framkom det imidlertid at støyutsatt personell om bord hadde manglende kjennskap til hvordan de i praksis kunne beregne og vurdere oppholdstider og daglig støyeksponeringsnivå.

7 Deltakere fra oss

Bjarte Rødne	fagområde logistikk	(oppgaveleder)
Brit Gullesen	fagområde arbeidsmiljø	
Eva Hølmebakk	fagområde arbeidsmiljø	
Jan Erik Jensen	fagområde beredskap	

8 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

- Emergency Preparedness Organisations
- CP-302-02-01 Emergency Response Exercise Participation Tracker
- Oversikt og gjennomførte trening og øvelser
- VM-610-47 Safe Scandinavia Emergency Response
- Safe Scandinavia TSV ETREERA rev. 1
- CA Safe Scandinavia rev.1
- QRA Safe Scandinavia rev. 1
- List of personell onboard
- AMU referat 25.1.2018
- Training and Competence matrix Safe Scandinavia dated 27/10/2017
- Safe Scandinavia materials handling plan datert 28/11/16
- Manual handling dated 30/6/16
- Review of verification activities – Oversikt Statoil
- Årlig sakkyndig kontroll 2017 & 2018
- Lifting operations and equipment
- Forklift truck – offshore
- Forklift truck familiarization
- Event notifications 2017
- Guidance notes operational mentoring
- Cranes 3 monthly rope inspection
- NC-18-0027 Verification of Compliance to r-003 Rev July 2017
- Emergency operation offshore crane
- Sertifikat offshorekraner

Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell