

Petroleumstilsynet  
postboks@ptil.no

Deres referanse

Vår referanse 19-7665  
Vår dato 01.11.2019

## Norsk olje og gass høringsinnspill - Forslag til endringer i HMS-regelverket for petroleumsvirksomheten og enkelte landanlegg

Norsk olje og gass viser til Miljødirektoratet (Mdir) og Petroleumstilsynets (Ptil) forskriftshøring av 18. september.

### Innledning

Norsk olje og gass ber om at foreslått endringer av følgende veiledninger ikke gjennomføres:

- rammeforskriften § 3 og innretningsforskriften § 82, sjette ledd
- styringsforskriften § 29 Varsling og melding til tilsynsmyndighetene om fare- og ulykkessituasjoner

Vi vil begrunne dette nærmere i teksten nedenfor.

Norsk olje og gass vil også påpeke at Ptils gjennomgående henvisning til "presisering av intensjonen i regelverket" når en begrunner endringsforslag både er uheldig og misvisende. Det må være et krav at når en foreslår en endring av regelverket at en klarer å beskrive hva som er problemet med gjeldene bestemmelse, og hva en ønsker å oppnå med endringen. En henvisning til en intensjon i et regelverk uten å forklare hva denne intensjonen er gir ingen mening.

Norsk olje og gass kommentarer<sup>1</sup> til forslag til endring av andre bestemmelser følger i vedlegg til dette brevet.

### Forslag til endring av veiledning til rammeforskriften § 3 og innretningsforskriften § 82, sjette ledd.

Ptil foreslår følgende presisering i veiledningen til rammeforskriften § 3

*Bortfall av flagg/klasse vil medføre at gjeldende tekniske krav på tidspunktet for bortfallet, som er gitt i og i medhold av petroleumsloven (denne forskriften), skal legges til grunn, med nødvendige tilpasninger. Se også veiledningen til innretningsforskriften § 82, sjette avsnitt.*

Gjeldende rett ved bortfall av flagg/klasse er at det er de tekniske krav ved PUD som gjelder. Dette er de samme krav som gjelder om innretningen fortsatt hadde beholdt flagg/klasse eller ikke hadde vært omfattet av flagg/klasse etter oppstart av virksomhet. På denne måten er gjeldende rett nøytral. Dette har vært presisert i flere sammenhenger bla i e-post fra Ptil i forbindelse med bortfall av flagg for Skarv i 2015:

*"Innretningsforskriften § 82 nr. 2 åpner for at den ansvarlige kan legge til grunn eldre tekniske krav for «eksisterende innretninger». I veiledningen til § 82 går det fram at det er tidspunkt for godkjenning av PUD som er avgjørende for når en innretning er «eksisterende». For Skarv kan dere iht. § 82 nr. 2 velge å*

*legge til grunn de tekniske krav som gjaldt på tidspunktet for godkjenning av PUD for Skarv. I tilfelle det er gjort større ombygginger/modifikasjoner gjelder de nyere kravene, jf § 82 nr 3."*

Norsk olje og gass mener Ptil ikke kan endre gjeldende rett ved kun å endre veiledningen. Videre så viser Ptils nye veiledningstekst til at det kan gjøres "nødvendige tilpasninger". Dette er uklart og gir ingen forutsigbarhet for hva som gjelder.

Per i dag så er det aktuelt å fjerne flagg for Alvheim FSPO. Dersom Ptil ønsker å gå videre med forslaget så ber Norsk olje og gass om et møte med Ptil for å klargjøre virkningen av forslaget for Alvheim FSPO før beslutning tas.

### **Forslag til endring av veiledningen til styringsforskriften § 29 Varsling og melding til tilsynsmyndighetene om fare- og ulykkesituasjoner**

Ptil foreslår at varsling og meldeplikten skal gjelde:

*"alle fallende gjenstander med fallenergi over 40 Joule, også dersom gjenstanden faller ned i avsperrert område eller til sjø. Ved beregning av fallenergi, skal det ikke gjøres fratrukk i høyde for personhøyde."*

Styringsforskriften § 29 gjelder varsling om alvorlige eller akutte fare- og ulykkesituasjoner og meldinger om fare- og ulykkesituasjoner av mindre alvorlig eller mindre akutt karakter.

Bestemmelsen gir ingen generell meldingsplikt for hendelser uavhengig av alvorlighets- og akuttetsgrad. Norsk olje og gass kan ikke se at det omfattende forslaget til presisering i veiledning som nå foreslås ligger innenfor hverken ordlyd eller formål til bestemmelsen. Bestemmelsen er hjemlet i arbeidsmiljøloven og i forarbeidene til den er det klart gitt uttrykk for det ikke skal innføres unødvendig byråkratisk melding og varslings system.

Våre medlemsbedrifter har erfart at det er stor variasjon hos Ptils saksbehandlere om forståelsen av varslings- og meldingsplikten, og antar også at dette kan variere fra selskap til selskap. Det er imidlertid ikke en god løsning at alt skal meldes.

Norsk olje og gass vil foreslå at Ptil tar initiativ til møter med bransjen der en kan diskutere hva som er passende nivå for melding etter styringsforskriften § 29 på ulike områder, og uten at det nødvendigvis er behov for å endre bestemmelsen.

Norsk olje og gass ber om å bli orientert om hvordan våre høringsinnspill blir ivaretatt før nytt regelverksforslag fastsettes.

Ta gjerne kontakt i tilfelle spørsmål til vårt høringsinnspill

Med vennlig hilsen  
Norsk olje og gass



Knut Thorvaldsen  
Viseadministrerende direktør

## VEDLEGG – MERKNADER TIL DE ENKELTE BESTEMMELSENE

I det følgende vil vi kommentere på forslag til endringer. Vi har valgt å dele kommentarene inn i to grupper;

1. Ptil
2. Miljø

Myndighetenes forslag til endringer datert 18. september 2019 står på venstre side, og kommentarer fra Norsk olje og gass på høyre<sup>1</sup> side. Kommentar til veiledning følger direkte etter kommentar til forskrift. Vi tar ikke med hele forslag til endringer, men bare med den eller de delene hvor vi har kommentarer.

## 1. PTIL

MYNDIGHETENES FORSLAG TIL ENDRINGER	NORSK OLJE OG GASS KOMMENTARER
<b>STYRINGSFORSKRIFTEN MED VEILEDNING</b>	
<b>VEILEDNING TIL STYRINGSFORSKRIFTEN § 31</b> <b>Melding om ulykke som har medført død eller personskade</b>	
<p><u>Femte avsnitt skal lyde:</u></p> <p>Med ulykker som har ført til arbeidsuførhet og fravær etter første ledd bokstav c, menes ulykker som har ført til at den skadde ikke kan gjenoppta eller må fritas fra sine normale arbeidsoppgaver i det neste eller i et senere skift. Dette inkluderer også tilfeller der skaden har inntruffet på den siste dagen av arbeidsperioden. Med ulykker som medfører medisinsk behandling som nevnt i første ledd bokstav d, menes personskade som krever behandling eller undersøkelse av lege, eller der behandling blir utført etter veiledning av en lege, for eksempel mindre operative inngrep, syng av sår eller bruk av reseptpliktige medikament.</p> <p><b>Meldingsplikten omfatter også behandling, inkludert observasjon, knyttet til ulykker forårsaket av elektrisitet.</b> Diagnostisk undersøkelse av lege, der det ikke kan konstateres skade, skal ikke kategoriseres som en medisinsk behandling. Enkel sårbehandling, øyeskylling og lignende regnes ikke som medisinsk behandling selv om den gis av en lege.</p>	<p>Styringsforskriften § 31 gjelder melding om ulykke som <u>har medført</u> død eller personskade.</p> <p>Bestemmelsen gir ikke grunnlag til å utvide meldeplikten til å også omfatte observasjon. Henvisningen til behandling synes ikke å gi mening utover det som står i setningen over.</p> <p>Dersom poeng med nytt avsnitt er å vise til ulykker forårsaket av elektrisitet, kan dette med fordel bare skrives på følgende måte dersom dette anses nødvendig:</p> <p><i>"Meldeplikten omfatter ulykker forårsaket av elektrisitet."</i></p>

<sup>1</sup> Rød tekst er nytt forslag fra myndighetene, sort tekst er eksisterende ordlyd og blå tekst er lovhenvvisninger.

## 1. MILJØ

MYNDIGHETENES FORSLAG TIL ENDRINGER	NORSK OLJE OG GASS KOMMENTARER
<b>VEILEDNING TIL RAMMEFORSKRIFTEN § 20</b> <b>Samordning av beredskap til havs</b>	
<p><u>Andre avsnitt strykes. Tredje avsnitt blir nytt andre avsnitt.</u></p> <p><u>Nytt tredje og fjerde avsnitt skal lyde:</u>  Når det gjelder beredskap mot akutt forurensning, innebærer kravet i andre ledd at operatøren må sørge for at deres beredskapstiltak er egnet til å samordnes med Kystverkets beredskapsressurser. Kystverket har som forurensningsmyndighet ansvaret for et nasjonalt beredskapssystem mot akutt forurensning, jf. Forurensningsloven § 43 tredje ledd. Samordning av beredskapstiltak med Kystverket inkluderer blant annet planer (som også synliggjør Kystverkets rolle ved statlig overtagelse av aksjonsledelsen), utstyr, samtrening og kompetanse. For å sikre at dette er tilfredsstillende ivaretatt, er dialog mellom operatøren og Kystverket nødvendig.</p> <p>Kystverket fører tilsyn med den ansvarliges håndtering av en akutt forurensning hendelse. Videre kan Kystverket gi råd og yte bistand. Ved større tilfeller av akutt forurensning kan Kystverket overta ledelsen med å bekjempe forurensningen. En statlig overtagelse vil bli organisert i tråd med Brodokumentet; Etablering av statlig aksjonsledelse under forurensningshendelser med ekstremt omfang der petroleumsindustrien er ansvarlig. Brodokumentet er utarbeidet i samarbeid med Norsk olje og gass.</p>	<p><u>Nytt tredje ledd, to siste setninger:</u>  Veiledningsteksten kan forstås som at operatørens oljevernplaner i større grad skal kommuniseres med Kystverket, og at planene skal synliggjøre Kystverkets rolle ved statlig overtagelse. Vi mener at det i denne sammenheng bør være tilstrekkelig å henvise til dagens «Brodokument».</p> <p>Videre heter det i forslag til endring av veiledningen at samordningen av beredskapstiltak også skal omfatte dialog om utstyr, samtrening og kompetanse. Dersom hvert enkelt selskap skal gå i dialog med Kystverket om dette for hver ny aktivitet, vil det kreve økt ressursinnsats både i oljeselskapene og hos Kystverket. For operatørselskapene ivaretas dette i dag på en tilfredsstillende måte gjennom NOFO. Eksempler på dette er felles teknologiprogram for oljevern, felles Læreplan for opplæring i håndtering av akutt forurensning», felles HMS-håndbok, samordnet og koordinert utvikling av kystnært oljevern mv. Vi mener at denne praksisen er dekkende og bør videreutvikles og videreføres.</p> <p>Vi forutsetter også at økt grad av samordning overfor Kystverket ikke omfatter involvering fra Kystverket i det enkelte selskaps dimensjonering av beredskap for en aktivitet, siden dette tilligger Miljødirektoratet.</p>

**AKTIVITETSSFORSKRIFTEN MED VEILEDNING**

**AKTIVITETSSFORSKRIFTEN § 62**  
**Økotoksikologisk testing av kjemikalier**

Femte ledd flyttes opp som ny siste setning i fjerde ledd.

Sjette ledd blir femte ledd.

Syvende ledd blir sjette ledd og skal lyde:

Kravene om økotoksikologisk testing og dokumentasjon gjelder ikke:

- a) smøremidler som ikke går til utslipp til sjø, inkludert slike som leveres i spraybokser,
- b) kjemikalier i lukkede systemer ~~som ikke går til utslipp til sjø, og~~ med forbruk under 3000 kg per innretning per år,
- c) laboratoriekjemikalier,
- d) dispergeringsmidler og strandrensemidler til bekjempelse av akutt forurensning,
- e) nye kjemikalier som skal felttestes, jf. § 66,
- f) drivstoff,
- g) maling og andre overflatebehandlingsmidler, inkludert slike som leveres i spraybokser,
- h) gassporstoff,
- i) hypokloritt produsert på installasjonen

Åttende ledd blir syvende ledd og skal lyde:

Kravene om testing og økotoksikologisk dokumentasjon i form av HOCNF del 2, gjelder ikke kjemikalier i grønn kategori, jf. § 63, additivpakkene i kjemikalier i lukkede system ~~som ikke går til utslipp til sjø med forbruk over 3000 kg og additivpakkene i tetningsoljer for sjøvannspumper~~, urenheter, kaliumhydroksid, natriumhydroksid, saltsyre, svovelsyre, salpetersyre og fosforsyre. Kravene om testing og økotoksikologisk dokumentasjon i form av HOCNF del 2, gjelder ikke polymerer som oppfyller kriteriene som er nedfelt i OSPAR Guidelines for Completing the Harmonised Offshore Chemical Notification Format (HOCNF) 16 (Reference number: 2012/05). Miljødirektoratet kan kreve testing og økotoksikologisk dokumentasjon i form av HOCNF del 2 for polymerer som nevnt i andre punktum når dette er nødvendig for å vurdere stoffets egenskaper.

Nytt sjette ledd bokstav i)

Listen a - h, har i tillegg til å liste unntakene fra HOCNF krav også blitt brukt til å definere hva det ikke er rapporteringskrav til. Derfor passer ikke nye bokstav i) inn på listen. 'Hypokloritt produsert på installasjonen' unntas HOCNF krav, men det er rapporteringskrav til 'Hypokloritt produsert på Installasjonen'. I så måte mangler det et spesifikt forskriftskrav til hva som skal rapporteres i Utslippsrapportene. Spesifikke Utslippstillatelser, henviser til Miljødirektoratets retningslinjer M-107, som igjen henviser til Styringsforskriften §34c). Ingen av disse sier spesifikt hva det er rapporteringskrav til. Dersom dette var dekket et sted i en forskriftsparagraf, kan nye i) for 'Hypokloritt produsert på installasjonen' stå i §62.

Nytt syvende ledd:

Første setning bør deles i 2 setninger, da den omhandler både kjemikalier og komponenter ift. HOCNF del2. Første del av setning ang. kjemikalier i grønn kategori er OK. Grønne kjemikalier skal derfor kun ha HOCNF del 1. For komponentene som listes videre i setningen (og egentlig også grønne komponenter i kjemikalier) bør teksten skrives om slik at det kommer bedre frem at de er unntatt testing og dermed bortfaller krav om dokumentasjon i HOCNF del2 for disse komponentene.

- Første setning: '....jf. § 63 additivpakkene i kjemikalier i lukkede system ~~med forbruk over 3000 kg....~~'. Teksten i rødt må legges til for å være presis på at dette kun gjelder de over 3000 kg.
- Første setning: '... og additivpakkene i tetningsoljer for sjøvannspumper ~~som går til utslipp til sjø, ...~~'. Teksten i rødt må legges til for å være presis på at dette kun gjelder de som har utslipp til sjø.

**VEILEDNINGEN TIL AKTIVITETSSFORSKRIFTEN § 62**  
**Økotoksikologisk tesing av kjemikalier**

Til nytt sjette ledd:

Ang. kjemikalier i lukkede system. Setningen 'Med forbruk, som nevnt i bokstav b, menes første påfylling av systemet, utskiftning og all annen bruk av kjemikaliet' kan skape diskusjoner da det er uklart om betydningen er ment å være en summering. Altså:

- Alternativ A – summering: første påfylling av systemet + utskiftning + all annen bruk av kjemikaliet' > 3000 kg per innretning per år.
- Alternativ B – størrelse på system: eller er det slik som begrunnelsen for kravet forklares: 'Det forekommer utilsiktede utslipp av kjemikalier i lukkede system. Dersom systemvolumet er stort, vil det bety at det er potensial for store utslipp. Testing og økotoksikologisk dokumentasjon skal sikre at det er tilgjengelig informasjon om kjemikaliet i slike systemer i tilfelle utilsiktede utslipp'. Dersom det menes at man skal dekke de system der et utilsiktet utslipp kan være over 3000 kg, burde det holde med å henvise til størrelsen på hydraulikkoljesystemet, dvs. første påfyll. Dersom første påfyll er over 3000 kg gjelder kravet om økotoksikologisk testing.
- Se illustrasjon av hvordan Alternativ A og B gir forskjellig konklusjon om krav til økotoksikologisk testing i vedlagt powerpoint. Alternativ B mener jeg gir en enklere forståelse og gir en enklere oppfølging (Se vedlagt illustrasjon i vedlegg II).

«med smøre oljer menes...» her må turbinoljer inkluderes sammen med smørefett, tetningsoljer, giroljer og motoroljer.

Til nytt syvende ledd:

Første setning: 'Additivpakker i kjemikalier i lukkede system **som ikke går til utslipp over 3000 kg**, og additivpakker i tetningsoljer for sjøvannspumper **som går til utslipp til sjø** kan føres opp med...'. Tekst i rødt må legges til for å være presis, ref. kommentar til selve paragraf 62.

**AKTIVITETSSFORSKRIFTEN § 66**  
**Bruk og utslipp av kjemikalier**

Femte ledd bokstav h) skal lyde:  
h) bruk og utslipp av **beredskapskjemikalier**  
**kjemikalier for å unngå brønnkontrollhendelser**  
**eller gjenvinne brønnkontroll.**

Femte ledd bokstav h):  
Antar dette skal være punkt i).

**VEILEDNING TIL AKTIVITETSSFORSKRIFTEN §66**  
**Bruk og utslipp av kjemikalier**

Presiseringer ift til drikkevannskjemikalier virker stort sett fornuftig, men det er ikke entydig hva som menes med «...kjemikalier som brukes for rengjøring av anlegg for produksjon av ferskvann, herunder drikkevann, er omfattet av plikten til å innhente tillatelse til bruk og utslipp etter denne paragrafen.» Dette kan oppfattes som vedlikeholds kjemikalier av ulik art, og det er fare for at det kan oppstå overlapp/forveksling med «vannbehandlingskjemikalier».

Fra ny tekst første ledd:  
Det presiseres at kjemikalier som brukes for rengjøring av anlegg for produksjon av ferskvann, herunder drikkevann, er omfattet av plikten til å innhente tillatelse til bruk og utslipp etter denne paragrafen. Det er uklart om "denne paragrafen" viser til forurensingsloven eller drikkevannsforskriften.

## VEDLEGG II – ILLUSTRASJON KOMMENTAR TIL VEILEDNINGEN TIL AKTIVITETSSFORSKRIFTEN § 62

## Konklusjon med Alternativ A: Summering

Med forbruk, som nevnt i bokstav b, menes første påfylling av systemet, utskiftning og all annen bruk av kjemikaliet'

Første påfylling av systemet (= størrelsen på hydraulikkoljesystemet / reservoaret)	Utskiftning (utskiftning av hele volumet av hydraulikksystemet)	All annen bruk av kjemikaliet (f.eks.: • påfylling • bruk et annet sted på plattformen?)	SUM (over/under 3000 kg?)
3001	0	0	3001
2999	0	1	3001
2000	0	1001	3001
2999	0	0	2999
1500	1500	0	3000
1400	1400	0	2800

## Konklusjon med Alternativ B: Første påfyll

Med forbruk, som nevnt i bokstav b, menes første påfylling av systemet, utskiftning og all annen bruk av kjemikaliet'

Første påfylling av systemet (= størrelsen på hydraulikkoljesystemet / reservoaret)	Utskiftning (utskiftning av hele volumet av hydraulikksystemet)	All annen bruk av kjemikaliet (f.eks.: • påfylling • bruk et annet sted på plattformen?)
3001	0	0
2999	0	1
2000	0	1001
2999	0	0
1500	1500	0
1400	1400	0