



Petroleumstilsynet
Postboks@ptil.no

Deres ref.

Arkiv / Saksnr.
/

Oslo
30.10.2019

Initialer
EV

Forslag til endringer i HMS-regelverket for petroleumsvirksomheten - høringssvar

Norges Rederiforbund viser til høring av 18. september 2019 med forslag om endringer i HMS-regelverket for petroleumsvirksomheten. Vi har følgende kommentarer til forslagene:

Veiledning til rammeforskriften § 3 Anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs

Det foreslås å sette inn følgende i veiledningens andre avsnitt: *«Bortfall av flagg/klasse vil medføre at gjeldende tekniske krav på tidspunktet for bortfallet, som er gitt i og i medhold av petroleumsløven (denne forskriften), skal legges til grunn, med nødvendige tilpasninger. Se også veiledningen til innretningsforskriften § 82, sjette avsnitt.»*

Rammeforskriften § 3 regulerer adgangen til å anvende maritimt regelverk for flyttbare innretninger som er registrert i et nasjonalt skipsregister, og som følger et maritimt driftskonsept. I veiledningen til bestemmelsen må derfor adgangen til å legge maritimt regelverk til grunn knyttes til registrering i et nasjonalt skipsregister, ikke til «bortfall av flagg/klasse», slik som foreslått.

Veiledningen styringsforskriften § 31 Melding om ulykke som har medført død eller personskade

Det foreslås å spesifisere at meldeplikten også gjelder ulykker forårsaket av elektrisitet slik: *«Meldingsplikten omfatter også behandling, inkludert observasjon, knyttet til ulykker forårsaket av elektrisitet.»* Dette er unødvendig å spesifisere all den tid det i setningen foran står: *«Med ulykker som medfører medisinsk behandling som nevnt i første ledd bokstav d, menes personskade som krever behandling eller undersøkelse av lege, eller der behandling blir utført etter veiledning av en lege, for eksempel mindre operative inngrep, synging av sår eller bruk av reseptpliktige medikament.»* Den foreslåtte formuleringen er også uklar.



Teknisk og operasjonell forskrift § 60 Arbeid i drift av elektriske anlegg

Det foreslås å sette inn følgende endring: «...som nevnt i forskrift om elektroforetak mv. §§ 3–9, 11–12 og 17...» Det bør antageligvis være komma mellom 11 og 12, ikke bindestrek.

Innretningsforskriften § 17 Instrumentering for overvåkning og registrering

Det er ikke nødvendig å påpeke at forskriftene det refereres til er Luftfartstilsynets. Henvisning til andre forskrifter gjøres heller ikke på denne måten.

Innretningsforskriften § 38 Nødkraft og nødbelysning

Det foreslås at nytt andre ledd skal lyde: «Nødkraftforbrukere skal begrenses til utstyr og systemer som bidrar til å opprettholde landanleggets integritet og ivareta personellsikkerhet i en nødssituasjon.» Hva nødkraft skal brukes på vil være avhengig av hvor mye nødkraft man har tilgjengelig. Hvordan nødkraften skal prioriteres er en annet spørsmål. Det synes derfor helt mot sin hensikt å begrense hva nødkraft kan brukes til på denne måten. Vi viser i denne forbindelse også til at samme endring er foreslått i teknisk og operasjonell forskrift § 38.

Innretningsforskriften § 47 Elektriske anlegg

Forslaget til nytt første ledd er «Elektriske anlegg skal dimensjoneres og konfigureres slik at nødvendig effektbehov kan dekkes i alle relevante driftsmodi gitt i den anleggsspesifikke operasjons- og vedlikeholdsstrategien.» Bestemmelsen er uklar. Det er ikke åpenbart hva som menes med «alle relevante driftsmodi gitt i den anleggsspesifikke operasjons- og vedlikeholdsstrategien». Det er også uklart om det er andre relevante «driftsmodi» hvor det ikke er krav til at det elektriske anlegget skal kunne dekke nødvendig effektbehov. Vi viser også til at samme endring er foreslått i teknisk og operasjonell forskrift § 15.

Innretningsforskriften § 70 Helikopterdekk

Det er ikke nødvendig å påpeke at forskriften det refereres til er Luftfartstilsynets. Henvisning til andre forskrifter gjøres heller ikke på denne måten.

Veiledning til innretningsforskriften § 82

Se vår merknad til veiledningen til rammeforskriften § 3

Aktivitetsforskriften § 31

Det er ikke nødvendig å påpeke at forskriftene det refereres til er Luftfartstilsynets. Henvisning til andre forskrifter gjøres heller ikke på denne måten.



Aktivitetsforskriften § 60a Utslipp av drenasjevann og annet oljeholdig vann

Det foreslås bl.a. nytt femte ledd: *Oljeholdig drenasjevann og annet oljeholdig vann som ikke håndteres i henhold til første til fjerde ledd eller injiseres i henhold til tillatelse jf. åttende ledd, skal samles opp og sendes som avfall til lovlig avfallsanlegg. Det er ikke tillatt å tilsette drenasjevann og annet oljeholdig vann til produksjonsstrømmen til land.*

Begrunnelsen for forslaget er «[b]ehov for å presisere at det ikke er tillatt å tilsette slikt vann i produksjonsstrøm» Vi mener derfor at mye av den foreslåtte forskriftsteksten er overflødig og at hensikten bak forslaget vil ivaretas med å presisere forbudet f.eks. slik: «Det er ikke tillatt å tilsette oljeholdig drenasjevann og annet oljeholdig vann i produksjonsstrømmen»

Dersom forslaget ikke endres bør det nok presiseres også i siste setning at dette gjelder oljeholdig drenasjevann i og med at dette foreslås presisert i både overskrift og første setning i forslaget, samt i forslag til nytt sjette ledd.

Veiledning til aktivitetsforskriften § 21

I Petroleumstilsynets begrunnelse for regelverksendringen påpekes det at endringen er en «kompensasjon for en utilsiktet svekkelse i forbindelse med nytt maritimt regelverk». Vi savner en redegjørelse for hva denne «svækkelsen» innebærer. Det er også uklart hvordan denne «svækkelsen» er foreslått kompensert. Forslaget må således også utredes i tråd med utredningsinstruksen og sektorveileder for samfunnsøkonomisk analyse for petroleumsvirksomheten.

Med hilsen
Norges Rederiforbund



Erlend Vasshus