

# Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel <b>Rapport etter tilsyn innen konstruksjonssikkerhet med Mærsk Reacher</b>	Aktivitetsnummer 400008006
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Utenfor offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Narve Oma
Deltakere i revisjonslaget Gerhard Ersdal, Marita Halsne, Narve Oma	Dato 01.11.2021

## 1 Innledning

Vi gjennomførte tilsyn med Mærsk Drillings styring av konstruksjonssikkerhet på Mærsk Reacher, i Lyngby i tidsrommet 11. til 13. oktober 2021. Tilsynet ble varslet med brev datert 11. juni 2021.

Tilsynet ble gjennomført ved at representanter fra Mærsk Drilling presenterte selskapets styring av på forhånd utvalgte tema innen konstruksjonssikkerhet. Vi fulgte opp med spørsmål og gjennomgang av dokumentasjon mottatt før, og i løpet av tilsynet.

Mærsk Drilling hadde forberedt detaljering og tilpassing til vår foreslåtte tidsplan og verifikasjonsomfang på en god måte. QHSSE Manager fra selskapet var observatør under hele tilsynsaktiviteten og tilrettela bra for gjennomføring.

## 2 Bakgrunn

Ptil skal legge premisser for, og følge opp at aktørene i petroleumsvirksomheten holder et høyt nivå med hensyn til helse, miljø og sikkerhet og gjennom dette bidra til å skape størst mulige verdier for samfunnet.

I tilsynet ønsket vi å se på hvordan innretningen Mærsk Reacher med samsvarsuttalelse (SUT) håndteres av driftsorganisasjonen, spesielt med hensyn til styring av utvalgte tema innen konstruksjonssikkerhet.

### 3 Mål

Målet med tilsynet var å verifisere gjennom samtaler og verifikasjoner at Mærsk Drillings sin styring av konstruksjonssikkerhet på Mærsk Reacher var i henhold til relevante forskrifter.

### 4 Resultat

#### 4.1 Generelt

Mærsk Drilling la til rette for et godt tilsyn, samt at tilsynet ble gjennomført i en god tone med en åpen og god dialog. Det ble identifisert to brudd på forskriftsbestemmelser knyttet til plassering av kontrollstasjon og trening og øvelser ved konstruksjonshendelser. Det ble identifisert to forbedringspunkter knyttet til oppdatering av operasjonsmanual og lastecomputer samt oppfølging av inspeksjonspunkter.

#### 4.2 Oppfølging av tidligere avvik

Innretningen hadde ingen tidligere avvik å følge opp som har relevans for tilsynets tema.

### 5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

*Avvik:* Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylling av regelverket.

*Forbedringspunkt:* Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylling av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

#### 5.1 Avvik

##### 5.1.1 Plassering av kontrollstasjon.

**Avvik:**

Det kunne ikke dokumenteres at kontrollstasjon 2 var lokalisert over skadevanlinjen.

**Begrunnelse:**

Det var usikkerhet hvorvidt kontrollstasjon 2 for å betjene ballastventiler (ved solenoidskapene) på innretningen, var plassert over eller under skadevannlinjen.

**Krav:**

*Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsindustrien til havs, jfr. forskrift 27. januar 2016 nr. 67 om ballastsystem på flyttbare innretninger § 6.1b.*

### 5.1.2 Trening og øvelser ved konstruksjonshendelser.

**Avvik:**

Det kunne ikke vises at nødvendig trening og øvelser ble utført for fare og ulykkessituasjoner innen konstruksjonshendelser.

**Begrunnelse:**

Mærsk Drilling var ikke klar på hvilke feil-, fare- og ulykkessituasjoner som er relevante innen konstruksjonssikkerhet, hvordan handlingsmønsteret skal være ved en gitt hendelse og hvordan det skal øves på spesifikke konstruksjonshendelser.

**Krav:**

*Aktivitetsforskriften § 23 om trening og øvelser og styringsforskriften § 5 om barrierer.*

## 5.2 Forbedringspunkt

### 5.2.1 Oppdatering av operasjonsmanual og lastcomputer.

**Forbedringspunkt:**

Operasjonsmanual og lastcomputer var ikke oppdatert i henhold til forutsetninger for bruk.

**Begrunnelse:**

Grensebetingelser/forutsetninger i Operasjonsmanual og «Site Specific Assessment» var ikke i overensstemmelse. Operasjonsmanualen var ikke klar nok på at «Site Specific Assessment» med sine grensebetingelser (maksimum legg krefter samt tyngdepunkts konvolutt), samt tilhørende instruks, til enhver tid skulle være gjeldende og overstyre krav gitt i operasjonsmanualen.

Grensebetingelser (m/alarmer) fra «Site Specific Assessment» var ikke inkludert i lastcomputer om bord. Grensebetingelser gitt av tyngdepunktskonvolutt og maksimale legg krefter (m/alarmer) fra «Site Specific Assessment» var ikke inkludert i lastcomputer om bord. Det betyr at eksisterende alarmer i lastekomputer ikke var i overensstemmelse med alarmgrenser gitt i «Site Specific Assessment».

**Krav:**

*Aktivitetsforskriften § 25 om bruk av innretninger.*

### 5.2.2 Oppfølging av inspeksjonspunkter

**Forbedringspunkt:**

Det var ikke klart at operasjonsmanualen ble brukt slik at denne oppfyller sine tiltenkte funksjoner.

**Begrunnelse:**

Det var uklart om instruksene gitt i Operasjonsmanualen pkt. 26.04.01 «Instruction for Operating Condition» (the counter rack teeth and the rack teeth of the leg chord are to be inspected for cracks after each storm condition) ble fulgt. Videre var det uklart om hva som var definisjon på en «storm condition».

**Krav:**

*Aktivitetsforskriften § 24 om prosedyrer.*

**Deltakere fra oss**

Gerhard Ersdal, Marita Halsne og Narve Oma (oppgaveleder) fra fagområde Konstruksjonssikkerhet (Ptil).

**6 Dokumenter**

Relevante dokumenter er referert til i presentasjoner holdt av Mærsk Drilling.

**Vedlegg A      Oversikt over intervjuet personell**