



Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel Revisjonsrapport etter tilsyn på Tjeldbergodden - Oppfølging av kran og løfteoperasjoner og styring av arbeidsmiljø	Aktivitetsnummer 001904017
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-L	Oppgaveleder Sigmund Andreassen
Deltakere i revisjonslaget Eva Hølmebakk, Trond Sigurd Eskedal, Sigurd Førsumd, Sigmund Andreassen,	Dato 10.6.2016

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) gjennomførte tilsyn med styring og utførelse av kran- og løfteoperasjoner og oppfølging av arbeidsmiljøforhold. Tilsynet ble gjennomført med verifikasjon, intervjuer og dokumentgjennomgang på Tjeldbergodden (TBO) i tidsrommet 9.5 - 11.5.2016. Oppgaven faktureres med faktureringskode 001904017.

2 Bakgrunn

En av Ptils hovedprioriteringer i 2016 er knyttet til oppfølging av barrierer, samt ledelse og storulykkesrisiko. Etablering og oppfølging av barrierer medfører at operatøren innen materialhåndtering skal ha etablert barrierer, satt ytelseskrav til disse og ha oppfølging av dem i et livsløpsperspektiv. Sikkerhetskritiske barrierer skal ivaretas på en helhetlig og konsistent måte slik at risiko for storulykker reduseres så langt som mulig, og at restrisiko håndteres på en god måte, med planlagt materialhåndtering.

Historisk har det innenfor materialhåndtering, kran, løft og ISO vært flere og alvorlige personulykker de siste 10-15 år. Ptil følger i denne sammenhengen opp at risikoutsatte arbeidstakere har et fullt ansvarlig arbeidsmiljø.

3 Mål

Målet med tilsynet innenfor fagområdet kran- og løfteoperasjoner var å vurdere Statoil og innleide entreprenører sine styringssystemer og praksis for styring og ledelse av materialhåndtering, teknisk tilstand og vedlikehold på løfteutstyr og løfteinnretninger på TBO. Innen vedlikehold av løfteutstyr fokuserte Ptil på utførelse av sakkyndig virksomhet, og på forhold knyttet til bruk av stillas på anlegget.

Tilsynet ble også rettet mot Statoil sin styring av arbeidsmiljø, med spesiell vekt på oppfølging av Statoils eget personell og personell hos ISO- og V&M entreprenøren.

4 Resultat

4.1 Kran- og løfteoperasjoner

Innen kran og løft var Statoil i ferd med å skille ut prosedyresystemet for utførelse og oppfølging mellom hav og land operasjoner. Systemene fremsto som klare og lett tilgjengelige for operatører av løfteinnretninger. På området vedlikehold og kontroll ble det påvist liten kjennskap til brukskontroll av ståltau på mobilkranene som var i bruk på anlegget.

Det ble påvist tre avvik og to forbedringspunkter for kran- og løfteoperasjoner.

Avvik:

- Vedlikehold av ståltau.
- Opplæring for brukere av stillas
- Dokumentasjon og sikkerhetsmerking av maskiner

Forbedringspunkt:

- Prosedyre som beskriver sakkyndig kontroll
- Norm for arbeid i tau

Stillas i felt ble sjekket og det ble ikke gjort observasjoner innen dette segmentet.

4.2 Arbeidsmiljø

På arbeidsmiljøområdet fant vi i hovedsak at Statoil hadde etablert hensiktsmessige styringssystemer for oppfølging av arbeidsmiljøforhold for egne ansatte og for å ivareta selskapets påseplikt ovenfor selskapets entreprenører. Vi fikk et godt inntrykk av Statoils helse- og arbeidsmiljø (HAM) avdeling på TBO som kunne vise til en rekke iverksatte tiltak for å følge opp og gi faglige råd til eget- og entreprenør personell på TBO. Vi registrerte at TBO i forbindelse med planlagt vedlikeholds-stans i 2016 ville ha tilstede en ergonom fra Statoil Kårstø sitt HAM-miljø for å sikre oppfølging av arbeidsoperasjoner under stansen. Under tilsynet ble det avdekket to arbeidsmiljøavvik. Disse var relatert til manglende utveksling og samordning av arbeidsmiljødata mellom Statoils bedriftshelsetjeneste (BHT) og BHT hos entreprenører representert på anlegget og manglende verneombudsopplæring og tid for å utføre oppgave som koordinerende verneombud hos V&M kontraktør Reinertsen. Det er også påpekt fem områder for forbedring. Det vises til rapportens kap. 5 for nærmere opplysninger om avvik og forbedringspunkter.

5 Observasjoner

Påtils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- Avvik: Knyttes til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- Forbedringspunkt: Knyttes til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Avvik

5.1.1 Vedlikehold av ståltau

Avvik:

Det var ikke etablert et system for tilstrekkelig brukskontroll av ståltau på mobilkraner.

Begrunnelse:

Ståltau som brukes på mobilkraner med syntetiske skiver vil ikke ha noen nevneverdig synlige slitasje utvendig. Slitasjen skjer hovedsakelig innvendig. Kontrollen av ståltauet der er derfor avhengig av et system og en registrering av kontrollen som dokumenterer slitasje. Under intervju kom det frem at kranfører av mobilkran ikke utfører kontroll av ståltau som beskrevet i brukermanualer for ståltau eller ISO 4309. Kranfører har en gammel instruks for kontroll som ikke lenger er gjeldene. Kontrolløren som kontrollerer ståltau skal ha tilstrekkelig kunnskap og opplæring om ståltau til å kunne bedømme de enkelte ståltauene med tanke på levetid og bruk ut fra slitasje, korrosjon, skader og deformasjoner. TBO har ikke personell med tilstrekkelig kompetanse til å utføre en brukskontroll på ståltauet som gir en tilstrekkelig barriere mot uønskede hendelser.

Krav:

*Tekniske og operasjonell forskrift § 62 om løfteoperasjoner.
Tekniske og operasjonell forskrift § 50 om kompetanse*

5.1.2 Opplæring for brukere av stillas**Avvik:**

Statoil TBO har ikke innarbeidet et fullgodt system for opplæring av brukere av stillas.

Begrunnelse:

Arbeidstilsynet har oppdatert sin *forskrift om utførelse av arbeid*, og den trådte i kraft den 1.1.2016. Kapittel 17 om arbeid i høyden ble endret med henblikk på bruk av stillas. Spesielt gjelder dette § 17-5 *krav til opplæring av bruker av stillas*. Denne oppdateringen er ikke fullstendig implementert på anlegget.

Når det gjelder kapittel 17 om arbeid i høyden i forskrift best. Nr. 703 så gjelder den som norm i petroleumsvirksomheten. Store deler av denne forskriften gjelder i sin helhet. Noen av de delene som er nevnt under § 1- 2 som unntatt for petroleumsvirksomheten gjelder fortsatt som norm når de blir henvist til i vår veiledning til Tekniske og operasjonelle forskrifter.

Til § 17-5. Krav til opplæring av bruker av stillas

Arbeidsgiver må sørge for at brukere av stillas har forståelse for hvilke forholdsregler som må tas ved bruk av stillaset, samt får grunnleggende informasjon om stillasets konstruksjon og hvordan det er satt sammen. Dette gjelder eksempelvis begrensninger i endringer av stillaset, informasjon om belastningsbegrensninger mv.

Krav:

Tekniske og operasjonell forskrift § 46 om tilretteleggelse av arbeid

5.1.3 Dokumentasjon og sikkerhetsmerking av maskiner**Avvik:**

Manglende bruksanvisning og bruk av norsk språk på sikkerhetsmerking av maskiner.

Begrunnelse:

Bruksanvisningen for løfteutstyr er den siste barrieren som skal sikre sikker bruk og nødvendig vedlikehold av utstyret. Beskrivelse av innhold i bruksanvisning og krav til sikkerhetsmerking er referert til i maskinforskriftens vedlegg nr.1.

I forbindelse med verifikasjon i felt ble det påvist at ny kranarm for bruk på truck ikke hadde tilfredsstillende bruksanvisning og kapasitetsmerking i forhold til krav i maskindirektivet. Det var heller ikke noen bruksanvisning eller lastediagram for trucken som tilsa at den var egnet for oppkopling av kranarmen.

Under befaring ble det også påvist at flere utstyr og maskiner ikke var merket med norsk sikkerhetsmerking. Eksempler på dette var boremaskin og dreiebenk i verkstedet.

Det ble også påvist mangler ved bruksanvisning fra «Modulift» lokalisert på løfteutstyrslager.

Det ble påvist engelsk sikkerhetsmerking på 2 tonns rundslings observert på en pall bak «cold-box».

Opplysninger og advarsler på maskinen skal helst bestå av lett forståelige symboler eller piktogrammer. Alle skriftlige eller verbale opplysninger og advarsler skal være formulert på det eller de EØS-språk som snakkes i landet der maskinen blir omsatt eller tatt i bruk, og det skal på anmodning følge med en versjon på et hvilket som helst av de offisielle språk som operatørene normalt forstår.

Alle maskiner skal være utstyrt med en bruksanvisning. Bruksanvisningen som følger maskinen skal være en «Original bruksanvisning». Når den «Originale bruksanvisningen» må oversettes til norsk, skal også den originale bruksanvisningen følge vedlagt.

Krav:

Forskrift om maskiner nr. 544

Tekniske og operasjonell forskrift § 62 om løfteoperasjoner

5.1.4 Samordning av informasjon for entreprenørers BHT

Avvik: Operatøren har ikke sikret at egen bedriftshelsetjeneste og slikt personale hos de andre arbeidsgiverne, samarbeider.

Begrunnelse:

- Under intervju kom det frem at det ikke har vært systematisk informasjonsutveksling mellom Statoil TBO sin helse og arbeidsmiljøavdeling (HAM) og de ulike bedriftshelsetjenestene som blir benyttet på anlegget, siden 2013. Dette gjelder spesielt informasjon om resultater av aktuelle kartlegginger og vurderinger som kan være relevante for risikovurderinger og forebyggingsarbeid på TBO for entreprenører og underleverandører. Det er krav i regelverket til at det skal etableres informasjons- og kommunikasjonssystemer som ivaretar behovet for innhenting, bearbeiding og formidling av data og informasjon.
- Tilsynsteamet fikk kjennskap til et dokument kalt «Helse og arbeidsmiljø i verifikasjon og oppfølging av norske leverandører – Statoils påseplikt». Dette dokumentet er ikke innarbeidet som en del av selskapets styringssystem Aris, men har status som «Beste Praksis». Dokumentet er rettet mot kontraktsoppfølging, men legger opp til kontakt mellom operatøren og entreprenørenes BHTer, hvilket vil kunne bidra til å etablere gode kommunikasjonslinjer med entreprenørselskap sitt HAM personell/ BHT og TBO sitt HAM personell.

Krav:

Teknisk og operasjonell forskrift § 49 om bedriftshelsetjeneste, andre ledd

5.1.5 KVO funksjonen hos Reinertsen**Avvik:**

Det ble avdekket mangelfull opplæring og kompetanse i utførelse av verneombudsoppgaver hos koordinerende verneombud (KVO) hos Reinertsen og mangel på tid til å utføre oppgaver som verneombud.

Begrunnelse:

- Det kom frem under tilsynet at det koordinerende verneombudet hos Reinertsen ikke hadde gjennomgått påkrevd 40t kurs, dette til tross for at vedkommende hadde hatt denne rollen i over 6 måneder.
- Vedkommende KVO var utpekt som verneombud ettersom det resterende Reinertsen personellet på anlegget nå hadde ledende stillinger og dermed ikke kunne inneha rollen som VO. KVO hadde selv ikke ønske om å være verneombud og mente at det ikke var tid til å ivareta denne VO rollen samtidig som han skulle ivareta sine øvrige arbeidsoppgaver.
- På gjennomføringstidspunktet for vårt tilsyn var det kort tid igjen til en stor revisjonsstans på anlegget, hvor antallet personer på anlegget og mengde arbeidsoppgaver ville øke betraktelig, også under Reinertsens sin kontrakt. Vedkommende KVO var ikke gjort kjent med hvilke oppgaver som var forventet av vedkommende i rolle som KVO under stansen. Vi fikk under tilsynet forståelsen av at KVO rollen innebar å koordinere vernetjenestens arbeid hos underentreprenører til Reinertsen på TBO.
- En kompetent og klart strukturert vernetjeneste hos hovedkontraktørene er en viktig forutsetning for at Statoil og vernetjenesten kan samarbeide godt og styre aktivitetene under stansen på en sikker måte. Statoils prosedyre WR2362 – «Vernetjenesten arbeid og kompetanse krav – og linjeledelsens ansvar for involvering», beskriver tydelig krav til anleggets HVO. Det vil være vanskelig å ivareta disse oppgavene dersom ikke KVO hos en av de største entreprenørene på anlegget har tid nok eller den påkrevde kompetanse for å utføre rollen som KVO.

Krav:

Arbeidsmiljøloven § 6-5.om utgifter, opplæring mv

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-18 om opplæring og § 3-19 om opplæringens varighet

5.2 Forbedringspunkter**5.2.1 Prosedyre som beskriver sakkyndig kontroll****Forbedringspunkt:**

Det var ikke utarbeidet prosedyrer for alle løfteinnretninger og løfteredskap som beskriver hva sakkyndig kontroll skal omfatte.

Begrunnelse:

Statoil har lagt NORSOK R 005, sikker bruk av løfte- og transportutstyr på petroleumsanlegg på land, som grunnlag for å utføre periodisk kontroll av løfteutstyr. I den forbindelse skal det utarbeides et program som beskriver sakkyndig kontroll for hver type løfteinnretning og løfteredskap. Den periodiske kontrollen skal være i samsvar med produsentens bruksanvisning. Flere av bruksanvisningene som ble fremlagt under tilsynet hadde mangler og

gir ikke et reelt grunnlag for å kunne utføre periodisk kontroll slik som beskrevet i NORSOK R 005. Det var heller ikke utarbeidet eget program av Statoil for denne typen utstyr. Ref. NORSOK R 005 vedlegg H om sakkyndig kontroll

Krav:

Tekniske og operasjonell forskrift § 62 om løfteoperasjoner

5.2.2 Norm for arbeid i tau

Forbedringspunkt:

Manglende dokumentasjon for bruk av norm som brukes for arbeid i tau.

Begrunnelse:

Under tilsynet fremkom det at det på TBO ble brukt to forskjellige firmaer til å utføre oppgaver innen tilkomstteknikk (TT). Det ene firmaet legger NS 9600 til grunnlag for utførelse av TT det andre firmaet legger IRATA til grunnlag for å utføre TT. Det kunne ikke dokumenteres at den valgte løsningen ved bruk av IRATA oppfyller forskriftens krav. Statoil har ikke foretatt en samsvarsvurdering av de to standardene som brukes for å vurdere om de er likeverdige, eller om det er behov for eventuelt å utføre korrigerende tiltak for å oppfylle forskriftens krav.

For arbeid i høyden viser Ptil til Arbeidstilsynets forskrift om utførelse av arbeide som norm. Ref. § 17-24 i denne forskriften om bruk av tau til atkomst, arbeid og redning. Tilkomstteknikk som praktiseres i henhold til NS 9600 klasse A eller B, alt etter arbeidsoppgavens kompleksitet, vurderes å gi et akseptabelt vernnivå.

Krav:

Rammeforskriften § 24 om bruk av anerkjente normer

Tekniske og operasjonell forskrift § 46 om tilretteleggelse av arbeid

5.2.3 Avviksidentifisering og avviksbehandling av arbeidsmiljøobservasjoner

Forbedringspunkt:

Statoil foretok ikke en systematisk vurdering av registrerte arbeidsmiljøobservasjoner etter gjennomførte arbeidsmiljøkartlegginger for å undersøke hvorvidt disse representerer avvik fra interne krav eller myndighetskrav.

Begrunnelse:

- Statoil gjør blant annet bruk av «Working Environment Health Risk Assessment (WEHRA)» som et viktig kartleggingsverktøy knyttet til ulike arbeidsmiljøfaktorer. Verktøyet benyttes også for å gi et samlet bilde av risiko for en enkelt arbeidstakergruppe. Det fremgår ikke direkte av dokumentet GL 0387 «WEHRA – Working Environment Health Risk Assessment» at mulige avvik fra krav skal synliggjøres i WEHRA rapporten. Det fremgår imidlertid fra GL 0387 kap 6.4 at identifiserte avvik skal håndteres og korrigeres. Hvis slik korrigering ikke er mulig innen rimelig tid skal kompensierende tiltak for å kontrollere risikoen iverksettes. Videre fremgår det at «Midlertidig eller permanente søknad om unntak skal håndteres i henhold til MS 306 – «Manage dispensations». I samtaler med Statoil personell fremkom det at det i liten grad var fokus på å vurdere hvorvidt det forelå avvik fra krav. Hovedvekten ble lagt på å identifisere mulige tiltak for å utbedre de uheldige forhold og følge opp disse i ettertid.
- Vi registrerte at WEHRA var blitt gjennomført for en rekke ulike personellgrupper ved TBO i november 2010- våren 2011, hvor enkelte arbeidsmiljøfaktorer var blitt

risikoklassifisert med *rød farge* for enkelte arbeidsoperasjoner. En risikoscore på 4 = *Rød farge* betyr at risikoen er vurdert som uakseptabel og risikokompenserende aksjoner må implementeres straks. Hvorvidt disse røde risikoforholdene representerte avvik fra Statoils interne krav eller myndighetskrav fremkom ikke spesifikt av rapporten etter gjennomført WEHRA.

- Vi registrerte at støyekspertes fra selskapet SINUS i 2012 gjennomførte støyeksoneringsmålinger av ulike arbeidstakergrupper hos TBO, herunder også for innleide malere og stillasarbeidere. Det fremkom at malerne over et 12t skift ble eksponert for støy godt i overkant av regelverkets tiltaks- og grenseverdier på henholdsvis 80- og 83 dB(A). Støyen for malerne ble den gang estimert å ligge i området 86 - 92 dB(A) til tross for at en da hadde trukket fra hele 27 dB(A) for bruk av dobbelt hørselvern og demping som følge av bruk av sandblåsningsmaske. Forholdet ble ikke registrert som avvik til tross for at det forelå avvik fra både Statoils egne krav og myndighetskrav. Det er uklart for oss om malings-entreprenøren har foretatt avviksbehandling av forholdet.
- I forbindelse med avisoleringsarbeid ble det i juni 2015 tatt ut prøver for å undersøke hvorvidt det forelå keramiske fibre og hvor disse var lokalisert. Keramiske fibre er i henhold til mottatt dokumenter klassifisert i helsefarekategori 5 (svart), pga risikoen R49 – kan forårsake kreft ved innånding. I henhold til Statoils egne krav representerer forekomst av slike materialer et avvik fra interne krav og det skal søkes unntak. Ved funn av slike fibre skal substitusjon vurderes og dokumenteres. Vi kan ikke se at dette forholdet er registrert som avvik og underlagt avviksbehandling.
- Vi har i våre tidligere tilsynsrapporter fra 2007 og fra 2011 påpekt manglende rutiner og praksis hos Statoil TBO for å identifisere hvorvidt arbeidsmiljøobservasjoner representerer avvik fra interne- eller myndighetskrav med påfølgende avviks- og unntaksbehandling. Statoil skal i henhold til regelverket kunne fremvise en samlet oversikt over status for avvik i egen virksomhet. Avviks- og unntaksbehandling skal også blant annet bidra til at verneombud gjøres kjent med eventuelle avvik innenfor eget verneområde.

Krav:

Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling

5.2.4 Arbeidsplass for rengjøring, rensing og avfetting av anleggsdeler

Forbedringspunkt:

I tilknytning til Statoils mekaniske verksted registrerte vi mangel på egnet vaske/renebenk med tilhørende avtrekksventilasjon for rutinemessig rensing, avfetting og rengjøring av diverse mindre maskin- og anleggsdeler, uten å utsette arbeidstaker for helsefarlig kjemisk eksponering.

Begrunnelse:

- Det knytter seg i dag betydelig usikkerhet til hva denne type kjemisk eksponering, på lengre sikt, kan innebære av helserisiko for arbeidstakere som regelmessig utfører denne type operasjoner, eks mekanikere, vedlikeholds-personell med videre. Tiltak for å redusere mulig helseskadelig eksponering av arbeidstakere bør derfor iverksettes for å minimalisere denne risikoen.
- Det var montert en delevasker som egnet seg til å rengjøre av større maskindeler. Denne ble imidlertid ikke benyttet for rensing, avfetting og rengjøring av mindre maskin- og anleggskomponenter.

Krav:

Rammeforskriftens § 9 om prinsipper for risikoreduksjon

Teknisk og operasjonell forskrift § 20 om kjemikalier og kjemisk påvirkning

Teknisk og operasjonell forskrift § 48 om kjemisk helsefare

Forskrift om utforming og innretning av arbeidsplassen § 7-1 om ventilasjon og prosessavsug

5.2.5 Mangel på dedikert oppbevaringsplass for permanent personlig verneutstyr**Forbedringspunkt**

Det kunne ikke vises til egnet sted for oppbevaring av nødvendig verneutstyr for å gi arbeidstaker nødvendig beskyttelse i tilknytning til rutinemessige arbeidsoperasjoner i verksteder, ved påfyllingspunkter for kjemikalier og steder der en kan bli utsatt for fysisk eller kjemisk eksponering, sprut og liknende.

Begrunnelse:

- Det manglet godt synlig merkede oppbevaringsplasser for nødvendig PPE i tilknytning til Statoils mekaniske verksted, sveiseverksted i Linjebygg sitt prefabrikasjonsverksted og i malingskontainer til LB hvor det også var montert en mekanisk arbeidsbenk. Dette for å kunne sikre kontroll med at påkrevd verneutstyr er på plass og holdes hensiktsmessig vedlikeholdt.

Krav:

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning §§ 15-1, 15-2, 15-3 og 15-4.

5.2.6 Beskyttelse mot kontakt med varme flater og anleggsdeler**Forbedringspunkt:**

Det kunne ikke vises til at det var foretatt en systematisk gjennomgang av prosessanlegget for å identifisere anleggsdeler med høye eller lave temperaturer, slik at disse delene ble utstyrt med nødvendig vern for å unngå at arbeidstakere berørte eller kom for nær slike deler.

Begrunnelse

- Under befaring i prosessanlegget så vi eksempler på enkelte varme anleggsdeler var blitt skjermet for å hindre arbeidstakere i å komme i kontakt med varme flater. Statoil kunne imidlertid ikke vise til at det var foretatt en systematisk kartlegging av anlegget for å sikre at slike deler over alt var gitt en hensiktsmessig avskjerming for å hindre at arbeidstakere kommer til skade.
- Krav til temperaturgrenser for når slik fysisk avskjerming skulle foretas var lite kjent og ikke godt synliggjort i Statoils arbeidsmiljødokumenter for TBO.

Krav

Styringsforskriften § 18 om kartlegging av arbeidsmiljøet

Styringsforskriften § 8 om interne krav

Forskrift om utførelse av arbeid §10-14 om farlige temperaturer på arbeidsutstyr

5.2.7 Reinertsen sin prosessbeskrivelse for kartlegging av arbeidsmiljøet

Forbedringspunkt

Reinertsen sin arbeidsmiljøkartleggingsprosess slik denne var beskrevet i dokumentet RE 5.14.01, rev 0.10 var mangelfull på flere punkter.

Begrunnelse:

- Arbeidsprosessen gir ingen spesifikke referanser til hvilket kravgrunnlag som skal legges til grunn ved kartlegging av ulike arbeidsmiljøfaktorer på TBO. Dette gjelder så vel egne interne krav hos Reinertsen eller krav satt av kunden, Statoil TBO. Heller ikke Reinertsens HMS-program for arbeidet på TBO (dokument VZ149020-RE-S-0001, rev 04, datert 09.12.14) gir spesifikk henvisning til arbeidsmiljøkrav som kan legges til grunn ved arbeidsmiljøkartlegging på TBO
- Det gis i ovennevnte arbeidsprosess ingen krav om at identifiserte avvik fra interne krav eller myndighetskrav skal synliggjøres i rapporter etter kartlegginger og underlegges nødvendig avviksbehandling.
- De eneste roller som er gitt spesifikk ansvar i kartleggingsprosessen er «leder med personellansvar» og «HMS&K leder i basis». Bruk av fagansvarlig for arbeidsmiljø i Reinertsen og bedriftshelsetjenesten omtales i prosessen, men disse roller fremgår ikke av prosessdiagrammet. Involvering av vernetjenesten er heller ikke tatt med i prosessdiagrammet. Vi kan ikke se at vernetjenesten gis noen rolle i kartleggingsprosessen. Vernetjenesten er ikke omtalt hverken som mulig deltaker ved eventuelle befaringer i arbeidsområder eller i forkant av kartleggingen for å bidra til at relevante arbeidstakere gjøres kjent med planlagt kartleggingsaktivitet og gis reelle muligheter for å fremme forslag om ulike aspekter ved arbeidsmiljøet som oppleves utfordrende og som bør underlegges nærmere kartlegging og risikovurdering. Det sies at verneombud må informeres og involveres, men ikke hvordan slik involvering skal skje.

Krav:

Styringsforskriften § 18 om kartlegging av arbeidsmiljøet
Styringsforskriften § 8 om interne krav

6 Andre kommentarer

6.1 Orden og ryddighet

Generelt registrerte vi god orden og ryddighet i prosessområder på TBO. Orden og ryddighet kunne imidlertid vært bedre ivaretatt i LB sin kjemikaliekontainer. Brennbart plastmateriale var der lagret like i forkant av elektrisk panelvarmeovn. Kjemikalier var lagret sammen med brennbart materiale, eksempelvis papir, filtermasker, hansker, PPE-utstyr i samme oppbevaringsskap.

7 Deltakere fra Petroleumstilsynet

- Eva Hølmebakk, arbeidsmiljø
- Trond Sigurd Eskedal, arbeidsmiljø
- Sigurd Førund, logistikk og beredskap
- Sigmund Andreassen, logistikk og beredskap (oppgaveleder)

8 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

- Montere demontere og tildekke stilas
 - Utfør løfteoperasjon - mobilkran eller lastebilkran
 - Utfør løfteoperasjon - midlertidig oppstilt løfteinnretning
 - Tidlig planlegging - midlertidig oppstilt løfteinnretning
 - Utfør løfteoperasjon - andre løfteinnretninger
 - Lokale prosedyrer innen kran og løft - Land
 - Oppgaver for operasjonelt ansvarlig - Land
 - G1 mobilkran kontrollrapport 1
 - G1 mobilkran kontrollrapport 2
 - Håndtere risiko ved løft over trykksatte system og kritisk utstyr
 - Statoil Tjeldbergodden - Organisasjon ledelse og styring
-
- Omstilling og psykososialt arbeidsmiljø
 - Plan HMS opplæring
 - Møtereferat AMU 14032016
 - Møtereferat AMU 19052015
 - Utnyttelse av handlingsrommet i AT behandling under revisjonsstans
 - Presentert materiale fra Ptil statusmøte 4. mai 2016
 - Møteinnkalling - Referat
 - Omstilling og psykososialt arbeidsmiljø
 - Planlagte større aktiviteter 2016-2019
 - Masketthetstesting
 - Sikker og effektiv drift - operasjonell risikostyring
 - TIPMP og TRA
 - Vernetjenesten
 - EU konformitetsforklaring
 - Orientering om Synergi Risiko Arbeidsmiljø- WERisk
 - Hva er bakgrunnen for sykefravær
 - Sinus rapport 524503-0-R01, Tjeldbergodden vurdering av støyeksonering- 2012, 4.12.2012
 - Sinus rapport 524501-0-R01 Støyreducerende tiltak for utvalgte områder, 4.5.2010
 - Info om prøver isolasjonsmateriale, PBV Tjeldbergodden 2015, 7.7.2015
 - Avdelingsvis helse -og arbeidsmiljøkartlegging for Tjeldbergodden Skift & verksted, 01.12.2007
 - WEHRA rapporter, Tjeldbergodden 2010-2011
 - Statoil Tjeldbergodden, Laboratoriet – Risikovurdering: Håndtering av KMR kjemikalier og vurdering av plikt til å opprette register
 - Fra MIS målstyring i Statoil, styring av helse og arbeidsmiljø 2016
 - HAM plan 2016 TBO
 - TR0926 Arbeidsmiljø versjon 6, 30.11.2015
 - Oversikt over planlagte og gjennomførte tiltak på arbeidsmiljø
 - Statoil revisjonsrapport. Oppfølging av helse- og arbeidsmiljø for Reinertsen 03-04.12.2012 m/ Reinertsens oppfølgingstiltak
 - VZ149020-RE-S-0001, rev 4, HSE program Reinertsen, Vedlikehold og modifikasjoner (V&M)

- Reinertsen, HSM organisasjonskart V&M Tjeldbergodden
- HMS aktivitetsplan stans 2016
- HMS kampanjeoversikt 2016
- Diverse kursbevis VO Reinertsen
- RE 5.14.01 Arbeidsmiljøkartlegging
- RE 5.14.05 Kjemikaliehåndtering
- ID 13674-2 Beskrivelse av styringssystem for arbeidsmiljø, Prezioso Linjebygg
- Prezioso Linjebygg, HMS aktivitetsplan TBO 2016
- 10091.01-S-TA-001, Prezioso Linjebygg HMS program, 26.01.2016

Vedlegg A

Oversikt over intervjuet personell.