

4. Gjennomgang av kommentarer til Ptils "fornybarutredning"

v/ Ptil



Kommentarer fra Sjøfartsdirektoratet

Sjøfartsdirektoratet mener at kompetansefordelingen som foreslås i regelverksmodellen punkt 9.2 er fornuftig. Det blir derimot for upresist å bruke begrepet «maritimt personell» som ikke er et begrep som brukes i Sjøfartsdirektoratets regelverk. Skipssikkerhetsloven verner alle ombordværende personer.

Når det gjelder forslaget i punkt 8 bør det vurderes om ordlyden er tilstrekkelig klar i forhold til det en her ønsker å regulere.

Sjøfartsdirektoratet vil videre informere om at det i IMO arbeides med bindende bygge- og utstyrskrav for skip som skal føre industrielt personell, og dette arbeidet har vært ledet av Norge de siste årene. Arbeidet nærmer seg ferdig, og er forventet å tre i kraft sommeren 2024.

Når det gjelder punkt 7.4.1 støtter vi at prinsippene som ble utledet i forbindelse med det nevnte arbeidet også vil gjelde ved bruk av fartøy til transport og innkvartering for drifts- og vedlikeholdsarbeid i fornybar energiproduksjon. Sjøfartsdirektoratets sertifiseringsregime vil være likt om et skip skal brukes innenfor olje og gass, eller innenfor fornybar energiproduksjon.



Kommentarer fra IE, Fellesforbundet og LO

Vi har gjennomgått Ptil sin "Utredning av regelverk for sikkerhet og arbeidsmiljø i fornybar energiproduksjon til havs", som bygger på tidligere presentasjon og gjennomgang med partene i Regelverksforum. Utredningen er i tråd med det arbeid som vi har gitt vår støtte til underveis og videre et godt utgangspunkt for regulering på området, i samarbeid med partene.

Vi ønsker å presisere krav om at både regelverk og standarder som måtte brukes i den fremtidige reguleringen skal være tilgjengelig på norsk. Det er hensiktsmessig og ressursbesparende å gjennomføre dette tidlig i utviklingen av reguleringsregimet, motsatt når andre språk allerede har etablert seg i.

Industri Energi, Fellesforbundet og LO stiller seg således positive til å fortsette arbeidet.



Kommentarer fra Miljødirektoratet

Det er en omfattende utredning, som ser ut til å ta utgangspunkt i petroleumsvirksomheten for å se hvilke fellestrekk fornybar energiproduksjon til havs har med petroleumsvirksomheten. Etter vår vurdering burde det vært motsatt, slik at arbeidsmiljø- og sikkerhetsmessige aspekter ved fornybar energiproduksjon til havs hadde vært utgangspunktet for å vurdere behovet for regulering og valg av regelverksmodell. Slik utredningen er lagt opp er det vanskelig å se hva som skal reguleres og i hvilken utstrekning det er behov for forskriftsregulering. For eksempel ser vi ikke at det fremkommer hvilken ulykkesrisiko slik virksomhet medfører, herunder risikoen for akutt forurensning.

Vi nevner i denne sammenheng at forurensningslovens alminnelige virkeområde kommer til anvendelse for fornybar energiproduksjon til havs. Lovens paragraf 4 om lovens anvendelse på kontinentalsokkelen gjelder kun for virksomhet knyttet til utvinning m.m av undersjøiske naturforekomster på kontinentalsokkelen.

Miljødirektoratet vil vurdere om energiproduksjon til havs, og da i første omgang vindkraft, har et slikt omfang at virksomheten er omfattet av forurensningslovens krav om tillatelse. Når det gjelder fornybar energiproduksjon til havs som er en del av petroleumsvirksomheten, f.eks Hywind Tampen, vil de bli regulert etter forurensningsloven gjennom HMS-forskriftene og i produksjonstillatelsene til de feltene som energiproduksjonen er knyttet til.

Forøvrig viser vi til at forvaltningsplanene vil være et viktig styringsverktøy også for fornybar energiproduksjon til havs.



Kommentarer fra Norog (1) - overordnet

Fornybarutredningen synliggjør Ptils tanker for en regelverksmodell og gir et grunnlag for partene i Regelverksforum til å fremsette sine synspunkter. Fornybarutredningen sammen med partenes innspill, vil etter vår mening danne en god basis for videre regelverksarbeid.

Bransjen vil bidra både i det videre regelverksarbeidet og ved at næringen ønsker at det etableres og videreføres gode samarbeidsformer mellom deltakende selskaper, partene og myndighetene.



Kommentarer fra Norog (2) – overordnet

Det bør ikke bygges opp et nytt regelverk for HMS for fornybar energi etter modell fra reglene som gjelder for petroleumsindustrien.

Regelverk for HMS for fornybar energi til havs bør følge eksisterende relevant regelverk så langt dette er anvendelig. Vi støtter derfor at arbeidsmiljøloven gjøres gjeldende og vi mener at internkontrollforskriften skal gjelde. Kun i de tilfeller det er nødvendig bør gjeldende regler utfylles med særlige regler for den nye næringen.

Vår egen gjennomgang av eksisterende regelverk for landvind og sammenligning med regulering i relevante naboland tilsier at det ikke er behov for etablering av et nytt regelverk knyttet til HMS for personell som utfører tidvis vedlikehold av havenergianlegg.

Tekniske krav til el-anlegg bør vurderes å reguleres samlet og forvaltes av NVE som ansvarlig for behandling og godkjenning av detaljplan for utbygging av energianlegg til havs

Eventuelle behov for tekniske krav til understell på anleggene, kan fastsettes av Ptil etter havenergiloven § 5-1 andre ledd.



Kommentarer fra Norog (3) – rettslig utgangspunkt

Forskriftsbestemmelsen er ikke en bestemmelse som har overført stortingets lovgivningskompetanse for HMS-forhold til Ptil. Havenergilova § 5-1 gir grunnlag for å fastsette spesifikke krav. De generelle HMS-krav for de som arbeider på vindkraftanlegg må ses i sammenheng med annen lovgivning, blant annet arbeidsmiljøloven og tilhørende forskrifter.

Det fremgår uttrykkelig av forarbeidene at HMS-reguleringen må gjenspeile de spesifikke risikoforholdene knyttet til fornybar energiproduksjon til havs. Norsk olje og gass mener dette risikobildet er godt kjent, og risikobildet tilsier ikke at det er behov for noen omfattende regulering utover arbeidsmiljøloven.



Kommentarer fra Norog (4) - tematiske

Fornybarutredningens utgangspunkter og metodikk (2.1)

Norsk olje og gass mener Fornybarutredningen innledningsvis med fordel kunne adressert hva Ptil anser som gjenstand for regulering. Spørsmål om hva som omfattes av HMS-begrepet, hva bør reguleres i motsetning til hva som kan være gjenstand for regulering, samt hvilke avgrensinger Ptil mener det er naturlig å gjøre for regelverksarbeidet, burde vært vurdert i denne sammenheng.

Innledningsvis savner vi også refleksjoner knyttet til premisset som fastslås i kap. 2.1: «Utredningen legger til grunn at det er nødvendig med regulering og at det ikke finnes andre tiltak som kan ivareta det behov». Norsk olje og gass er ikke uenig i at det kan foreligge behov for regulering, men mener dette i så fall bør følge som en konklusjon av en systematisk analyse av eksisterende relevant regelverk, fremfor som et innledende premiss for det videre arbeid.



Kommentarer fra Norog (5) - tematiske

Fornybarutredningens utgangspunkter og metodikk (2.1)

Fornybarutredningen gjennomgår eksisterende regelverk både for vindkraft på land og i andre land. På enkelte områder savner vi likevel en mer systematisk og også mer spisset analyse mot HMS. Herunder kunne noen av konklusjonene som trekkes i kapittel 7 for hvilket regelverk som anses relevant i denne sammenhengen tydeligere bygge på gjennomgangen av det samme regelverket i kapittel 6, og da sammen med en vurdering av det aktuelle regelverkets relevans for HMS-regulering av fornybar energi til havs.¹ I forlengelsen av partenes innspill til Fornybarutredningen mener Norsk olje og gass at det bør arbeides videre med dette. I den forbindelse viser vi til Fornybarutredningen kapittel 9.1, Prinsipper kulepunkt 3:

«Eksisterende relevant regelverk legges til grunn så langt det er mulig og hensiktsmessig, og særregulering og ny regulering skal begrenses til det som er nødvendig»



Kommentarer fra Norog (6) - tematiske

Forholdet til regulering av HMS i petroleumsvirksomheten (2.2)

Ptils foreslåtte forskriftsmodell bygger i stor grad på samme modell som HMS-regelverket i petroleumsgivningen og vil innebære oppbygging av et eget særregelverk for havvind. Norsk olje og gass mener særregulering av HMS-krav for havvind i forhold til vindkraft på land kun bør skje i den grad det foreligger et definert behov. Til støtte for dette vises det til hvordan ny energiproduksjon til havs er regulert i de landene vi mener det er mest naturlig å sammenligne med, Danmark og UK, se nærmere om dette i punkt 2.7 nedenfor.

I tillegg er det som kjent andre risikoforhold og økonomiske rammevilkår i petroleumsnæringen sammenlignet med fornybar energiproduksjon til havs. Det må derfor foretas en nærmere analyse av behov dersom regelverksstruktur fra denne bransjen skal ha overføringsverdi til fornybar energiproduksjon til havs.



Kommentarer fra Norog (7) - tematiske

Arbeidsmiljøloven med tilhørende forskrifter (2.3) - 2.3.1 aml

.....Norsk olje og gass støtter at arbeidsmiljøloven legges til grunn for aktivitet som foregår på energianlegg etter havenergiloven.... Norsk olje og gass vil understreke at når arbeidsmiljøloven gjøres gjeldende for vindkraft til havs er loven et selvstendig regelverk og kommer til anvendelse sammen med de underliggende forskrifter som er anvendbare for vindkraft, uavhengig av forskriftsadgangen i havenergiloven § 5-1.

Norsk olje og gass mener at dersom det skal gjøres unntak fra arbeidsmiljøforskriftene må dette gjøres ut ifra en konkret vurdering av de behov som gjør seg gjeldende for vindkraft til havs. Ettersom aktiviteten foregår til havs, kan det være behov for noen særregler, men dette må vurderes nærmere. For vindkraft på land gjelder arbeidsmiljøloven uten særreguleringer. Til sammenligning er arbeid på havbruk (akvakulturnæringen til havs) regulert av arbeidsmiljøloven uten videre særreguleringer til tross for at sjøfart, fangst og fiske ikke er omfattet av arbeidsmiljøloven.



Kommentarer fra Norog (8) - tematiske

Arbeidsmiljøloven med tilhørende forskrifter (2.3) - 2.3.2 IK forskriften

...styringsforskriften vil i slike tilfeller etter vår vurdering være mindre egnet/overdimensjonert.

Styringsforskriften er særskilt tilpasset de risikoforhold som gjør seg gjeldene i petroleumsvirksomheten og vi mener at disse risikoforholdene ikke gjør seg gjeldene for vindkraft. Vi mener derfor at det er gode grunner til å gjøre internkontrollforskriften gjeldende for havvind, tilsvarende som for all annen virksomhet på land. Vi viser også til at NVE og eventuelt systemansvarlig vil ha et regulerings- og tilsynsansvar som må underlegges et internkontrollsystem. Det samme gjelder miljømyndighetene. Dette underbygger at det ikke bør utvikles et sett med særregler kun tilpasset og begrenset til Ptils ansvarsområde.



Kommentarer fra Norog (9) - tematiske

Fornybarutredningens vurderinger av HMS-risiko (2.4)

Tallene understreker at risiko knyttet til havenergi i betydelig grad er tilknyttet konstruksjons- og prosjektarbeid på land, og under transport på fartøy til og fra arbeid på installasjonene. Kran- og løfteoperasjoner foregår mellom fartøy, og mellom fartøy og havenergiinstallasjonene. I gjennomgangen av DFUer viser Ptil til at flere ikke er relevante for havenergi, og det kan videre anføres at selv blant de DFUer som er relevante, er risikoen vesentlig lavere for havenergi enn for petroleumsvirksomheten



Kommentarer fra Norog (10) - tematiske

Regulering av el-anlegg (2.5)

Stikkord: produksjonsanlegg og nettanlegg, NVEs rolle, omfang av sikkerhetsbegrepet, systemoperatør, EØS regelverket,

Norsk olje og gass mener at tekniske krav til el-anlegg bør vurderes å reguleres samlet og forvaltes av NVE som ansvarlig for behandling og godkjenning av detaljplan for utbygging av energianlegg til havs. Uavhengig av hvilken myndighet som bør forvalte tekniske krav til el-anlegg er det behov for at OED og Arbeids- og sosialdepartementet (ASD) gjør en avklaring før Ptil eventuelt utvikler forskrifter som er relevante for anleggene.

Når det gjelder vindturbiner blir disse produsert i utlandet etter felles standardiserte løsninger, og Norsk olje og gass mener det ikke bør ikke fastsettes egne designkrav til disse i medhold av havenergiloven.



Kommentarer fra Norog (11) - tematiske

El-tilsynsloven (2.6)

Lov om tilsyn med elektriske anlegg og elektrisk utstyr (eltilsynsloven) og brann- og eksplosjonsvernloven er relevant regelverk for vindkraftanlegg til lands, og vil som for landvind også være relevant for vindkraft til havs. Justis- og beredskapsdepartementet er ansvarlig departement for regelverket og tilsynsansvaret på land følges opp av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB). Norsk olje og gass ser det som hensiktsmessig at Ptil har tilsynsansvaret for dette regelverket til havs, men mener regelverket må gjelde og håndheves likt uavhengig av om el-anlegget er plassert på land eller til havs.

Ptil viser i Fornybarutredningen side 31 til at behovet for underliggende forskrifter til el-tilsynsloven vurderes å gjøres gjeldende enten som forskrift eller som norm regulert i forskrift i medhold av havenergilova § 5-1. For å sikre at regelverket håndteres likt bør det fremgå direkte av aktuelle forskrifter at de får anvendelse for havenergi og at Ptil gis tilsynsansvar. Havenergiloven § 5-1 kan ikke brukes som hjemmelsgrunnlag for å regulere anvendelsen av el-tilsynsloven og underliggende forskrifter. At forskriftene gis anvendelse som en norm er i strid med de alminnelige prinsipper for fastsettelse av forskriftskrav etter forvaltningsloven.

Det må også vurderes i hvilken grad forskrifter etter el-tilsynsloven har relevans for vindkraftanlegg. Vindturbiner vil være underlagt maskindirektivet, og oppfylning av tekniske krav vil være produsentens ansvar. For utforming av vindturbiner har derfor el-tilsynsloven og tilhørende forskrifter mindre betydning, særlig hvor produsentlandet er innenfor EØS.



Kommentarer fra Norog (12) - tematiske

El-tilsynsloven (2.6) - 2

Det må også vurderes i hvilken grad forskrifter etter el-tilsynsloven har relevans for vindkraftanlegg. Vindturbiner vil være underlagt maskindirektivet, og oppfylning av tekniske krav vil være produsentens ansvar. For utforming av vindturbiner har derfor el-tilsynsloven og tilhørende forskrifter mindre betydning, særlig hvor produsentlandet er innenfor EØS.



Kommentarer fra Norog (13) - tematiske

Sammenligning med utenlandsk rett (2.7)

Vår egen gjennomgang av regelverket i UK og Danmark viser at det for disse landene har vært viktig å holde regulering av havvind adskilt fra regulering av petroleumsvirksomhet.



Kommentarer fra Norog (13) - tematiske

Forholdet til sjøfart (2.8)

Norsk olje og gass prinsipielle standpunktet er at regulering av fartøy bare tillates etter folkeretten i den grad det har direkte betydning for sikkerheten på innretningen og vi ser ikke uten videre et behov for et tilsvarende regelverk som W2W-regelverket i petroleumsvirksomheten. I et sannsynlig fremtidsscenario vil vindkraftanlegg i Nordsjøen være tilgrenset og kanskje også tilknyttet (hybride anlegg) vindkraftanlegg på andre lands sokler, og det viktig at en nå ikke innfører regler som gjør det vanskelig å kunne opererer fartøy på tvers av sokkelgrensene uten særskilte tillatelser.



Kommentarer fra Norog (14) - tematiske

Særskilt kommentar til Fornybarutredningen kap. 9.2.9, tabell 4: (2.9)

Påstanden om at «Int. standarder finnes for bunnfaste konstruksjoner, men ikke tilsvarende for flytende (stål + betong) – lokasjon avgjørende» er ikke korrekt.

Norsk olje og gass vil vise til at IEC 61400-3-2 Design Requirements for Floating Offshore Wind Turbines 2019, er IECs tekniske spesifisering for flytende offshore vind og denne spesifiseringen samsvarer med klaseselskapene sine standarder (DNV-ST-0119 and ABS standards). DNV og ABS sine standarder har vært benyttet for Hywind Scotland, Hywind Tampen og også WindFloat Atlantic- og Windfloat Kincardinge-prosjektene, og er anerkjent av industrien på verdensbasis. Equinor, i tillegg til mange andre sentrale aktører, er involvert i utvikling av neste versjon av IEC 61400-3-2, der det planlegges for formell godkjenning som internasjonal standard. Norsk olje og gass vil understreke at det ikke bør lages nasjonalt regelverk som går utover disse standardene, men norske myndigheter bør gi innspill til arbeidet i standardkomiteene.



Kommentarer fra Norog (15) – til prinsippene i kap. 9

I kapittel 9.1 er det gitt forslag til regelverksprinsipper og i kapittel 9.2 forslag til regelverkmodell til ny forskrift om arbeidsmiljø og sikkerhet for fornybar energiproduksjon til havs med hjemmel i havenergiloven, arbeidsmiljøloven, el-tilsynsloven og petroleumsloven. På side 33 er det gitt en skisse til strukturering av ny forskrift som vil innebære en forskrift med overordnede/rammesettende krav, styringskrav og opplysningspliktkrav, tekniske krav og operasjonelle krav.

Det primære virkeområde for en slik forskrift vil være helse og sikkerhet for personell som utfører ettersyn og vedlikeholdsarbeid på havenergi- /vindkraftanlegg. Basert på gjennomgangen av eksisterende regelverk og sammenligning med regelverk i Danmark og UK, mener Norsk olje og gass at HMS-regulering langt på vei vil kunne ivaretas av arbeidsmiljøloven med tilhørende forskrifter. Det kan i tillegg være behov for sikkerhetsmessige krav til konstruksjon av understell, men dette mener vi kan ivaretas med en enklere regelverksmodell. Norsk olje og gass støtter derfor ikke en så omfattende regelverksmodell som Ptil foreslår.



Kommentarer fra Norog (16) – til prinsippene i kap. 9

Norsk olje og gass har vanskeligheter med å se begrunnelsen for et så omfattende forskriftsregelverk som foreslås. Vi mener også at dette står i sterk kontrast til Ptils egen formulering om at *“[e]ksisterende relevant regelverk legges til grunn så langt det er mulig og hensiktsmessig, og særregulering og ny regulering skal begrenses til det som er nødvendig.”*

Ved å gjøre arbeidsmiljøloven gjeldende vil HMS-regelverket for personell som utfører vedlikeholdsarbeid langt på vei være ivaretatt. En særregulering må defineres ut fra et konkret behov, og ikke etter en modell for et overordnet forskriftsregime. Norsk olje og gass vil understreke vårt synspunkt om når det gjelder styringssystem kan internkontrollforskriften gjøres gjeldende, og vi kan ikke se et behov for forskriftsbestemmelser med styringskrav. Et arbeid med god veiledning og informasjon om hvordan risikoforhold kan ivaretas for havvind etter internkontrollforskriften vil støttes av Norsk olje og gass og vi bidrar gjerne i et slikt arbeid.

Når det gjelder el-tilsynsloven og underliggende HMS- forskrifter støtter Norsk olje og gass at Ptil skal føre tilsyn med forskriftene, men regelverket må være det samme som for tilsvarende virksomhet på land. Vi ser ikke behov for en særskilt regulering av disse forskriftene for havvind, og vi ser ikke behov for å knytte dette regelverket til havenergiloven § 5-1.



Kommentarer fra Norog (16) – til prinsippene i kap. 9

Når det gjelder el-tilsynsloven og underliggende HMS- forskrifter støtter Norsk olje og gass at Ptil skal føre tilsyn med forskriftene, men regelverket må være det samme som for tilsvarende virksomhet på land. Vi ser ikke behov for en særskilt regulering av disse forskriftene for havvind, og vi ser ikke behov for å knytte dette regelverket til havenergiloven § 5-1.

Det er vist til at petroleumsloven skal være hjemmelsgrunnlag for forskriften sammen med havenergiloven. Norsk olje og gass understreker igjen at det viktig å holde regulering av havvind etter havenergiloven adskilt fra petroleumsregelverket. I den grad et forskriftsregelverk i medhold av havenergiloven skal gjøres gjeldene for Hyvind Tampen og eventuelt fremtidige anlegg underlagt petroleumsloven, kan dette gjennomføres ved at det inntas henvisninger i petroleumsregelverket til annet relevant regelverk. Norsk olje og gass kan derfor ikke se at det foreligger et særskilt grunnlag for å ha en felles forskrift med petroleumsloven.



Kommentarer fra Norog (16) – til prinsippene i kap. 9

I nest siste punkt i anbefalte prinsipper viser Ptil til at beste praksis fra G+ og GWO (Global Wind Organisation) skal legges til grunn for virksomheten. Beste praksis dokumenter utarbeidet av G+ og andre sammenlignbare organisasjoner, er ikke laget for å være regelverkskrav og kan ikke brukes som normativt grunnlag. Det er imidlertid viktig å få frem gode eksempler, og her kan man tenke seg et samarbeid mellom myndigheten og bransjen, etter modell fra UK.



Kommentarer fra Norog (18) – forslag til veien videre

Norsk olje og gass anbefaler at Ptil legger til grunn arbeidsmiljøloven som den generelle HMS-lov for havvind. I den grad det er behov for særregulering etter havenergiloven § 5-1, bør dette defineres konkret og i samarbeid med bransjen og partene.

Det er videre et behov for å avklare hvordan tekniske krav til el-anlegg skal følges opp, herunder grenseflaten mellom NVE og Ptil, og forholdet til EØS-regelverkets anvendelse. Denne avklaring bør gjøres av OED i samarbeid med ASD.

Når en nå etablerer havvind som en ny næring, er det viktig å bygge opp en god HMS-kultur fra starten av. Norsk olje og gass er enig i at partene i bransjen må spille en sentral rolle i dette. Imidlertid mener vi at det detaljerte regelverket bør utarbeides og videreutvikles i en prosess mellom ulike aktører i bransjen og tilsynsmyndighetene, og et slikt samarbeid må kunne påbegynnes uten at foreligger en formell regelverksstruktur i bunn. Her kan måten HSE i UK samarbeider med bransjen og partene være et eksempel til etterfølgelse. Norsk olje og gass vil gjerne bidra i et slikt arbeid med å utvikle gode samarbeidsrelasjoner i bransjen.



Gjennomgang av prinsippene

- Det etableres en forskrift for fornybar energiproduksjon til havs for å dekke behovet for regulering av virksomheten og slik bidra til at aktiviteten skjer i henhold til havenergilova § 5-1: Bygging, drift og nedlegging av energianlegg i medhald av denne lova skal gå føre seg slik at eit høgt tryggleiks nivå kan haldast ved lag og utviklast i takt med den teknologiske utviklinga.
- Regelverket skal være risikobasert og systemorientert, slik at det gjenspeiler risiko forholdene knyttet til virksomheten og tydeliggjør aktørenes ansvar for systematisk oppfølging av risiko.
- Eksisterende relevant regelverk legges til grunn så langt det er mulig og hensiktsmessig og særregulering og ny regulering skal begrenses til det som er nødvendig.
- Det legges til grunn at arbeidsmiljøloven med forskrifter blir gjort gjeldende med enkelte unntak eller tilpasninger. Det vurderes om det er særskilte behov for regulering som ikke dekkes av arbeidsmiljøforskriftene knyttet til at virksomheten foregår til havs.



- Behovet for bruk av underliggende forskrifter (FEF, FEL, FEK, FSE med mer) til el-tilsynsloven vurderes som en del av arbeidet. Disse forskriftene gjøres gjeldende enten som forskrift eller som norm med mindre det er formålstjenlig å benytte relevante industrinormer som normgrunnlag i stedet.
- Regelverket gjøres også gjeldende for havvindanlegg som er underlagt petroleumsloven, samtidig som HMS-forskriftene for petroleumsvirksomhet unntas for fornybar energiproduksjon knyttet til virksomheten.
- Krav skal fortrinnsvis være målrettede/funksjonelle med tilhørende veiledning.
- Prinsippet om bruk av anerkjente normer og henvisning til fortrinnsvis internasjonale standarder som IEC, ISO, DNV og beste praksis fra G+ og GWO legges til grunn for virksomheten.
- Regelverket utarbeides og videreutvikles i prosess med partene i bransjen gjennom Regelverksforum.



Arbeidsmiljø- og sikkerhetsreguleringen for fornybar energiproduksjon til havs
(Ptil og Sdir)

Industrivirksomheten:
Energianleggene + industripersonell
(Ptil)

Maritim del av virksomheten
Fartøy + maritimt personell
(Sdir)

Hjemmelslover:
Havenergiloven, Arbeidsmiljøloven, El tilsynsloven, Petroleumsloven,

Hjemmelslover:
Skipssikkerhetsloven, Skipsarbeidsloven....

Arbeidsmiljø-
forskriftene
(Atil og Ptil)

Ny forskrift om
arbeidsmiljø og sikkerhet
for fornybar
energiproduksjon til havs
(Ptil)

Veiledning
(Ptil)

Anerkjente normer

Elektroforskrifter
(DSB og Ptil)

<https://www.sdir.no/sjofart/regelverk/#regulations>
(Sdir)

Eksisterende relevant regulering
+
det vi trenger i tillegg
+
grensesnitt til annen tangerende regulering

Forskrift om arbeidsmiljø
og sikkerhet for fornybar
energiproduksjon til havs
(Ptil)

overordnede/
rammesettende krav

??

styringskrav og
opplysningspliktkrav

Styring av virksomheten
Dokumentasjon
Opplysnings-/søknadsplikt
??

tekniske krav

Konstruksjonssikkerhetsmessige krav til understell
??

operasjonelle krav

Særregler etter aml
Sikkerhetssoner for havind i petr. virk
Beredskap
??

Ptil forslag til veien videre

1. Diskusjon av plan i RVF 1.9.2021
2. Interne sonderinger hos de enkelte partene
3. RVF workshop om omfanget av regelverket, sikkerhetsbegrepet, hjemling, Ptils rolle, el- sikkerhet, NVE osv **DATO**
4. RVF workshop om styringskrav, SF vs IK forskriften **DATO**
5. RVF workshop – behov for særregulering **DATO**
6. Utkast til modell og innhold klar for første interne høring i RVF våren 2022
7. Offentlig høring ??

Datoforslag workshop for utsjekk:

29.9 ettermiddag, 8.10 ettermiddag, 26.10 ettermiddag, 29.10 ettermiddag, 4.11 hele dagen, 17.11 ettermiddag, 23.11 ettermiddag, 25.11 ettermiddag og desembermøtet

