



Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter SUT verifikasjon innen beredskap og helikopterdekk	Aktivitetsnummer 414003002
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Irja Viste-Ollestad
Deltakere i revisjonslaget Jan Erik Jensen (Ptil), Kjartan Nygaard (Sdir), Per Wilhemsen (Ltil), Irja Viste-Ollestad (Ptil)	Dato 11.12.2012

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) med bistand fra Sjøfartsdirektoratet (Sdir) og Luftfartstilsynet (Ltil) gjennomførte i perioden 26.- 28.11.2012 tilsynsaktivitet innen fagområdene beredskap og helikopterdekk. Aktiviteten ble gjennomført på Rowan Norway mens denne lå ved verft i Dundee, Skottland.

Ptils aktivitet ble utført i forbindelse med at Rowan Drilling Norway AS (Rowan) har søkt om samsvarsuttalelse (SUT) for innretningen for å drive boreaktivitet på norsk kontinentalsokkel.

Aktiviteten ombord ble gjennomført ved dokumentgjennomgang, samtaler og verifikasjoner på innretningen. Et oppsummeringsmøte avsluttet tilsynsaktiviteten.

2 Bakgrunn

Rowan har søkt Ptil om SUT for Rowan Norway. Innretningen er en oppjekkbar N-klasse boreinnretning bygget av Keppel FELS, Singapore. Rowan Norway drives av Rowan som har eget driftskontor i Norge. Innretningen har operert på engelsk kontinentalsokkel siden 2011.

3 Mål

Målet for tilsynet var å verifisere regelverkskrav med hensyn til tekniske og organisatoriske forhold på innretningen innen beredskap og helikopterdekk.

4 Resultat

Tilsynet identifiserte avvik og forbedringspunkter. Forholdene omhandler blant annet styrende dokumentasjon, trening og øvelser, og redningsmidler ombord. Videre ble det også identifisert manglende oppfølging av forhold avdekket på Rowan Stavanger. Avvik identifisert på Rowan Stavanger var lukket i vedlikeholdssystemet for Rowan Norway, uten at forholdene var ivaretatt.

5 Observasjoner

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- Avvik: Knyttes til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- Forbedringspunkt: Knyttes til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Avvik

5.1.1 Styrende dokumentasjon

Avvik:

Styrende dokumentasjon for beredskap var ikke etablert.

Begrunnelse:

- Rowan kunne ikke vise til at nødvendig beredskapsmanual var utarbeidet. Det er uklart hvilken beredskapsmanual som skulle være gjeldende for operasjon på norsk sokkel. Ptil fikk fremlagt tre ulike planer for beredskap ombord (Emergency Preparedness Manual – Drilling rev 4 datert 21.11.12, Manual lokalisert i ECC, og aksjons planer dokument nummer RC75-06-527-09 rev 2). De forskjellige planene hadde blant annet forskjellige DFUer og Aksjonsplaner.
- Det var en uklar sammenheng mellom risiko- og beredskapsanalyser, og beredskapsplaner ombord.
- Det er kort tid til planlagt drift på norsk sokkel. Det kreves at personell ombord har fått opplæring i disse dokumentene før driftsstart.
- Varslingsrutiner for norsk sokkel kunne ikke fremlegges av beredskapsledelse.
- Beredskapsledelsen forholdt seg til en beredskapsmanual med tilhørende aksjoner som var utarbeidet for UK sektor.

Krav:

- *Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse*
- *Aktivitetsforskriften § 24 om prosedyrer*
- *Aktivitetsforskriften § 76 om beredskapsplaner*
- *Aktivitetsforskriften § 77 om håndtering av fare- og ulykkessituasjoner*

5.1.2 Kjennskap til risiko – og beredskapsanalyser

Avvik:

Manglende kunnskap om risiko- og beredskapsanalyser ombord.

Begrunnelse:

- Under intervju ble det avdekket manglende kunnskap om innretningsspesifikke risiko- og beredskapsanalyser på alle nivå i organisasjonen.
- Rowan kunne ikke gi en oversikt over gjennomførte analyser.

Krav:

Styringsforskriften § 16 om generelle krav til analyser.

5.1.3 Medvirkning

Avvik:

Rowan kunne ikke vise til at arbeidstakerne eller ledende personell ombord hadde medvirket til etablering, oppfølging og videreutvikling av beredskapsmanual.

Begrunnelse:

- Det fremkom under intervju at relevant personell ikke hadde vært med i utarbeidelse av beredskapsmanual(er). Videre ble Ptil informert om at nye beredskapsmanualer med tilhørende aksjonslister var under utarbeidelse, dette var deltakere i beredskapsorganisasjonen ombord ikke involvert eller informert om.
- Ledende personell ombord opplyste at beredskapsmanual ikke var formålstjenlig i forhold til å gi beslutningsstøtte.

Krav:

- *Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning.*
- *Rammeforskriften § 17 om plikt til å etablere, følge opp og videreutvikle styringssystem.*
- *Aktivitetsforskriften § 24 om prosedyrer*

5.1.4 Manglende dokumenter på redningsmidler

Avvik:

Rowan kunne ikke fremlegge sertifikater/dokumentasjon på flere redningsmidler ombord.

Begrunnelse:

Rowan kunne ikke fremlegge sertifikat/dokumentasjon på at FRC, flåter, redningsvester og livbøyer tilfredsstillende forskrift om evakuerings- og redningsredskaper på flyttbare innretninger. Begrensninger og tilleggskrav gitt av Sjøfartsdirektoratet på nevnte redningsmidler unntatt livbøyer skal også dokumenteres.

Krav:

(Rammeforskriften § 3, om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten, jf Sjøfartsdirektoratets forskrift, Redningsforskriften (853/07) §9 punkt 2, punkt 3, punkt 5 og punkt 6 (punkt 6 som omhandler livbøyer har ikke tilleggskrav).

5.1.5 Trening og øvelser

Avvik:

Manglende plan for, og oppfølging av trening og øvelser.

Begrunnelse:

- Planer med detaljert innhold for individuell trening for medlemmer på innsatslag kunne ikke fremlegges. Dokumentasjon av denne type trening kunne heller ikke fremlegges.
- Rowan kunne ikke vise til et system hvor de kan verifisere ytelsen til hvert innsatslag, følge opp aksjoner fra øvelser/trening, eller formidle erfaringsdeling mellom lag/skift.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 23 om trening og øvelser.

5.1.6 Brannutstyr

Avvik:

Brannstasjoner og brannutstyr er ikke i henhold til krav på flere punkt.

Begrunnelse:

Under verifikasjon fremkom det manglende merking av brannstasjoner, utstyr som ikke er godkjent, feil antall utstyr, manglende utstyr, mm.

- *Inngang til brannstasjoner var ikke tydelig merket med IMO standardskilt og manglet nummer. Brannskap manglet merking/nummer.*
- *Brannmannsutstyr var ikke klargjort til øyeblikkelig bruk på brannstasjoner.*
- *UHF radioer med tilslutningskabel til røykdykkerutstyr manglet.*
- *Kapasitet til trykkluftapparat for røykdykkerutstyr oppfylte ikke forskriftskrav.*

Krav:

Rammeforskriften § 3, om bruk av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten,

- *Jf Sjøfartsdirektoratets forskrift om regler for flyttbare innretninger, Brannforskriften (227/84) § 13, punkt 2.1 (kapasitet trykkluftapparat), § 14, punkt 2 (UHF radio)§15.*
- *jf Sjøfartsdirektoratets forskrift, VMS forskriften (859/97) § 15.*

5.1.7 Livbåter

Avvik:

Manglende identitetsmerking av redningsmiddel.

Begrunnelse:

Livbåter manglet identitetsmerke, synlig ovenfra, til hvilke innretning den tilhører.

Krav:

Rammeskriften § 3, om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten, jf Sjøfartsdirektoratets forskrift, Redningsforskriften (853/07) §9. punkt 1, LSA-koden 4.4.9.3

5.1.8 Sjøsikring

Avvik:

Inventar/løst utstyr i rom ikke sikret.

Begrunnelse:

Løst utstyr kan blokkere rømningsveier eller bety fare for de ombordværende ved forskyvning eller krenkning, og skal tåle krengevinkel ihht. stabilitetsforskriften § 21. Det ble observert løst inventar på flere kontorer.

Krav:

Rammeskriften § 3, om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten, jf Sjøfartsdirektoratets forskrift, Byggeforskriften (856/87) § 6 (7.2)) og Boligforskriften (2318/86) § 15.8.

5.1.9 Vedlikeholdssystem

Avvik:

Rowan har lukket aksjoner i sitt vedlikeholdssystem (STAR) før utbedringer var gjennomført.

Begrunnelse:

Avvik identifisert på Rowan Stavanger var lukket i vedlikeholdssystemet for Rowan Norway, uten at forholdene var ivaretatt. Ved stikk prøve i vedlikeholdssystemet oppdaget Ptil at følgende punkter var kvitert som utført; merking av brannsjoner, innhold på brannsjoner, skilt og merking av rømningsveier, identifikasjonskort for flåter, uten at disse i virkeligheten var utbedret.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 48 om Planlegging og prioritering.

5.2 Forbedringspunkter

5.2.1 Ansvar og myndighet

Forbedringspunkt:

Ansvar og myndighet er ikke entydig dokumentert i beredskapsdokumenter i ECC.

Begrunnelse:

- Ansvar og myndighet er ikke entydig dokumentert i beredskapsmanual/aksjonsplaner.
- OIM og Rig Superintendent har samme ansvar og myndighet i aksjonsplaner som ble fremlagt i beredskapssentralen ombord på Rowan Norway.

Krav:

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet.

5.2.2 Skilting og merking

Forbedringspunkt:

Skilting og merking var ikke ferdigstilt på Rowan Norway.

Begrunnelse:

Det mangler informasjonsskilt. Retningsmerking er i noen områder forvirrende, da det er uklart filosofi i forhold til hva som er hoved og sekundær rømningsvei.

Krav:

Rammeforskriften § 3 om bruk av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten, jf Sjøfartsdirektoratets forskrift om regler for flyttbare innretninger, Redningsforskriften (853/07) § 21 og Risikoanalyseforskriften (1239/93) § 21.1.a.

6 Andre kommentarer

Både hoved ECC (Emergency Control Centre) og alternativ ECC er plassert i boligkvarter. Scenario som rammer hoved ECC, kan derfor også ramme alternativ ECC. Ptil vurderer det som en sikrere løsning at alternativt ECC ikke plasseres i samme område som hoved ECC.

7 Deltakere

Følgende personer gjennomførte tilsynet:

Jan Erik Jensen, Ptil (oppgaveleder)

Irja Viste-Ollestad, Ptil

Kjartan Nygaard, Sdir

Per Wilhelmsen, Ltil

8 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

- *SUT søknad*
- *Operasjonsmanual og beredskapsmanual,*
- *Stationbill*
- *Emergency Preparedness Manual – drilling*
- *Rowan Norway HSE case*
- *Verification services Rowan Norway, Emergency Response*
- *Jack-up evacuation analysis*
- *Tegninger mottatt 20.11.2012; helidekk*
- *Dokumentasjon vedrørende diverse helikopterdekkopplysninger,*
- *Dokumentasjon av kapasiteten til brannsløkkingsutstyret,*
- *Diverse sertifikat ifm Helikopterdekk.*
- *Turbulensberegninger.*

Vedlegg A

Oversikt over intervjuet personell.