

Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel Tilsyn ombord på Rowan Norway med bærende konstruksjoner og maritime systemer	Aktivitetsnummer 414003002

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Arne Kvitrud
Deltakere i revisjonslaget Arne Kvitrud, Ruth Lien og Leif J. Dalsgaard	Dato 27.11.2012

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) gjennomførte tilsyn med Rowan Drilling Norway AS (Rowan) 2.11.2012 i havnen i Dundee. Tilsynet var knyttet til maritime systemer og bærende konstruksjoner på Rowan Norway.

2 Bakgrunn

Tilsynet har sin bakgrunn i at Rowan 14.8.2012 søkte om samsvarsuttalelse (SUT) for Rowan Norway.

3 Mål

Målet med tilsynet var å følge opp at Rowan har gjort de nødvendige målinger og tiltak for å sikre seg at Rowan Norway er i samsvar med petroleumsregelverket for maritime systemer og bærende konstruksjoner.

4 Resultat

Det ble avdekket avvik vedrørende manglende tegninger og indikatorer på vanntette dører. Det ble også identifisert forbedringspunkter knyttet til riggsesifikk opplæring, merking av maritimt utstyr, merking på vanntette/værtette dører og bemanning av maskinkontrollrom.

5 Observasjoner

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- Avvik: Knyttet til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- Forbedringspunkt: Knyttet til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Avvik

5.1.1 Manglende tegninger

Avvik:

Det var ikke mulig å finne tegninger som viste samsvar med målinger av dimensjoner på innretningen.

Begrunnelse:

Rowan fant ikke tegninger som viste samsvar med målte dimensjoner i tank 7-S:

- * for de vertikale stiverne,
- * om de vertikale stiverne var parallelle med veggen til 10-S,
- * størrelsen på sveisene mellom yttervegg og bunnplate og
- * størrelsen på sveisene mellom veggen mot 10-S og bunnplate.

Krav:

Rammeforskriften § 23 om generelle krav til materiale og opplysninger.

5.1.2 Indikatorer på vanntette dører

Avvik:

Indikator i kontrollrommet viste lukket dør selv om tersene var åpne.

Begrunnelse:

Indikator er montert direkte på dør og ga ikke utslag på stillingen til tersene.

Krav:

Rammeforskriften § 3 om anvendelse av maritimt regelverk i petroleumsvirksomheten til havs, jf DNV-OS-C301 Chapter 2 Section 2 C608.

5.2 Forbedringspunkter

5.2.1 Mangelfull riggsesifikk opplæring

Forbedringspunkt:

Dokumentert riggsesifikk opplæring var lite relatert til den enkeltes rolle og ansvar.

Begrunnelse:

Ansvar for riggsesifikk opplæring var tillagt offshore linjeledelse. Sjekkliste for gjennomført opplæring var på et overordnet nivå og lite relatert til den enkelte posisjons rolle og ansvar. Generelle retningslinjer for riggsesifikk opplæring var lik for alle posisjoner.

Krav:

Styringsforskriften § 14 om bemanning og kompetanse
Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse

5.2.2 Manglende merking av maritimt utstyr

Forbedringspunkt:

Det var mangelfull merking på maritimt utstyr.

Begrunnelse:

Av de stikkprøver som ble tatt ble det observert at det manglet tag-merking på en lensepumpe og en indikator på en vanntett dør.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 45 om vedlikehold

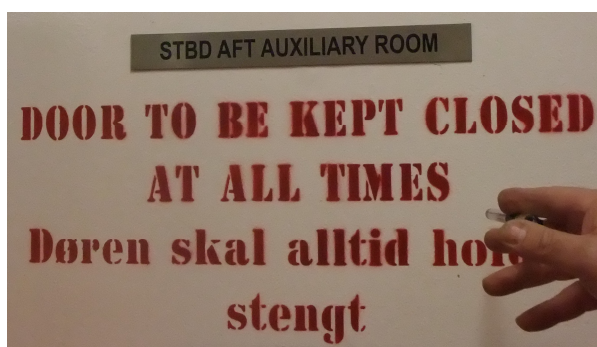
Innretningsforskriften § 10 om anlegg, systemer og utstyr

5.2.3 Merking på vanntette/værtette dører**Forbedringspunkt:**

Ulik forståelse av betydningen av merking på vanntette/værtette dører.

Begrunnelse:

Dørene var merket som vist på bildet: "Døren skal alltid holdes stengt". Oppfatningen blant mannskapet var høyst forskjellig hvordan dette skulle tolkes. En tolkning var at dette gjaldt bare ved transit for å opprettholde vanntett integritet, men annen tolkning var at dørene alltid skulle holdes lukket som barriere mot spredning av røyk, gass og brann samt støy.

**Krav:**

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse

5.2.4 Bemanning av maskinkontrollrom**Forbedringspunkt:**

Uklarhet mellom oppfatning om kontinuerlig bemannet maskinkontrollrom og faktiske oppgaver til operatøren.

Begrunnelse:

Vi fikk opplyst at maskinkontrollrom alltid var bemannet. Ved samtale med operatør kom det frem at vedkommende også var pålagt flere oppgaver ved arbeidssted utenfor maskinkontrollrommet. Enkelte kritiske funksjoner var utstyrt med alarm som påkalte oppmerksomhet utenfor maskinkontrollrommet, alarmen slo inn først 3 minutter etter at feilindikasjon vistes på skjermen i maskinkontrollrommet.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse

6 Andre kommentarer

Rowan Norway har 2011 som byggeår, men det var allerede begynnende overflatekorrosjon i tank 7-S, jamfør bildene.



Det manglet seafastening på en del midlertidig utstyr. Det ble ikke laget daglige vektoppdateringer etter Sjøfartsdirektoratets stabilitetsforskrift §§ 8 og 15 mens en var i Dundee. Rowan forsikret oss om at dette ville være på plass når de forlot Dundee.

7 Deltakere fra Petroleumstilsynet

Arne Kvitrud, Ruth Lien og Leif J. Dalsgaard.

8 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

- Tegninger mottatt 8.8.2012.

Vedlegg A

Oversikt over intervjuet personell.