



Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med styring av arbeidsmiljø på boliginnretningen Floatel Endurance	Aktivitetsnummer 405002001
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-Flyttbare	Oppgaveleder Trond S Eskedal
Deltakere i revisjonslaget Brit Gullesen og Trond S. Eskedal	Dato 18.03.2016

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) gjennomførte i tidsrommet 9.3 - 10.3.2016 et tilsyn med Floatel International AB (FI) sitt styringssystem for oppfølging av arbeidsmiljøforhold på boliginnretningen Floatel Endurance.

Tilsynet ble gjennomført i form av forberedte presentasjoner fra FI, samtaler med tilstedeværende personer og verifikasjon av enkelte arbeidsmiljødokumenter. Tilsynet fant sted i FIs kontorlokaler i Mølndal, Göteborg. Tilsynet var godt forberedt og tilrettelagt av FI.

2 Bakgrunn

Tilsynet inngikk som del av vår saksbehandling av innsendt søknad om samsvarsuttalelse (SUT) for Floatel Endurance.

3 Mål

Målet med tilsynet har vært å innhente status med hensyn til foretatte samsvarsvurderinger av innretningens tekniske tilstand, organisasjon og styringssystemer opp mot regelverkets arbeidsmiljøkrav. Videre var målet å vurdere hvorvidt FI sine styringssystemer og praksis for regelmessig arbeidsmiljøkartlegging og oppfølging av arbeidsmiljørisiko for egne ansatte, er i samsvar med krav i regelverket. Selskapets systemer for å følge opp funn etter slike kartlegginger og rutiner for arbeidstakermedvirkning og organisering av arbeidsmiljøutvalg ble også belyst i tilsynet.

Tilsynet tok utgangspunkt i følgende forskriftsbestemmelser innen arbeidsmiljø:

- Arbeidsmiljøloven § 4-1 punkt 1 om krav til enkeltvis og samlet vurdering av faktorer i arbeidsmiljøet som kan innvirke på arbeidstakernes fysiske og psykiske helse og velferd.

- Rammeforskriften § 10 om forsvarlig virksomhet, § 11 om prinsipper for risikoreduksjon, § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning og § 23 om generelle krav til materiale og opplysninger.
- Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet, § 8 om interne krav, § 14 om bemanning og kompetanse, § 15 om informasjon og § 18 om analyse av arbeidsmiljøet.
- Aktivitetsforskriften § 4 om arbeidsmiljøutvalg, § 21 om kompetanse, § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven, § 33 om tilrettelegging av arbeidet og § 44 om informasjon om risiko ved utføring av arbeid.

4 Resultat

Hovedinntrykket etter tilsynet var gjennomgående bra. Innenfor de verifiserte områdene kunne FI i all hovedsak vise til hensiktsmessige kravdokumenter og hensiktsmessige arbeidsprosesser.

Det ble under tilsynet avdekket to regelverksavvik. Disse var relatert til mangelfulle selskapskrav til arbeidsmiljøkompetanse for personell med et særlig ansvar for oppfølging av arbeidsmiljøforhold og mangelfulle selskapskrav til gjennomføring av hendelsesgransking.

Av identifiserte forbedringspunkter kan nevnes behov for å forbedre selskapets arbeidsmiljøkartleggingsprosedyre, sikre rett deltakelse i selskapets arbeidsmiljøutvalgsmøter, og etablere rutiner for regelmessig oppfølging av alarmsystemstatus mot selskapets etablerte ytelseskrav til disse.

5 Observasjoner

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- *Avvik*: Knyttes til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- *Forbedringspunkter*: Knyttes til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Generelle kommentarer

FI stilte under tilsynet godt forberedt med HSE leder, HSE superintendent, rig manager, rig inntaks koordinator og selskapets hovedverneombud. Vi ble gitt presentasjoner knyttet til etterspurte forhold, jf vårt varsel om tilsyn datert 20.11.2015. Tilsynet ble gjennomført i en åpen og god tone.

Følgende forhold ble adressert i tilsynet:

- a) Status på FIs oppfølging av arbeidsmiljøobservasjoner etter Ptils tilsyn med oppfølging av arbeidsmiljøforhold i januar 2015.
- b) Status på siste gjennomførte arbeidsmiljøverifikasjoner på Floatel Endurance herunder hvilke arbeidsmiljøforhold som var kartlagt, hvilken metodikk som var blitt benyttet og hvilke personellressurser som var benyttet.
- c) Hvordan identifiserte regelverksavvik etter disse verifikasjonene var blitt fulgt opp eller var planlagt korrigert.

- d) FI sine videre planer for arbeidsmiljøverifikasjoner på Floatel Endurance.
- e) FI sin driftsorganisasjon, både på land og om bord på Floatel Endurance, med særlig vekt på de personellressurser som har ansvar for oppfølging av arbeidsmiljøforhold.
- f) Selskapets spesifikke krav til arbeidsmiljøkompetanse hos personer som har et særskilt ansvar for å følge opp arbeidsmiljøforhold, eksempelvis HMS-superintendenten, sykepleier og sikkerhetsoffiser.
- g) Selskapets styringssystem for arbeidsmiljøoppfølging av innretninger i drift.
- h) Selskapets organisering av verneombud og deltakelse i arbeidsmiljøutvalg.
- i) Selskapets prosedyrer for HSE inspeksjoner og hendelsesgransking.
- j) Selskapets prosesser for barrierestyling, med særlig vekt på identifikasjon og kjennskap til organisatoriske- og operasjonelle barriereelementer.

Basert på presentert materiale og samtaler sitter vi igjen med et inntrykk av at FI i hovedsak har etablert hensiktsmessige kravdokumenter og hensiktsmessige arbeidsprosesser for oppfølging av arbeidsmiljøforhold på selskapets innretninger med SUT. For identifiserte avvik og forbedringspunkter vises det til forhold listet nedenfor.

5.2 Mangelfulle kompetansekrav til helse- og arbeidsmiljøpersonell

Avvik:

Det kunne ikke vises til at det var etablert minimumskrav til arbeidsmiljøkompetanse for personell hos FI eller personell tilknyttet innleid bedriftshelsetjeneste (BHT) med et særlig ansvar for å følge opp arbeidsmiljøforhold på Floatel Endurance.

Begrunnelse:

- Det var ikke etablert en oversikt over hvilken arbeidsmiljøkompetanse FI selv skulle besitte i egen organisasjon og hvilken arbeidsmiljøkompetanse som skulle leies inn fra tilknyttet BHT eller andre konsulentselskap.
- Det fremgikk ikke av styrende dokumenter hvilke arbeidsmiljøkompetanse innleid BHT personell skulle besitte.
- Det fremgikk ikke av styrende dokumenter hvilke arbeidsmiljøkompetanse personell i FIs egen organisasjon, som var gitt et særlig ansvar for å følge opp arbeidsmiljøforhold skulle besitte.
- FI kunne ikke vises til spesifikke kompetansekrav innen arbeidsmiljø til stillingsfunksjonen «sykepleier/medic» som noen ganger inngår i FIs egen organisasjon, noen ganger leies inn via tilknyttet BHT og noen ganger suppleres av operatørselskapet.
- Det synes ikke å ha blitt etablert et klart skille mellom spesifiserte kompetansekrav til den enkelte stilling, i selskapet benevnt som kompetansematrise, og selskapets kursmatrise som viste kurs for den enkelte stillingsfunksjon. Kurs er kun et av flere metoder for å tilegne seg nødvendig kompetanse for å møte spesifiserte kompetansekrav. FI kunne ikke synliggjøre hvilke kompetanseelementer som skulle tilegnes gjennom deltakelse i de enkelte kurs som var påkrevd eller anbefalt gjennomført.

Krav:

Styringsforskriftens § 14 om bemanning og kompetanse
Aktivitetsforskriftens § 21 om kompetanse

5.3 Gransking av hendelser

Avvik:

Det ble avdekket avvik fra regelverkskrav knyttet til selskapets prosedyrer for gransking av fare- og ulykkeshendelser

Begrunnelse:

- Fra styringsforskriftens § 20 andre ledd fremgår det at situasjoner som opptrer hyppig eller har stor faktisk eller potensiell konsekvens skal granskes. I FIs prosedyre for rapportering og gransking av hendelser, dokument 1000-210-35 «Incident Reporting and Investigation, rev 2», var det kun vist til hendelsenes konsekvenser ved beslutning om det skulle iverksettes gransking eller ikke. Det eksisterte en risikomatrix i selskapet som inneholdt både en sannsynlighetsdimensjon og konsekvensdimensjon. Denne risikomatrixen var ikke reflektert i granskingsprosedyren. Koplingen mellom selskapets risikomatrix og konsekvensmatrixen i granskingsprosedyren kunne med fordel vært klarere illustrert.
- Videre fremgår det av styringsforskriftens § 20, tredje ledd, at det skal settes kriterier for hvilke situasjoner som skal, registreres, undersøkes og granskes, samt settes krav til omfang og organisering. I veiledningen til denne paragrafen fremgår det at kravene til organisering blant annet bør vise når entreprenør og leverandør (her også aktuelt med operatør) skal delta. FI hadde ikke satt spesifikke krav til organisering av granskingslag avhengig av hendelsens alvorlighet eller risikoklassifisering. Det fremgikk heller ikke av prosedyren når deltakelse fra andre eksterne parter kunne være aktuelt i FIs eget granskingsarbeid.
- Det fremkom ikke av styrende dokumenter i selskapet hvilken granskingsmetodikk som skulle benyttes avhengig av hendelsenes risikopotensial. Selskapet stilte krav til opplæring i granskingsmetodikk for visse stillingskategorier, men det kunne ikke gjøres rede for hvilken granskingsmetodikk disse skulle læres opp i.
- Fra prosedyrens kap 4.6.1 fremgikk følgende: «The immediate supervisor should take lead in accident investigations as their technical knowledge and familiarity with the job, process or operation can prove invaluable in the investigation process». En slik formulering kan være problematisk med hensyn til å sikre nødvendig uavhengighet i granskingsarbeidet.
- Fra dokument 1000-210-35A2, rev 1 «Barrier analysis» som er et vedlegg til selskapets granskingsprosedyre var det gitt en rekke eksempler på hva som var å betrakte som tekniske, organisatoriske og operasjonelle barriere-elementer. Flere av eksemplene gitt i dette dokumentet, rimet dårlig overens med selskapets nyere dokument 1000-210-32 rev 3 «Barrier Management Procedure» som inneholder definisjoner mer i tråd med Ptils forståelse og vårt utgitte barriere-notat. Vi registrerer at de to dokumentene ikke er tilstrekkelig samordnet.

Krav:

Styringsforskriften § 20 om registrering, undersøkelse og gransking av fare- og ulykkessituasjoner.

5.4 Mangelfulle krav til kartlegging og oppfølging av arbeidsmiljøforhold**Forbedringspunkt:**

Det ble avdekket mangelfulle krav til enkelte forhold i FIs prosedyre for kartlegging og oppfølging av arbeidsmiljøforhold.

Begrunnelse:

- I FI sitt styringssystem er det dokumentet 1000-213-01A5 «Working Environment Mapping Procedure Norwegian Compliance», rev 2 som i hovedsak inneholder selskapets krav for å sikre at arbeidsmiljøforhold på FIs boliginnetninger med SUT i operasjonsfasen, tilfredsstillende gjeldende myndighetskrav, anerkjente standarder og andre selskapsinterne krav. Videre fremgår det, av denne prosedyrens kapittel 1, at prosedyren har til hensikt å sikre at arbeidsmiljøforhold på innretningen underlegges regelmessig oppfølging og kartlegging og at korrigerende tiltak blir iverksatt når avvik fra krav avdekkes. Prosedyren skal videre sikre at analyser og målinger hvor spesialist kompetanse skal brukes samsvarer med relevante standarder og anbefalinger for slik type kartlegging. Siden dette dokumentet er svært sentralt i oppfølging av arbeidsmiljøforhold, ønsker vi å påpeke enkelte forbedringsområder.
- Det ble registrert mangelfullt kravgrunnlaget til enkelte arbeidsmiljøforhold, som nødvendig verifikasjonsunderlag ved gjennomføring av de enkelte kartleggingsaktivitetene som beskrives i dokumentet.
- Det fremkom ikke krav som sikret tidlig informasjon til berørte arbeidstakere om planlagte kartleggingsaktiviteter. Dette for å sikre nødvendig arbeidstakermedvirkning og slik at ulike skift av arbeidstakerne gis reell mulighet for å kunne komme med innspill om forhold som ønskes nærmere undersøkt som del av kartleggingsarbeidet.
- Oppfølging og kartlegging av Human Factors forhold, eksempelvis for kontrollromspersonell var ikke omtalt i prosedyren eller i andre styrende dokumenter gjeldende for FIs innretninger i operasjon med SUT.
- I prosedyrens kap 4.2.1 under subtittel «Ergonomic Risk Assessment» står det at man skal benytte en anerkjent metode for ergonomisk risikovurdering. Det fremkom ikke klart at det kan være aktuelt å benytte flere ulike vitenskapelige metoder, ikke kun en enkelt metode, for å vurdere den foreliggende risiko for muskel-skjelettlager. Egnede metoder må velges avhengig av de belastningssituasjonene som ønskes vurdert, for å sikre den nødvendige kvalitet på risikovurderingene. Som eksempel på slike metoder kan det vises til metodene Key Indicator Method (KIM), Manual handling Assessment Charts (MAC), Rapid Upper Limb Assessment (RULA), Risk Assessment and Management tool for manual handling Proactively (RAMP).
- Prosedyren beskrev ikke hvilket påse-ansvar som pålås FI for å følge opp arbeidsmiljøforhold for egne kontraktører, her spesielt aktuelt for innleid forpleiningsselskap. Det forelå ikke beskrivelse av ansvarsfordeling mellom FI og forpleiningsselskapet for å gjennomføre arbeidsmiljøkartlegginger, deling av kartleggingsresultater mellom partene og hvordan tiltak tenkes fulgt opp i ettertid.
- Videre forelå det ikke en beskrivelse av hvordan man vil sammenstille risikofaktorer i arbeidsmiljøet for de ulike arbeidstakergruppene på innretningen, basert på foretatte kartlegginger og vurderinger. Det vises til arbeidsmiljølovens krav om at arbeidsmiljøet skal være fullt forsvarlig utfra en enkeltvis og samlet vurdering. En sammenstilling av kartleggingsresultater bør gjøres for å identifisere særlig risikoutsatte grupper (RUG) som kan gis en nærmere oppfølging, for å kunne redusere sannsynligheten for fremtidige helseplager.
- Det fremkom ikke hvordan selskapet ønsket å gjøre bruk av arbeidsmiljøområdekart (WEAC) og arbeidsmiljø-oppsummeringskartet (WESS), herunder hvem som hadde ansvar for å holde disse oppdatert, etter gjennomførte kartlegginger.
- Det var ikke stilt krav til rapportering fra eksterne innleide arbeidsmiljøkonsulenter eller innleid BHT personell som gjennomfører kartleggingsarbeid for FI. Det tenkes her på generelle krav for å sikre at innleide fagspesialister risiko-klassifiserer sine observasjoner og tilkjenner klart hvorvidt observasjonene representerer myndighetsavvik eller avvik fra andre krav som er stilt.

- Prosedyren innholdt ikke opplysninger om hvordan avvik ville bli behandlet i selskapet, jf selskapets prosedyrer for avviksbehandling.

Krav:

Arbeidsmiljøloven kap 4-1 Generelle krav til arbeidsmiljøet, underpunkt (1)

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet

Styringsforskriften § 8 om interne krav

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

5.5 Deltakere i FS-AMU møter

Forbedringspunkt

Deltakelse i selskapets felles stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU) for Floatel Superior skjer ikke i tråd med selskapets prosedyre for arbeidsmiljøutvalg og møter følgelig ikke fullt ut regelverkets krav til rett representasjon i arbeidsmiljøutvalget.

Begrunnelse:

- Vi viser til FI prosedyren 1000-218-06A1, rev 4 Norwegian Compliance WE Committee og møtereferater fra (FS-AMU) møter i perioden august 2014 til desember 2015.
- Flere møter i (FS-AMU) for Floatel Superior i 2014 og 2015, mens innretningen var på norsk kontinentalsokkel, viser ulik representasjon fra arbeidsgiver- og arbeidstakersiden. Dette er ikke i tråd med regelverkets krav. Vi kan heller ikke se at rig manager eller en annen representant fra selskapets øverste ledelse fra arbeidsgiversiden har deltatt i møtene slik det er beskrevet i selskapets prosedyre. Videre var ikke forpleiningsselskapet representert fra arbeidsgiver- og arbeidstakerside, slik det kreves og fremgår av prosedyren. Hvorvidt en representant fra operatørselskapet har vært tilstede på FS-AMU møtene fremgår ikke fra møtereferatene. Operatørens representant skal i så fall være medlem av FS-AMU. Dersom boliginnretningen knyttes opp mot feltets koordinerende arbeidsmiljøutvalg K-AMU skal operatørselskapet sørge for en samordning mellom K-AMU og FS-AMU. Det fremkommer ikke om slik samordning har funnet sted. Vi har ikke mottatte referater fra evt K-AMU møter.
- En rekke HMS-personell som ikke er medlem av arbeidsmiljøutvalget har også stilt på AMU møtene. Dette er uheldig da antall personer i utvalget blir svært stort og kan hindre medlemmer av utvalget å tale fritt. Informasjon fra AMU til andre interessenter kan skje gjennom distribusjon møtereferat. Personell som innkalles spesielt for å orientere om en sak kan selvsagt gjøre dette, og etter sin orientering forlate møtet.
- Alle valgte og utpekte medlemmer og varamedlemmer av arbeidsmiljøutvalget skal være navngitte personer. Dette virket lite kjent blant personell vi snakket med under tilsynet. Medlemmer av AMU velges som personlige representanter for en stillingsfunksjon. Medlemskap i AMU følger ikke stillingsfunksjonene som sådan.

Krav

Aktivitetsforskriften § 4 om koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt og felles stedlig arbeidsmiljøutvalg for flyttbare innretninger.

5.6 Monitorering av ytelseskrav til alarmpresentasjon i kontrollrom

Forbedringspunkt

Det kunne ikke vises til prosedyrer eller etablerte rutiner som stiller krav til regelmessig monitorering og evaluering av alarmsystemytelse opp mot etablerte ytelseskrav.

Begrunnelse:

- Det kunne ikke under tilsynet vises til at det var etablert formelle prosedyrer eller vedlikeholdsrutiner for regelmessig monitorering av alarmsystemytelse opp mot de spesifiserte ytelseskrav som var stilt til alarmsystemet. Det vises til ytelseskrav beskrevet i selskapets alarmfilosofidokument, knyttet til alarmrater i normaltstand og under driftsforstyrrelser, distribusjon av alarm prioriteter, antall stående og antall «shelved alarms». Alarmfilosofidokumentet beskriver i kap 7.2 at det periodisk skal foretas en evaluering av alarmsystemytelse opp mot etablerte krav. Slike rutiner var imidlertid ikke etablert eller tatt i bruk på selskapets boliginnretninger med SUT.
- Vi anser informasjons- og alarmpresentasjon som et viktig teknisk barriereelement i deteksjon og håndtering av ulykkeshendelser. Regelverket stiller krav til at ytelseskrav skal etableres for slike barriere-elementer og at ytelsen på barriere-elementene skal være kjent.

Krav:

Styringsforskriften § 5 om barrierer

Innretningsforskriften § 21 om menneske-maskin-grensesnitt og informasjonspresentasjon

Innretningsforskriften § 34 a) om kontroll og overvåkingssystem

6 Andre forhold

6.1 WEAC og WESS

Det pågikk arbeid med å etablere arbeidsmiljøområdekart (WEAC) og WE Summary Sheets (WESS) for Floatel Endurance for på enkel måte kunne beskrive status på arbeidsmiljøforhold i de enkelte områdene opp mot gjeldende kravgrunnlag. Dataverktøyet Adept skulle benyttes til dette formålet. Basert på samtaler med ulike personer i selskapet virket det foreløpig relativt uavklart hvilken informasjon WEAC og WESS skulle inneholde og hvordan selskapet så for seg å benytte WEAC og WESS i operasjonsfasen av selskapets innretninger med SUT. Det var ventet at dette arbeidet skulle være slutført før Floatel Endurance startet operasjon på norsk kontinentalsokkel.

6.2 Barriereanalyser

Det pågikk arbeid med å gjennomføre en barriere-analyse for Floatel Endurance, herunder etablere spesifikke ytelseskrav til tekniske, organisatoriske og operasjonelle barriere-elementer, for å møte krav i styringsforskriftens § 5 om barrierer. Som del av dette arbeidet skulle den enkelte gjøres kjent med sine «barriere-oppgaver». Selskapet hadde etablert slagordet: «Know your barriers» for å formidle dette budskapet til den enkelte. Selskapet var i gang med en prosess for å etablere nødvendig trenings- og øvelsesopplegg for å sikre at den enkelte kunne utføre sine barrierefunksjoner i tråd med etablerte ytelseskrav. Dette arbeidet skulle være slutført før Floatel Endurance startet operasjon på norsk kontinentalsokkel.

7 Deltakere

Følgende personer deltok fra Petroleumstilsynet:

- Trond Sigurd Eskedal, fagnettverk for arbeidsmiljø (oppgaveleder)
- Brit Gullesen, fagnettverk for arbeidsmiljø

Deltakere fra Floatel International AB

Se eget vedlegg.

8 Dokumenter benyttet under tilsynet

- Application for Acknowledgement of Compliance – Floatel Endurance, October 2015
- Floatel International Presented slides, PSA WE Audit 9-10 March 2016
- Ptils rapport etter tilsyn med oppfølging av arbeidsmiljø, logistikk, vedlikehold, barrierer og sikkerhetssystemer i ferdigstilling av boliginnretningen Floatel Endurance
- Answer to PSA audit January 2015, rev 3, 15-May-2015
- Ptils rapport etter tilsyn med beredskap og risikoutsatte grupper på Floatel Superior, 1.10.2015
- Answer to PSA audit on Floatel Superior in September 2015
- 100-220-34 Provision and use of work equipment, rev 3, 04-Mar-2016
- PS-1071944-RE-01, Organisational and Manning Study- update – Floatel Endurance, rev 2, 28.12.2015

Rev	Doc No.	Description	Note	Copy
2	1000-210-35	Incident Reporting and Investigation	1	
1	1000-210-35A1	Incident Investigation Guidelines	1	
1	1000-210-35A2	Barrier Analysis	1	
5	1000-210-29	Safety Observation System	2	
3	1000-210-32	Barrier Management Procedure	3	
4	1000-210-03	Objectives, KPIs and Targets Procedure	4	
-	1000-210-03R1	KPIs and Targets	5	
2	1000-213-01A5	Norwegian Compliance Work Environment Mapping	6	
6	1000-213-01	Health Manual	7	
4	1000-218-06	Safety Committee Procedure	8	
-	1000-120-03R4	FIMS Updates 2015-08-17	8) Added for info	
4	1000-218-06A1	Norwegian Compliance WE Committee (Arbetsmiljøutvalg AMU)	8,10) 1000-218-12 changed doc number to 100-218-06A1	
3	1000-218-06A3	Norwegian Compliance Safety Delegate	11	
1	1000-220-04	Toolbox Talks	12	
-	Kokstad report FSP 1	kartlegging nødbelysning utkast Feb 2011	16	
-	Kokstad report FSP 2	Rapport; Floatel Superior løsemiddelmålinger juli 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 3	Rapport; Floatel Superior støydosimetermålinger juni-juli 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 4	Rapport; Floatel Superior støymålinger juli 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 5	Rapport; Floatel Superior sveiserøymålinger juli 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 6	Rapport; Floatel Superior vurdering av avsguseffektivitet juli 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 7	Rapport; Risikovurdering kjemisk arbeidsmiljø Floatel Superior juni-juli 2011-endelig	16	

-	Kokstad report FSP 8	Rapport; Floatel Superior vibrasjonsmålinger september 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 9	Rapport; Floatel Superior lysmålinger september 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 10	Rapport; Floatel Superior områdestøymålinger september 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 11	Rapport; Floatel Superior støydosisetermålinger september 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 12	Rapport; Floatel Superior støymålinger verktøy september 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 13	Rapport; Floatel Superior sveiserøymålinger september 2011-endelig	16	
-	Kokstad report FSP 14	Rapport; vurdering av stråling fra radar Floatel Superior oktober-desember 2011-	16	
-	Kokstad report FSP 15	AUD2012-5017 Rapport; HRV ergonomi Floatel Superior juni 2012	16	
-	Kokstad report FSP 16	Rapport; HRV ergonomi Floatel Superior juni 2012	16	
-	Kokstad report FSP 17	Rapport avtrekk effektivitet i malingskontainer Sept 2012	16	
-	Kokstad report FSP 18	Rapport - Almennbelysning Floatel Superior-2015-UTKAST Juni	16	
-	Kokstad report FSP 19	Rapport - Stekeosmålinger i bysse - Floatel Superior, juni 2015-UTKAST med vedlegg	16	
-	Kokstad report FSP 20	Rapport Støy- og vibrasjonsmålinger - Floatel Superior - Juni 2015 - UTKAST med vedlegg	16	
-	Kokstad report FSP 21	Rapport Støymåling i bysse - Floatel Superior, juni 2015-UTKAST	16	
-	Kokstad report FSP 22	13 - Notat RUG_Floatel superior_2015_ versjon final i format final Aug 2015	16	
-	2000-100-MOM-0007	AMU Minutes of Meetings 21-Aug-2014	17	
-	2000-100-MOM-0008	AMU Minutes of Meetings 13-Nov-2014	17	
-	2000-100-MOM-0009	AMU Minutes of Meetings 09-Oct-2014	17	
-	2000-100-MOM-0009	AMU Minutes of Meetings 18-Jun-2015	17	
-	2000-100-MOM-0014	AMU Minutes of Meetings 07-Aug-2015	17	
-	Kokstad Agreement	Kokstad Agreement Floatel 15032015 Appendix A (Part of agreement with BHT that	18	
Draft	FE Training Matrix NO	5000 Training Matrix Endurance Norway - Draft 2015-12-01 (Competence requirements	20	
2	1000-180-04A2	Training matrix - Onshore (Competence and training for HSE Supt)	20	

	1000-223-00	Chemicals Handling Manual	13	
2	1000-223-01	Chemicals Handling Procedure	13	

-	2000-100-MOM-0015	Safety Committee Meeting 15-Dec-2015	17	
2	1000-218-15	Safety Inspections and HSE meetings Procedure Rev 2	9	
2	1000-180-04A15	Job Description HSE Superintendent rev 2	19	
5	2000-322-50	Superior Job Description SFO Rev 5 DRAFT	19	
4	2000-322-52	Superior Job Description MED Rev 4 DRAFT	19	

01.03.2016	-	FI_WEAC_SUPERIOR_01.03.2016	Extract from Adept	
01.03.2016	-	FI_WEAC_ENDURANCE_01.03.2016	Extract from Adept	

Vedlegg 2

Oversikt over deltakende personell.