

Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel	Aktivitetsnummer
Tilsynet med Macro Offshore - Haven - Tilsyn med styring av arbeidsmiljø	424001012
	Saksnummer
	2025/539

Gradering
☒ Offentlig ☐ Unntatt offentlighet

Involverte	
Hovedgruppe	Oppgaveleder
A-3	
Deltakere i revisjonslaget	Dato
	13.11.2025

1 Innledning

Vi førte tilsyn i form av en revisjon med Macro Offshore AS (Macro) sin styring av arbeidsmiljø på Haven i perioden 29.-30. april og 6.-9. mai 2025.

Tilsynet ble gjennomført med følgende aktiviteter:

- Oppstartsmøte med presentasjoner
- Intervju med utvalgt personell i landorganisasjonen og offshoreorganisasjonen
- Befaring om bord
- Gjennomgang i styringssystem
- Dokumentgjennomgang

Macro la godt til rette for gjennomføringen av tilsynsaktiviteten, og involvert personell bidro på en konstruktiv måte.

2 Bakgrunn

Havindustritilsynet (Havtil) skal følge opp at aktørene i petroleumsvirksomheten holder et høyt nivå for helse, miljø og sikkerhet, og gjennom dette bidra til å skape størst mulige verdier for samfunnet. Videre skal Havtil følge opp at virksomhetene arbeider systematisk for å kartlegge og identifisere risikoområder og -grupper, og at målrettede tiltak iverksettes slik at virksomhetene ivaretar sitt ansvar for å forebygge og redusere arbeidsmiljørisiko.

Gjennom SUT-søknadsprosessen i 2024 ble det avdekket mangler ved selskapets styring av arbeidsmiljø og det var mangelfull oversikt over arbeidsmiljøtekniske forhold om bord. I dette tilsynet ville vi verifisere at avvikene var håndtert i samsvar med svarene deres.

Nærmere beskrivelse av tema for tilsynsaktiviteten:

- Styring av arbeidsmiljørisiko som kan gi helseskade og arbeidsrelatert sykdom, herunder organisatorisk og psykososialt arbeidsmiljø, ergonomi, kjemikalie- og støyeksponering
- Reell arbeidstakermedvirkning

3 Mål

Målet med revisjonen var å føre tilsyn med selskapets styring av arbeidsmiljø på Haven, samt oppfølging av tidligere funn innen arbeidsmiljø fra SUT-søknadsprosessen.

4 Resultat

4.1 Generelt

Tilsynsaktiviteten avdekket mangler ved Macro sin styring av arbeidsmiljø. Selskapets styrende dokumenter innen arbeidsmiljø sikret ikke etterlevelse av regelverkskrav, og medførte mangelfull styring og oppfølging av ulike arbeidsmiljøfaktorer inkludert arbeidstakermedvirkning. Mangelfulle og til dels manglende analyser førte til et svakt beslutningsgrunnlag for valg og prioritering av tiltak og følgelig videre oppfølging av arbeidsmiljøet. Macro sin oppfølging av avvikene gitt av oss i SUT-tilsynet innen arbeidsmiljø i 2024 var delvis fulgt opp av selskapet slik de hadde informert oss om.

Det ble identifisert 13 avvik:

- Styring av arbeidsmiljø
- Styrende dokument for oppfølging av arbeidsmiljø
- Ergonomi
- Kreftfremkallende kjemikalier
- Register over eksponerte arbeidstakere
- Støy
- Belysning
- Personlig verneutstyr
- Nattarbeid
- Vernetjeneste/arbeidstakermedvirkning
- Felles, stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU)
- Verne- og sikkerhetsarbeid i en fri og uavhengig stilling
- Avvikshåndtering

Det ble identifisert ett forbedringspunkt:

- Passiv røyking

4.2 Oppfølging av avvik

Vi har fulgt opp hvordan aktøren har håndtert enkelte tidligere påviste avvik som del av dette tilsynet.

Følgende avvik fra rapport etter SUT-tilsynet innen arbeidsmiljø på Haven, vår journalpost 2024/656, har vi funnet at var håndtert i tråd med aktørens tilbakemelding av 2.12.2024:

- Avvik om styringssystem innen arbeidsmiljø fra kapittel 5.1.2
 - Begrunnelse: Macro hadde revidert styrende dokumentasjon slik de hadde informert oss om. I det nåværende tilsynet observerte vi imidlertid at det fremdeles var mangler med styrende dokumentasjon, jf. avvik 5.1.2 om styrende dokument for oppfølging av arbeidsmiljø.

Følgende avvik fra rapport etter SUT-tilsynet innen arbeidsmiljø på Haven, vår journalpost 2024/656, har vi funnet at ikke var håndtert i tråd med aktørens svar av 2.12.2024:

- Avvik om beslutningsgrunnlag fra kapittel 5.1.1
 - Macro skrev i sitt tilsvare på SUT-rapporten at det var gjort samsvarsvurderinger mot C-001 og deler av C-002 med assistanse av ergonom og yrkeshygienisk kompetanse. Samtidig hadde det vært et arbeid pågående med gjennomgang og oppdatering av WEACer der samsvar mot S-002, C-001 og C-002 hadde blitt vurdert. I det nåværende tilsynet kom det fram at arbeidet var mangelfullt utført, jf. avvik 5.1.1 om styring av arbeidsmiljø.
 - Macro opplyste oss om at identifiserte avvik var registrert og avviksbehandlet i rapporteringssystemet Antenor. Nåværende tilsyn viste at ikke alle avvik var registrert og fulgt opp, jf. avvik 5.1.13 om avvikshåndtering.
 - Tilsendt svarbrev beskrev at alle prioritet 1 og 2 WEACer var oppdatert, og at prioritet 3 WEACer skulle vært oppdatert innen 31.12.2024. Ikke alle WEACer var oppdatert på tilsynstidspunktet.
- Avvik om analyse av arbeidsmiljø fra kapittel 5.1.3
 - I svarbrevet hadde Macro opplyst oss om at en generell helserisikovurdering (GHRV) skulle vært gjennomført i uke 50 2024. Det kom fram i nåværende tilsyn at fristen av ulike årsaker var utsatt til utgangen av februar 2025. På tilsynstidspunktet var GHRV gjennomført, men rapporten var ennå ikke formidlet til Macro fra bedriftshelsetjenesten. Øvrig svar fra Macro til avviket var utført i tråd med deres svar til oss.

5 Revisjonsfunn

Vi har to hovedkategorier av revisjonsfunn:

Avvik: Revisjonsfunn der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylling av regelverket.

Forbedringspunkt: Revisjonsfunn der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylling av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Styring av arbeidsmiljø

Macro hadde ikke i tilstrekkelig grad sikret at styringen av arbeidsmiljø omfattet de aktivitetene og prosessene som er nødvendig.

Krav

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet første ledd

Begrunnelse

Tilsynsaktiviteten avdekket mangler ved Macro sin styring av arbeidsmiljø:

- Styrende dokumenter
 - Selskapets styrende dokumenter innen arbeidsmiljø sikret ikke etterlevelse av regelverkskrav, og medførte mangelfull styring og oppfølging av ulike arbeidsmiljøfaktorer inkludert arbeidstakermedvirkning. Se avvik 5.1.2 om styrende dokument for oppfølging av arbeidsmiljø.
- Arbeidsmiljøanalyser
 - Det var mangelfulle og til dels manglende kartlegginger og risikovurderinger av faktorer i arbeidsmiljøet som kan medføre økt risiko for helseskade og sikkerhet:
 - De generelle arbeidsmiljøkartleggingene (Notat etter arbeidsmiljøkartlegging på Haven og Notes from workplace assessment on Haven) som var gjennomført dekket ikke alle arbeidsmiljøfaktorer. Alle rom og områder på innretningen var heller ikke inkludert. De generelle arbeidsmiljøkartleggingene var delt i prioriterte områder 1, 2 og 3. Kartleggingene og vurderingene utført for prioritet 1 områder var mer omfattende og detaljerte enn for prioritet 2 og 3. Det kunne imidlertid ikke vises til vurderinger for hvorfor de ulike områdene hadde fått hvilken prioritet.
 - I februar 2025 hadde bedriftshelsetjenesten (BHT) gjennomført en generell helserisikovurdering (GHRV), men på

tilsynstidspunktet ca. tre måneder senere var ennå ikke rapport eller resultater formidlet til Macro.

- Se avvikene 5.1.3 om ergonomi, 5.1.4 om kreftfremkallende kjemikalier, 5.1.6 om støy og 5.1.7 om belysning.
- Tiltak, oppfølging og verifikasjon
 - Mangelfulle og til dels manglende arbeidsmiljøanalyser medførte et svakt beslutningsgrunnlag for valg og prioritering av tiltak, samt videre oppfølging og verifikasjon:
 - I tilsynet ble vi informert om at funn fra arbeidsmiljøkartlegginger og målinger skulle dokumenteres i arbeidsmiljø områdekart (WEAC). Siden kartlegginger manglet eller var mangelfullt utført, medførte dette at WEAC ikke inneholdt tilstrekkelig informasjon om de ulike arbeidsmiljøfaktorene. Macro hadde dermed mangelfull oversikt over status for arbeidsmiljøforhold for alle rom og områder på innretningen. Vi fant også at informasjon som var registrert i WEAC manglet referanse til dokumentasjon. Dette medførte at input data i WEAC ikke kunne spores tilbake til en definert analyse eller måling, eller en dato for når dette var utført.
 - Eksempel på dette var HVAC i kontrollrom og krankabin, samt støy. For belysning var de nyeste målingene markert med fotnote «K», men for rom og områder som ikke hadde denne fotnoten var det ikke referert til underlagsdokumentasjon med informasjon om når målingene var utført. Under «general» i WEACer var status «OK» benyttet uten referanse til underlagsdokumentasjon eller vurderinger.
 - Flere WEACer var mangelfulle i form av at flere av faktorene manglet input data. For eksempel var status «OK» for arrangement og ergonomi for «welding workshop», mens de andre faktorene ikke var fylt ut. Videre var det ikke fylt ut noen kolonner under «general» for «insulation workshop».
 - Macro sin oppfølging av avvikene gitt av oss i SUT-tilsynet innen arbeidsmiljø i 2024 var bare delvis fulgt opp av selskapet slik de hadde informert oss om, jf. kapittel 4.2 om oppfølging av avvik.
 - Se avvikene 5.1.3 om ergonomi, 5.1.7 om belysning og 5.1.13 om avvikshåndtering.

5.1.2 Styrende dokument for oppfølging av arbeidsmiljø

Avvik

Macro hadde ikke utarbeidet de nødvendige styrende dokumentene for arbeidsmiljø, og hadde ikke fulgt opp at alle elementene i eget styringssystem var etablert og fungerte etter hensikten.

Krav

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet tredje ledd og § 21 om oppfølging

Begrunnelse

I Macro sitt styrende dokument for arbeidsmiljø, «Occupational Health and Safety Manual», var det mangelfullt beskrevet hvordan arbeidsmiljøanalyser skulle gjennomføres. Foruten støy, var det heller ikke satt krav til jevnlige oppdateringer av analyser med mindre noen arbeidsmiljøforhold var endret, som for eksempel ved modifikasjoner eller installasjon av nytt utstyr. Observasjoner fra tilsynet:

- I arbeidsprosessen for hvordan organisatorisk og psykososialt arbeidsmiljø skulle følges opp manglet det beskrivelse av hvem som hadde ansvar for å gjennomføre kartlegginger, hvordan og når slike kartlegginger skulle gjennomføres.
- Tilgjengelig data fra for eksempel overtid inngikk ikke i vurderinger knyttet til arbeidsbelastning. Vi ble informert om at Macro arbeidet med en oppdatering av prosedyren.
- Tilsendt prosedyre for arbeidstid, «Working Hours and use of Overtime», beskrev få regelverkskrav som gjaldt på norsk sokkel. Det manglet også henvisninger til regelverket som kunne bidra til at ledere med ansvar for oppfølging av arbeidstid kunne finne frem til kravene. Det kom frem at selskapet måtte forholde seg til både maritimt regelverk offshore og også ulike internasjonale og nasjonale krav for arbeidstid. Prosedyren manglet en beskrivelse som tydeliggjorde hvilke krav som gjaldt på norsk sokkel.
- Under tilsynet kom det frem at kravet i prosedyren for arbeidstid, «Working Hours and use of Overtime», om at ledere skulle registrere overtid ikke var kjent eller ble fulgt. Vi ble informert om at det var gjort endring av praksis i løpet av tilsynet, og at ledere nå registrerte overtid. I prosedyren var det satt krav til å gjennomføre en risikovurdering "Fatigue Self-Assessment Form" ved bruk av overtid. Observasjoner gjennom tilsynet viste at dette kravet ikke ble etterlevd.
- Under oppstartsmøtet og intervjuer kom det frem at det ikke var etablert noe kurs/opplæring knyttet til arbeidstid på norsk sokkel. I løpet av tilsynet ble det etablert og gjennomført et kurs om arbeidstid for ledende personell inkludert verneombud og tillitsvalgt. Tilsendt presentasjon fra kurset viste mangler ved regelverkskrav og henvisninger til regelverk som ikke var gjeldende på norsk sokkel. Innføring og gjennomføring av opplæringen sikret dermed ikke etterlevelse av regelverkskrav om arbeidstid.

- Styrende dokument «Safety Delegate (VO) and Working Environment Committee (AMU)» beskrev ikke hvordan valg av verneombud skulle foregå.
- Styrende dokumenter innen arbeidsmiljø hadde svært generelle referanser til gjeldende regelverk og standarder. I flere av de styrende dokumentene var det for eksempel kun referert til arbeidsmiljøloven, arbeidsplassforskriften og aktivitetsforskriften, uten videre henvisning til aktuelle paragrafer.

5.1.3 Ergonomi

Avvik

Macro hadde ikke sikret at arbeidsområder og arbeidsutstyr var utformet og plassert slik at arbeidstakerne ikke ble utsatt for uheldige fysiske eller psykiske belastninger som følge av manuell håndtering, arbeidsstilling, gjentatte bevegelser eller arbeidsintensitet og liknende som kan medføre skade eller sykdom.

Krav

Innretningsforskriften § 20 om ergonomisk utforming

Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Begrunnelse

Under befaringer om bord observerte vi forhold som innebærer en økt risiko for muskel- og skjelettplager hos utførende personell. Disse forholdene samsvarte ikke med NORSOK S-002, C-001 og C-002, som Macro hadde valgt å bruke som normgrunnlag. Macro hadde ikke identifisert alle disse forholdene i sine samsvarsvurderinger og hadde mangelfull kjennskap til risikoen.

Observasjoner i boligkvarteret:

- Utstyr var flere plasser ikke vegghengt. Dette gjaldt utstyrskorger i vaskeriet og søppelstativ for papir ved vasker i fellesområder.
- I brette rommet var de tre arbeidsbordene ikke elektrisk hev-/senkbare.
- Det var støvfeller i unisex garderobe og over tørkeskap.
- Sofaene i rekreasjonsrommene var utformet slik at det var tungt å rengjøre under.
- Byssa:
 - To av arbeidsbenkene, samt koketopp hadde ikke elektrisk høydejustering.
 - Det var ikke et eget rom til skrubben.
 - For å redusere støy i området var det hengt opp ca. 50 støymatter i taket som måtte tas ned og rengjøres en gang per tur. I tilsynet kom det fram at dette medførte en ekstrabelastning for forpleiningspersonellet. Jobben medførte arbeid over skulderhøyde.

- Transport av tralle fra heis til lugarkorridorer var tungvint. Dørene inn til lugarkorridorer var tunge, og det var trangt å manøvrere trallen.
- Stoler i kontorlandskapet hadde ikke tilfredsstillende reguleringsmuligheter.

Observasjoner i uteområdene:

- Krankabinen:
 - Kranstolen manglet enkel høydejustering, dybdejustering, innstillinger for ryggstøtte og god støtte for underarm der høyden kunne justeres. Underarmsstøtten kunne vippe, men dette måtte skje uavhengig av joysticken, slik at man risikerte en uheldig stilling i handledet.
 - Plasseringen av den nye skjermen over den gamle kunne for enkelte medføre en ugunstig stilling for nakken. Dette var ikke vurdert.
- Det manglet arbeidsbord med hev/senk-funksjon i elektrikerverkstedet, isolasjonsverkstedet og «janitor» verksted.
- I «Machinery space 2» var det ikke lagt til rette for materialhåndtering for lagrede rør og annet utstyr, og det var manglende muligheter for høydejustering på arbeidsbenken, jf. avvik 5.1.13 om avvikshåndtering. I tillegg observerte vi to rør som gikk tvers over gangveien innerst i rommet og medførte snublefare.

Flere av observasjonene ovenfor var ikke kartlagt og risikovurdert. Det var heller ikke gjort en vurdering der ergonomiske/mekaniske faktorer var sammenstilt med psykososiale faktorer for å gi et helhetlig bilde av risiko for muskel- og skjelettplager.

Det var også mangler når det gjaldt kartlegging og vurdering av dører:

- Måling av åpningskraft på dører var kun utført på et utvalg av dører i rømningsveier, for utvalgte lugarer og dører i ruter med tung materialhåndtering. Av rapporten «Note following measurements for doors on Haven» kom det ikke fram om alle dører i nevnte kategorier var målt, og heller ikke hva som var definert som tung materialhåndtering. Det kunne ikke fremlegges en plan for målinger av åpningskraft for de dørene som ikke var målt.
- Macro kunne ikke vise til en vurdering som viste hvilke dører som skulle ha automatisk åpningsmekanisme. Døren inn til proviantkorridor, som var en dør med hyppig personell- og tralletrafikk, var for eksempel ikke automatisk.

På tilsynstidspunktet hadde Macro mangelfull kjennskap til oppgaverisiko om bord. En generell helserisikovurdering (GHRV) var utført, men Macro hadde ikke mottatt rapporten på tilsynstidspunktet.

Mangelfulle kartlegginger og risikovurderinger, og mangelfull oppfølging og prioritering av tiltak medførte økt risiko for muskel- og skjelettplager for personell om bord på Haven.

5.1.4 Kreftfremkallende kjemikalier

Avvik

Macro hadde ikke sikret at helseskadelig kjemisk eksponering unngås ved bruk og håndtering av kreftfremkallende kjemikalier, og ved arbeidsoperasjoner og prosesser som avgir kreftfremkallende kjemiske komponenter.

Krav

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare
Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Begrunnelse

I Macro sitt stoffkartotek var tre kjemikalier klassifisert som kreftfremkallende. Drivstoffet «Jet A1» var ett av disse, og som ble håndtert daglig ved prøvetakinger i et kabinett ved helidekk og på tankområdet. På sistnevnte område ble prøvene analysert og oppbevart inne i en kontainer. Både kabinettet og kontaineren var i liten grad ventilert, kun med små luftehull for naturlig ventilasjon i kontaineren og ingenting i kabinettet. I bunn av utslagsvasken som var i kontaineren lå også rester av Jet A1 som bidro til unødvendig forurensing av arbeidsatmosfæren. Vi fikk framlagt en risikovurdering av arbeidsoperasjonen med prøvetaking av drivstoffet, men denne var mangelfull når det gjaldt vurdering av eksponering for utførende personell. Risikovurderingen viste til sikkerhetsdatabladets anbefaling om verneutstyr. Sikkerhetsdatabladets anbefaling var imidlertid mangelfull, noe som kunne medføre manglende beskyttelse mot kjemisk eksponering. Det var heller ikke vurdert eller gjennomført eksponeringsmålinger.

Sveiserøyk er klassifisert som kreftfremkallende av IARC (International Agency for Research on Cancer), og det er etablert en egen nasjonal grenseverdi både for sveiserøyk i sin helhet og for flere av enkeltkomponentene i sveiserøyk, jf. vedlegg 1 i forskrift om tiltaks- og grenseverdier.

- Vi ble opplyst om at det ikke sveises hver tur, men når det først var sveiseaktiviteter kunne de vare noen timer. Sveisemetode var vanligvis pinnesveis eller TIG. Sveiserøyk hadde ikke blitt kartlagt for å bekrefte samsvar med aktuelle grenseverdier, og det forelå dermed ingen dokumentasjon som tilsa at eksponeringsgrensene ble overholdt.
- Vi ble opplyst i tilsynet at det ble benyttet motorassistert filtrerende åndedrettsvern ved sveiseaktiviteter. Macro kunne imidlertid ikke framlegge en vurdering av hvorvidt dette åndedrettsvernet var egnet for de nivåer av sveiserøyk som kunne oppstå, jf. også kulepunktet over. Se også avvik 5.1.8 om personlig verneutstyr.

5.1.5 Register over eksponerte arbeidstakere

Avvik

Macro sitt register over eksponerte arbeidstakere for kreftfremkallende, mutagene eller forplantningsskadelige kjemikalier og bly, var mangelfullt.

Krav

Forskrift om utførelse av arbeid § 31-1 om register over arbeidstakere eksponert for kreftfremkallende, mutagene eller forplantningsskadelige kjemikalier og bly, andre ledd

Begrunnelse

Macro hadde etablert et register slik det er krav om, men registreringene inneholdt ingen informasjon om hvilke konsentrasjoner eksponeringene kunne forekomme i.

5.1.6 Støy

Avvik

Macro hadde ikke sikret at eksponering for hørselsskadelig støy ble unngått for alle arbeidstakere på Haven.

Krav

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Begrunnelse

Det var flere områder med hørselsskadelige støynivå på innretningen og enkelte områder med oppholdstidsbegrensning som måtte styres. Enkelte personellgrupper brukte også støyende håndholdt verktøy som for eksempel slipemaskin, nålebanker og muttertrekker. Det var flere eksempler på mangelfull styring av hørselsskadelig støy:

- Macro var ikke kjent med sitt personells daglige støyeksponeringsnivå på Haven. Bedriftshelsetjenesten hadde gjennomført en generell helserisikovurdering (GHRV) i februar 2025, der støy var en av flere arbeidsmiljøfaktorer som var vurdert. På tilsynstidspunktet var rapporten ikke ferdigstilt, og vi ble informert om at Macro heller ikke var kjent med resultatene.
- I 2018 var det av tidligere SUT-innehaver gjennomført kartlegging av daglig støyeksponeringsnivå for syv risikoutsatte grupper. Samtlige kartlagte grupper var vurdert til å overskride tiltaksverdi, og tre av gruppene var vurdert til å overskride grenseverdi for hørselsskadelig støy selv etter fradrag for hørselsvern. Macro hadde på tilsynstidspunktet ikke planlagt å gjennomføre nye detaljerte støyeksponeringsvurderinger, for eksempel med dosimetri.

- Selskapets verktøy for kontroll med daglig støyeksponering var mangelfullt. Det var manglende system for, samt manglende kunnskap blant personell om bord om hvordan eksponeringstider skulle beregnes ved arbeid i flere områder som var forbundet med risiko for eksponering for hørselsskadelige støynivå, eventuelt også i kombinasjon med støyende håndholdt verktøy.
- Oversikt over støynivå i ulike områder om bord var angitt i WEAC og støykart av eldre dato. WEAC og støykart var imidlertid lite eller ikke kjent for personell om bord, og var følgelig ikke i bruk ved planlegging av jobber forbundet med mulig støyeksponering over grenseverdi.
- Vi ble informert om at det nylig var gjennomført målinger av områdestøy i utvalgte områder om bord. Ikke alle områder var kartlagt i løpet av de siste fem årene slik som selskapet hadde satt krav til, jf. «Occupational Health and Safety Manual» kapittel 4.2.1 om støy.
- Det var ikke tilgang på ørepropper i alle størrelser på øreproppstasjonene som var etablert på ulike steder om bord. Det var vanligvis kun én størrelse tilgjengelig per stasjon, noen plasser to.

5.1.7 Belysning

Avvik

Macro hadde ikke kartlagt og dokumentert at belysning var slik at arbeidsmiljø og sikkerhet kunne ivaretas ved arbeid, ferdsel og restitusjon for alle rom og områder på innretningen.

Krav

Innretningsforskriften § 25 om belysning første ledd

Begrunnelse

Macro hadde ikke utført målinger av belysningsstyrke for alle rom og områder på innretningen. Jevnhetsberegning av belysning var ikke utført.

Vi ble presentert resultatet av de målingene som var utført i form av et unummerert excelark. Macro kunne ikke redegjøre for bakgrunnen for valg av rom og områder som var målt eller ikke, heller ikke hvorfor jevnhet på belysning ikke var beregnet. Det kunne heller ikke redegjøres for om det var planlagt å utføre målinger av belysningsstyrke og jevnhet for de rommene og områdene der dette ikke var utført.

5.1.8 Personlig verneutstyr

Avvik

Macro hadde ikke sørget for at personlig verneutstyr som ble anvendt på arbeidsplassen til enhver tid ga fullt forsvarlig vern.

Krav

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 15-3 om krav til personlig verneutstyr andre ledd

Begrunnelse

Åndedrettsvern:

- Passive filtrerende åndedrettsvern ble brukt ved beskyttelse mot kjemiske komponenter om bord. I selskapets styrende dokument, «Personal Protective Equipment (PPE) Procedure» kapittel 5.6 om «face fit testing – Haven», var det satt krav til gjennomføring av tetthetstesting av åndedrettsvern for personell som skulle bruke åndedrettsvern. Det var imidlertid ikke gjennomført.
- For å sikre best mulig tetthet mellom maskekropp og ansikt hadde Macro satt krav til at brukere skulle ha glattbarbert ansikt, jf. «Personal Protective Equipment (PPE) Procedure» kapittel 5.6. Det framkom under tilsynet at kravet ikke ble etterlevd om bord.
- Macro hadde etablert en maske- og filterguide, der det var angitt hvilke åndedrettsvern og filtertyper som skulle benyttes ved ulike arbeidsoppgaver. Under befaringen om bord observerte vi imidlertid flere typer filter og åndedrettsvern enn de som var angitt i guiden, noe som kunne medføre økt risiko for feilbruk.

Hørselsvern:

- Det var etablert øreproppstasjoner på ulike steder om bord, men det var vanligvis kun én størrelse tilgjengelig per stasjon, noen plasser to.

5.1.9 Nattarbeid**Avvik**

Macro gjennomførte nattarbeid offshore uten at vilkårene i regelverket var oppfylt.

Krav

Rammeforskriften § 43 om nattarbeid

Begrunnelse

Fra tilsendt dokumentasjon og i intervju kom det fram at det nylig var innført nattarbeid for Macros elektrikere uten at kriteriene som er satt i regelverket for nattarbeid var oppfylt.

Observasjoner fra tilsynet:

- Det ble etterspurt en liste over arbeidsoppgaver som var lagt på natt for elektrikere, samt hvilke vurderinger som var gjort og lagt til grunn for at nattarbeid for elektrikere var innført. Tilsendt informasjon inneholdt en oppstilling av begrunnelser til tilsynsteamet med årsaker for valgt løsning. Det

ble etterspurt om det var gjennomført en vurdering mot krav i regelverket i forkant av endringen i skiftordningen. Dette har vi ikke mottatt.

- Tilsendt liste beskrev arbeidsoppgaver som ikke falt inn under kravene i regelverket, som:
 - nødvendig rutinearbeid
 - oppfølging av normal rigg drift
 - kundestøtte, tilgjengelighet, dokumentasjonsoppfølging, red line markup, med mer.

Fra intervju kom det frem at arbeidsoppgavene som var lagt til natt kunne vært løst med to dagstillinger innen elektro.

Under oppsummeringsmøtet ble det etterspurt om det forelå annen dokumentasjon eller opplysninger som kunne synliggjøre at nattarbeidet oppfylte kravene i regelverket uten at vi har mottatt noe i etterkant.

5.1.10 Vernetjeneste/arbeidstakermedvirkning

Avvik

Anledningen for arbeidstakerne og deres tillitsvalgte til å medvirke i saker som hadde betydning for arbeidsmiljøet og sikkerheten i virksomheten var mangelfull.

Krav

Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Begrunnelse

- Av mottatt dokumentasjon kom det fram at Macro hadde seks verneombud (VO), hvorav fire tilhørte marin avdeling. Dette medførte at det var overvekt av VO fra marin avdeling. Under tilsynet kom det fram at det ikke var avklart hvilke områder VOene representerte. Dette innebar at det ikke var klart om alle verneområdene hadde et eget verneombud med nødvendig kunnskap om verneområdet på alle skift (hver tur).
- Det var ikke etablert tilstrekkelige rutiner som sikret at VO ble involvert i saker som de skulle vært involvert i. Eksempler på dette:
 - Involvering av vernetjenesten i arbeid med prosedyrer som angikk arbeidsmiljøet var mangelfull. Vernetjenesten hadde for eksempel ikke deltatt ved siste oppdatering av prosedyren «Workforce Participation». I intervju kom det fram at verneombudene heller ikke var kjent med prosedyren. Ledelsens kjennskap til prosedyren var også mangelfull.
 - I prosedyren «Safety Delegates (VO) and Working Environment Committee (AMU)» sto det at «The safety delegate *may* participate in audits». Det var ikke spesifisert hvilke revisjoner dette gjaldt. Det kom ikke fram at VO har

plikt til å delta i tilsyn som gjennomføres av oss, jf. arbeidsmiljøloven § 6-2 om verneombudets oppgaver, (7).

- Det framkom i tilsynet at vernetjenesten ikke var systematisk involvert i avvikshåndtering.
- I intervju kom det fram at arbeidsgiver ikke drøftet med arbeidstakernes tillitsvalgte ved oppholdsperioder utover 14 døgn, jf. rammeforskriften § 42 om oppholdsperioder.

5.1.11 Felles, stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU)

Avvik

AMU (FS-AMU) hadde ikke vært gjennomført etter regelverkets krav.

Krav

Aktivitetsforskriften § 4 om koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt, og felles stedlige arbeidsmiljøutvalg for flyttbare innretninger

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-11 om stedfortredere for arbeidsmiljøutvalgets medlemmer

Begrunnelse

- Sammensetning av FS-AMU:
 - I prosedyren «Safety Delegates (VO) and Working Environment Committee (AMU)» sto det at representanter fra de tre hovedavdelingene marin, teknisk og forpleining, skulle være representert i AMU. Av mottatt dokumentasjon og intervju kom det fram at det manglet arbeidstakerrepresentant fra forpleiningen.
 - Av mottatt dokumentasjon framkom det ikke hvem som var stedfortreder for de enkelte medlemmene i AMU. Under tilsynet kom det fram at det ikke var valgt faste stedfortredere. I intervju og mottatt dokumentasjon kom det videre fram at det ikke var utpekt stedfortredere for noen av lederne i FS-AMU.
 - Operatør var ikke representert i FS-AMU, hverken som medlem eller observatør.
- Ops & Tech Manager stod ikke som medlem av AMU i oversendt dokumentasjon, men var likevel med på AMU-møtene.

5.1.12 Verne- og sikkerhetsarbeid i en fri og uavhengig stilling

Avvik

Haven manglet en fri og uavhengig stilling som ivaretok verne- og sikkerhetsarbeid om bord.

Krav

Aktivitetsforskriften § 5 om bedriftshelsetjeneste

Begrunnelse

Ledelsen om bord hadde ansvar når det gjaldt sikkerhet, men ingen i en fri og uavhengig stilling hadde et spesielt ansvar knyttet til verne- og sikkerhetsarbeid om bord.

5.1.13 Avvikshåndtering

Avvik

Macro hadde ikke systematisk registrert og fulgt opp avvik fra krav i helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen og kunne ikke vise til en oversikt over statusen for avvik i egen virksomhet.

Krav

Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling

Begrunnelse

Ifølge «non-conformity procedure» skulle alle avvik registreres i avvikssystemet Antenor. Observasjoner i tilsynet viste at avvik basert på gjennomførte arbeidsmiljøanalyser og kartlegginger ikke var systematisk registrert i Antenor. I intervju kom det fram at Macro hadde gjort en vurdering av hvilke avvik som skulle registreres eller ikke, og at derfor ikke alle avvik var registrert. Ved stikkprøver fant vi at avvik mot HVAC, støy og belysning i krankabin ikke var registrert, selv om disse faktorene var markert med «AR» (action required) i WEAC.

Observasjoner viste at Macro ikke hadde fulgt opp avvik som var registrert, i henhold til interne planer. Vi fant blant annet at et avvik innen materialhåndtering i «machinery space 2» var blitt registrert i september 2024 med en frist for tiltak 31.12.2024. På tidspunktet for tilsynet var det fortsatt ikke planlagt eller iverksatt tiltak for å lukke avviket.

I forrige arbeidsmiljøtilsyn på Haven var det påpekt at det ikke var et eget rom til pot-skrubben, jf. NORSOK C-001 kapittel 8.7.10. Under dette tilsynet var det ennå ikke utbedret eller registrert som et avvik i avvikssystemet.

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Passiv røyking

Forbedringspunkt

Det kunne synes som at ventilasjonen i røykerommet i kontormodulen ikke dekket behovet for luftveksling og dermed ga uakseptabel luftkvalitet i og utenfor røykerommet

Krav

Innretningsforskriften § 14 om ventilasjon og inneklima

Lov om vern mot tobakksskader (tobakksskadeloven) § 25 om røykeforbud i lokaler og transportmidler, første ledd

Begrunnelse

Ved inngangspartiet til kontormodulen på Haven luktet det sigaretttrøyk. Det synes som at røykerommet som lå rett ved inngangspartiet ikke dekket behovet for luftveksling, eller at HVAC ikke var riktig balansert. Dette kunne også medføre at personell som ved jevnlige intervaller måtte inn i røykerommet for å rengjøre eller for å bytte filter, kunne bli utsatt for passiv røyking.

6 Deltakere fra oss



7 Dokumenter

Lux measurements 2025 Haven

Manual valves evaluation (ID 379138)

Notat etter arbeidsmiljøvurderinger på Haven ifm samsvarevaluering og SUT søknad (ID 379137)

Note following measurements of opening force for doors on Haven 2025 (ID 383775)

Organisasjonskart

Oversikt over ESS VO Haven

Oversikt over planlagte og gjennomførte tiltak innen arbeidsmiljø

Pri.1 WEAC områder 2024 (ID 381017)

Priority 2 and 3 notes (ID 382077)

Referat AMU Desember 2024

Risk assessment of work load{2}stress during Helideck operation (ID 383426)

Safety Delegates (VO) and Working environment committee (AMU)

Styrende dokumentasjon arbeidsmiljø

Vernetjenesten Haven

Workforce Participation

Working environment assessment plan Haven 2024 2025

AMU Mars 2025 møtereferat
Befaring kjemikalier havtil (ID 379139)
General HSE AUDIT
Internal ISM ISPS audit Haven 2024
Job Description HSE&Q Manager
Job Description Offshore Nurse - Haven
Job Description OIM
Job Description Operations & Technical Manager
Job Description Safety Representative
Job Description Stability Section Leader
Job Description Technical Section Leader
Liste over VO og linjeledere
Stillingsbeskrivelse - Forpleiningsleder Offshore ver 2
Chemical storage plan Haven
Chemical Handling Procedure
Control of noise and vibration exposure from handheld tools
Personal Protective Equipment (PPE) Procedure
Occupational Health and Safety Manual
Management Manual
Havtil - Arbeidsmiljøforhold
Working Hours and use of Overtime
B007 Pot Scrub
E001 Central Control Room
M053 Insulation workshop
M055 Welding workshop
M001 Office
M005 Laundry Machinery area
M006 Laundry Work area
M009 Changing room
M038 Machinery space 2
WEAC krankabin
Non-Conformity Procedure
Macro Offshore gloves guide (ID 379959)
Macro Offshore respiratory mask guide (ID 379960)
Risikovurdering MACRO Psykososiale faktorer
GPTW full report
Fatigue Self Assessment Form
Ergonomiske faktorer ifm tilsyn med styring av arbeidsmiljø på Macro Offshore Haven
Etterspurt dokumentasjon vedr tilsyn med styring av arbeidsmiljø på Macro Offshore Haven – HF analyse
Rapport utvidet oppholdstid Haven 2025
Vurdering Nattarbeid Haven
Great Place to Work results – Haven

GPTW - Top and bottom statements

GPTW - High level result

Arbeidstidsregelverk kurs

Vedlegg A

Oversikt over intervjuet personell